



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Алтайскому краю**

ул. Пролетарская, 65, г. Барнаул, 656068,  
тел. (3852) 24-54-47; факс (3852) 24-68-81  
e-mail: to22@fas.gov.ru

09.11.2017 № 4650/18

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Уполномоченному органу –  
Администрации города Бийска  
659306, Алтайский край, г. Бийск, ул.  
Ленина, 250

Заказчику – МКУ «Управление  
капитального строительства  
Администрации города Бийска»  
659300, Алтайский край, г. Бийск, ул.  
Ленина, 236

Заявителю – ООО «ПКФ  
«ОТДЕЛСТРОЙ»  
659315, г. Бийск, ул. Васильева, д. 83/1  
otdelstroy2008@yandex.ru

Оператору электронной площадки –  
ООО «РТС-тендер»  
121151, г. Москва, набережная Тараса  
Шевченко, д. 23-А  
Тел. (495) 733-95-19

**РЕШЕНИЕ**

**По делу № 738/17**

**о нарушении законодательства о контрактной системе**

**«07» ноября 2017г.**

**г. Барнаул**

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

Кочеткова А.В. – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

Миненка И.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Стадниченко К.С. – государственного инспектора отдела контроля закупок,  
с участием представителей:

от заявителя ООО «ПКФ «ОТДЕЛСТРОЙ» – не явились, уведомлены;

от заказчика – МКУ «Управление капитального строительства Администрации города Бийска» – Винокурова К. Ю.;

от уполномоченного органа – Администрации г. Бийска – не явились, уведомлены;  
в присутствии Калинина Д. Л.;

от уполномоченного органа – Администрации города Бийска – не явились, уведомлены,  
рассмотрев жалобу ООО «ПКФ «ОТДЕЛСТРОЙ» на действия аукционной комиссии

Заказчика, Уполномоченного органа при проведении закупки № 0117300067817000094 «Замена деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ в детских садах г. Бийска», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**

В управление Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба ООО «ПКФ «ОТДЕЛСТРОЙ» на действия аукционной комиссии Заказчика, Уполномоченного органа при проведении закупки № 0117300067817000094 «Замена деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ в детских садах г. Бийска».



Заявитель в жалобе указывает, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.10.2017 № 0117300067817000094-1 аукционной комиссией было принято неправомерное решение о несоответствии заявки ООО «ПКФ «ОТДЕЛСТРОЙ» требованиям документации об аукционе со следующим обоснованием причин: «В соответствии с аукционной документацией и на основании Федерального закона от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ Участник не допускается к участию в аукционе по следующим причинам:

В соответствии с п.1 ч.4 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2013г. №44-ФЗ: "Предоставление недостоверной информации".

В п.8 «Монтажный дюбель» Участником предоставлены значения показателей: «Длина дюбеля: 152 мм», «Размер отверстия для дюбеля 150 мм». Согласно сведениям, предоставленным Участником, дюбель не войдет полностью в предназначенное для него отверстие. Таким образом, сведения, предоставленные Участником, являются недостоверными.

В п.11 Участником предоставлено значение показателя: «Вид раствора по ГОСТ 28013 – 98: для кладки из пустотелого кирпича». В п.18 Участником предоставлено значение показателя: «Кирпич по ГОСТ 530-2012 изготовлен полнотелым (для рядового и клинкерного кирпича)». Таким образом, раствор для кладки из пустотелого кирпича, сведения о котором предоставлены Участником в п.11, не подходит для кладки из полнотелого кирпича, сведения о котором предоставлены Участником в п.18.

В соответствии с п.1 ч.4 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2013г. №44-ФЗ: "Непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона.

В п.6 «Пена монтажная» Участником не указан товарный знак предприятия-изготовителя. Согласно ГОСТ Р 51697-2000 п.3.3.1.2 указание товарного знака предприятия изготовителя является обязательным.

В п.16 «Проволока стальная канатная» Участником не указан товарный знак предприятия-изготовителя. Согласно ГОСТ 7372-79 п.3.1. указание товарного знака предприятия изготовителя является обязательным для каждой партии проволоки».

Заявитель считает указанное решение аукционной комиссии незаконным, поскольку:

- Участником по п. 8 «Монтажный дюбель» были указаны характеристики товара соответствующие требованиям документации об электронном аукционе.
- В документации не установлено требование о том, что товары в п. 11 и 18 должны быть предназначены для взаимного применения.
- Товарный знак предприятия изготовителя в заявке не было указано по причине его отсутствия, поскольку Участник на момент заполнения заявки не имел в наличии товары по п. 6 «Пена монтажная», п. 16 «Проволока стальная канатная» технического задания.

На основании изложенного, Заявитель просит приостановить осуществление закупки, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Заказчика представил документы по запросу, по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам:

П. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с п.п. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные



показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к составу первой части заявки содержится в документации о закупке.

В п.8 «Монтажный дюбель» технического задания заказчиком установлены требования к характеристикам товара длина дюбеля 152 или 132 мм., размер для отверстия для дюбеля не менее 150 мм.

Участником закупки, по спорному пункту, в составе заявки на участие в электронном аукционе указаны значения показателей: «Длина дюбеля: 152 мм», «Размер отверстия для дюбеля 150 мм».

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Как указал представитель заказчика, решение об отказе в допуске было мотивировано следующим: согласно сведениям, предоставленным Участником, дюбель не войдет полностью в предназначенное для него отверстие. Таким образом, сведения, предоставленные Участником, являются недостоверными.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что Участником предложены характеристики товара, соответствующие требованиям документации об электронном аукционе. Таким образом у комиссии отсутствовали правовые основания для признания представленных характеристик недостоверными.

В п.11 «Раствор готовый кладочный» технического задания заказчиком установлены требования к характеристике товара вид раствора по ГОСТ 28013-98 для кладки из пустотелого кирпича или для кладки из полнотелого кирпича.

Участником закупки, по спорному пункту, в составе заявки на участие в электронном аукционе указано вид раствора по ГОСТ 28013-98 для кладки из пустотелого кирпича.

В п. 18 «Кирпич керамический рядовой и клинкерный» характеристика кирпич по ГОСТ 530-2012 изготовлен пустотелым или полнотелым.

Участником предоставлено значение показателя: «Кирпич по ГОСТ 530-2012 изготовлен полнотелым (для рядового и клинкерного кирпича)».

Как указал представитель заказчика, решение об отказе в допуске было мотивировано следующим: раствор для кладки из пустотелого кирпича, сведения о котором предоставлены Участником в п.11, не подходит для кладки из полнотелого кирпича, сведения о котором предоставлены Участником в п.18. Поскольку согласно смете предусмотрен только один вид работы с использованием кирпича и раствора для кладки они должны быть совместимы (что подтверждается «ГОСТ 28013-98»).

Вместе с тем, Комиссией установлено, что Участником предложены характеристики товара, соответствующие требованиям документации об электронном аукционе. Кроме того, в документации отсутствует требование о зависимости товаров по п. 11 п. 18 технического задания.

Согласно примечанию к ГОСТ 28013-98 с 1 июля 2003 года до вступления в силу технических регламентов акты федеральных органов исполнительной власти в сфере технического регулирования носят рекомендательный характер и подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям, указанным в пункте 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ.

ГОСТ 28013-98 не содержит запрета на применение раствора для кладки из пустотелого кирпича, для кладки из полнотелого кирпича.



Таким образом, отклонение заявки участника по указанному основанию не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.10.2017 № 0117300067817000094-1 заявке ООО «ПКФ «ОТДЕЛСТРОЙ» отказано в допуске, в том числе, по следующему основанию:

В п.6 «Пена монтажная» Участником не указан товарный знак предприятия-изготовителя. Согласно ГОСТ Р 51697-2000 п.3.3.1.2 указание товарного знака предприятия-изготовителя является обязательным.

В п.16 «Проволока стальная канатная» Участником не указан товарный знак предприятия-изготовителя. Согласно ГОСТ 7372-79 п.3.1. указание товарного знака предприятия-изготовителя является обязательным для каждой партии проволоки».

Как указал представитель заказчика, решение об отказе в допуске было мотивировано следующим: Необходимость указания товарного знака (при его наличии) установлена пунктом 3 части 3 статьи 66. Кроме того, согласно п.3.3.1.2 ГОСТ Р 51697-2000 для товара «Пена монтажная» указание товарного знака предприятия-изготовителя является обязательным.

Согласно п.3.1 ГОСТ 7372-79 для товара «Проволока стальная канатная» указание товарного знака предприятия-изготовителя является обязательным для каждой партии проволоки».

Вместе с тем, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок полагает, что указанные доводы представителя заказчика не могут быть приняты во внимание в силу следующего.

Позиция заказчика при рассмотрении заявок фактически подразумевает необходимость указать наименование товарного знака предприятия-изготовителя, что является недопустимым с точки зрения действующего законодательства.

Исходя из позиции ФАС России, изложенной в Письме от 01.07.2016г. № ИА/44535/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», следует что участник не обязан иметь в наличии товар на момент подачи заявки.

Таким образом, позиция заказчика о необходимости указания фирменного наименования в составе заявки, свидетельствует о том, что заказчик предполагает обязанность участника закупки иметь товар, предполагаемый к поставке на момент подачи заявки, что противоречит сформированной правовой позиции.

Кроме того, согласно примечаниям к ГОСТ 7372-79, с 1 июля 2003 года до вступления в силу технических регламентов акты федеральных органов исполнительной власти в сфере технического регулирования носят рекомендательный характер и подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям, указанным в пункте 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ.

А именно:

защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества;

охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений;

предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей;

обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Согласно справке к ГОСТ Р 51697-2000 применение данного документа осуществляется в добровольном порядке, за исключением обязательных требований, обеспечивающих достижение целей законодательства Российской Федерации о техническом регулировании.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Учитывая изложенное, довод жалобы является обоснованным.

Предписание не выдавать, поскольку оно было выдано при рассмотрении жалобы ООО «Строй-Мастер» (№ 733/17).

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПКФ «ОТДЕЛСТРОЙ» обоснованной.
  2. Признать действия аукционной комиссии Заказчика – МКУ «Управление капитального строительства Администрации города Бийска» при проведении закупки, выразившиеся в нарушении ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе неправомерными.
  3. Передать материалы дела должностному лицу УФАС по Алтайскому краю для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.
- Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии:



А. В. Кочетков;

И. В. Миненок

К.С. Стадниченко

