



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

12 08 16 № 15014/05

На № _____ от _____

ПАО «Мобильные ТелеСистемы» (Заявитель)
344010, г. Ростов-на-Дону,
ул. Лермонтовская, д. 4
corporate@mts.ru

Управление Федеральной службы судебных
приставов по Ростовской области
(Заказчик; ИНН 6164229665)
344002, г. Ростов-на-Дону, пер. Соборный, 2А
(863) 2687279
zak2a@mail.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 1553/05

«11» августа 2016 года

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
(далее – Ростовское УФАС России) по контролю закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

Кожемяко Н.А.
Исмаилов М.И.
Воронцов П.П.,

рассмотрев в отсутствие представителя Заявителя и в присутствии представителей Заказчика дело № 1553/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) при проведении запроса котировок №0158100008016000126 «Закупка товаров, работ, услуг в сфере ИКТ (оказание услуг мобильной связи)» (далее – запрос котировок),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 04.08.2016 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчик в нарушение требований Закона:

- Ограничил круг участников закупки до ПАО «МегаФон» и ПАО «ВымпелКом»;
- Заказчиком не описан ряд сопутствующих услуг, которые оператор связи обязан оказать по договору;
- Заказчиком не описан порядок действий исполнителя при оказании услуги по самостоятельной замене SIM-карт абонентом;
- Заказчиком установлено необоснованное требование об отсутствии абонентской платы за пользование федеральными номерами;
- Заказчиком установлен необоснованный срок начала исполнения работ по контракту, ограничивающий возможность для Заявителя приступить к его исполнению.

Заказчик представил письменные возражения на доводы жалобы.

Изучив материалы дела, выслушав доводы Заказчика, по итогам проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 15 статьи 99 Закона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком на единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 29.07.2016 опубликовано извещение о проведении запроса котировок в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 225 000,00 руб.

В техническом задании, являющемся приложением № 2 к документации о закупке, установлено, что по контракту предполагается предоставление Заказчику 44 абонентских номеров

(код: 961; 928; 938; 960) с возможностью предоставления дополнительного количества номеров по требованию Заказчика.

Согласно открытым источникам информации, коды: 961; 928; 938; 960 выделены операторам связи ПАО «МегаФон» и ПАО «ВымпелКом».

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении дела Комиссией, пояснили, что в указанном выше требовании технического задания имелось ввиду, что Заказчик имеет намерение сохранить у абонентов имеющиеся абонентские номера, которые имели коды: 961; 928; 938; 960.

При этом, дословное прочтение указанного требования технического задания указывает лишь на то, что поставщику необходимо представить любые 44 абонентских номеров с кодами: 961; 928; 938; 960, то есть с кодами, зарезервированными за оператором связи ПАО «МегаФон» и ПАО «ВымпелКом».

Частью 2 статьи 8 Закона установлено, что запрещается совершение заказчиками действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер.

С учётом изложенного, Комиссия пришла к выводу, что требование о предоставлении Заказчику 44 абонентских номеров с кодами, выделенными операторам связи ПАО «МегаФон» и ПАО «ВымпелКом», ограничивает конкуренцию и не является объективным, чем нарушает пункт 1 части 1 статьи 33 Закона.

В указанной части жалоба Заявителя является обоснованной.

С учётом пороков документации о закупке, установленных Комиссией, принято решение о целесообразности выдачи предписания об аннулировании закупки.

В остальной части жалоба Заявителя является необоснованной в связи со следующим.

Пункт 2 жалобы не подлежит удовлетворению, ввиду того, что требования заказчика предполагают возможность международного роуминга.

Заказчик пояснил, что конечными пользователями являются должностные лица – сотрудники, которые при необходимости выезда за пределы РФ, должны иметь возможность пользоваться услугами международного роуминга, которые будут оплачиваться самостоятельно конечным пользователем согласно тарифам исполнителя. Чем и обусловлено отсутствие в документации ссылки на возможную стоимость услуги.

Требования о предоставлении услуг: голосовой почты; возможности выбора абонентских номеров; Интернет – помощника; возможности мобильного позиционирования; Мобильного офиса (данные и офис на один номер); подбор телефонного номера не противоречат действующему законодательству и не ограничивают конкуренцию.

Согласно пункту 7 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 09.12.2014 № 1342, оказание услуг телефонной связи может сопровождаться предоставлением оператором связи иных услуг, технологически неразрывно связанных с услугами телефонной связи и направленных на повышение их потребительской ценности, при соблюдении требований, предусмотренных законодательными и иными нормативными правовыми актами РФ.

Перечень технологически неразрывно связанных с услугами связи иных услуг, направленных на повышение потребительской ценности услуг связи, которые оператор связи имеет возможность предоставить абоненту и пользователю, определяется оператором связи самостоятельно.

Указанные услуги предоставляются различными операторами связи, в том числе и Заявителем и не подлежат тарификации.

Заказчиком установлено требование о предоставлении возможности самостоятельной замены sim-карты абонентом без участия сотрудников оператора через личный кабинет (портал самообслуживания).

Заказчик пояснил, что данное требование установлено с целью возможности оперативного восстановления связи пользователем, в случае утраты либо повреждения используемой sim-карты. Кроме того, Заказчиком не установлены требования к процессу данной операции, в связи с чем

оператор связи вправе самостоятельно выбрать способ восстановления номера (sim-карты) посредством личного кабинета, в том числе предоставление заказчику пустых «болванок».

В Техническом задании установлено следующие требования: отсутствие абонентской платы за пользование федеральными номерами.

Заказчик пояснил, что данное требование предполагает именно отсутствие платы за пользование Федеральными (одинадцатизначными) абонентскими номерами.

Плата должна взиматься только за оказанные услуги, входящие в тарифный план, предусматривающий абонентскую плату за услуги, а не за использование номера.

Порядок тарификации услуг и состав услуг определён в техническом задании.

В Техническом задании установлены следующие требования:

«Сохранение имеющихся абонентских федеральных номеров в коде DEF в порядке и сроки, установленные Правилами оказания услуг телефонной связи. Исполнитель принимает на себя обязательства выдачи/замены sim-карт при необходимости.

Срок выполнения услуг: оператор обязан начать оказание услуг подвижной радиотелефонной связи с момента заключения контракта по 31.12.2016 года включительно».

Заказчик пояснил, что данное требование предполагает, что Заказчик в случае смены оператора связи готов выполнить все условия, предусмотренные Правилами оказания услуг телефонной связи. Другими словами, срок начала оказания услуг определится в зависимости от победителя услуг, отраженных запросе котировок. Если победителю не потребуется переносить номера, то срок начала оказания услуг начинается со дня подписания контракта. Если же победителю требуется перейти к оператору с сохранением номеров, то срок начала оказания услуг устанавливается в соответствии с указанными выше правилами, т.е. не ранее 9 дней с даты подписания контракта. Для этого заказчиком установлена ссылка на Правила оказания услуг телефонной связи.

С учётом изложенного, доводы заявителя об в указанной части признаны Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь постановлением Правительства РФ от 26.08.2013 № 728, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «Мобильные ТелеСистемы» обоснованной в части доводов об ограничении круга участников закупки требованием о представлении абонентских номеров с определёнными кодами.

2. Признать Управление Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области предписание об аннулировании запроса котировок №0158100008016000126 «Закупка товаров, работ, услуг в сфере ИКТ (оказание услуг мобильной связи)».

4. Рассмотреть вопрос о привлечении виновного лица Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Н.А. Кожемяко

М.И. Исмаилов

П.П. Воронцов