

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**



**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной
службы
по Республике Татарстан**

ул. Московская, 55, г. Казань, 420021
тел.: (843) 236-89-22, факс (843) 238-19-46
e-mail: to16@fas.gov.ru

30.09.2016 № ПК-04/13989

На № _____ от _____

**МОНОПОЛИЯГӘ КАРШЫ
ФЕДЕРАЛЬ ХЕЗМӘТ**

**Монополиягә каршы
Федераль хезмәтнең
Татарстан Республикасы
буенча идарәсе**

Мәскәү ур., 55 йорт, Казан шәһәре, 420021
тел.: (843) 236-89-22, факс (843) 238-19-46
e-mail: to16@fas.gov.ru

ФКУ «Федеральное управление
автомобильных дорог Волго-
Вятского региона Федерального
дорожного агентства»
420073, г. Казань, ул. Шуртыгина,
д. 15

ООО «Ладья-Проект»
428008, Чувашская Республика, г.
Чебоксары, ул. Ю.Гагарина, д.53,
к.1, оф.9
Ladya-proekt@mail.ru

**Р Е Ш Е Н И Е по делу 336-кз/2016
о признании жалобы необоснованной**

22.09.2016 года

г. Казань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Козела П.А. – заместителя
руководителя;

Членов Комиссии:

Закировой Э.А. – ведущего
специалиста-эксперта;

Амировой В. Р. – ведущего
специалиста-эксперта;

в присутствии представителей заказчика — Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства» Насибуллина Ильдара Рашидовича (доверенность от 13.05.2016г. №75), Бешенова Максима Евгеньевича (доверенность от 13.02.2016г. №10), Богданова Эмиля Рашидовича (доверенность

115440

от 18.01.2016г. №14), в присутствии заявителя - генерального директора ООО «Ладья-Проект» А.М. Тарасовой (на основании решения №1 о создании ООО «Ладья-Проект» от 17.05.2013г.), рассмотрев после перерыва проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «Ладья-Проект» на действия заказчика - Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса №0311100007216000127 на предмет: «Проектно-изыскательские работы по объектам ремонта в Республике Татарстан и Ульяновской области»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении открытого конкурса №0311100007216000127 было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.rts-tender.ru 18.08.2016 года.

Заказчик – Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства».

Начальная (максимальная) цена контракта — 3 600 000,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, в действиях заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения норм действующего законодательства.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, необоснованными ввиду следующего.

1. Согласно довода об указании неполной и недостоверной информации в Протоколе.

Согласно части 6 статьи 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), информация о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника открытого конкурса, конверт с заявкой которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке которого открывается, наличие информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в открытом конкурсе и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе, объявляются при вскрытии данных конвертов и открытии указанного доступа и вносятся соответственно в

протокол. В случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, в этот протокол вносится информация о признании открытого конкурса несостоявшимся.

Заявитель в жалобе указывает на отсутствие в протоколе вскрытия конвертов с заявками от 08.09.2016 № 42 сведений о количестве листов представленного им описания качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки.

Однако исчерпывающий перечень сведений, подлежащих отражению в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, определен в части 6 статьи 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, Закон о контрактной системе не возлагает на закупочную комиссию обязанность по отражению в протоколе вскрытия конвертов информации о количестве листов включенного в заявку участника закупки описания качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки.

Соответственно, не указание в протоколе вскрытия конвертов с заявками обозначенной выше информации не является нарушением требований Закона о контрактной системе.

Согласно пояснениям заказчика, отсутствие в протоколе от 08.09.2016 № 42 сведений о количестве листов описания качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки, представленного ООО «Ладья-Проект», и наличие информации о количестве листов указанного описания, направленного другими участниками закупки, обусловлено тем, что в озвученном предложении в отношении объекта закупки, в том числе содержащая предлагаемую цену контракта, не содержится сведений о количестве листов, в отличие от других участников. Данный факт никак не повлиял на результаты рассмотрения и оценки заявки, так как рассматриваются и оцениваются заявки участников, а не сведения, содержащиеся в протоколе вскрытия.

Отсутствие в протоколе указанной информации не влечет и не может повлечь нарушения прав и законных интересов ООО «Ладья-Проект», не создает кому-либо из участников преимущественных условий участия в Конкурсе и не оказывает влияния на результаты оспариваемой процедуры закупки.

Согласно части 12 статьи 53 _ Закона о контрактной системе, протоколы, указанные в частях 10 и 11 настоящей статьи, составляются в двух экземплярах, которые подписываются всеми присутствующими членами конкурсной комиссии. К этим протоколам прилагается информация, предусмотренная пунктом 2 части 2 статьи 51 настоящего Федерального закона. Один экземпляр каждого из этих протоколов хранится у заказчика, другой экземпляр в течение трех рабочих дней с даты его подписания направляется победителю конкурса или участнику конкурса, подавшему единственную заявку на участие в конкурсе, с приложением проекта контракта, который составляется путем включения в данный проект условий контракта, предложенных победителем конкурса или участником конкурса, подавшим единственную заявку на участие в конкурсе. Протокол рассмотрения и

оценки заявок на участие в конкурсе, протокол рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе с указанными приложениями размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанных протоколов.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией). Примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе может указываться в типовой конкурсной документации. Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно, предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара.

Из буквального толкования вышеуказанного положения Закона о контрактной системе следует, что приложением к протоколу должна являться информация (а не документ) о предложении участника в отношении объекта закупки.

При этом, форма представления данной информации Законом о контрактной системе не определена, в связи с чем она может быть выражена любым способом (непосредственно предложение в отношении объекта закупки, сформированное по установленной в Документации форме, либо отдельный документ (выдержка из документа), который содержит информацию о предложении в отношении объекта закупки).

Согласно предусмотренной в Документации форме предложения в отношении объекта закупки в ней подлежат представлению сведения об участнике закупки (наименование, организационно-правовая форма, адрес места нахождения и т.д.), информация о ценовом предложении, указание количества листов прилагаемых документов, подлежащих оценке, декларативное подтверждение соответствия участника требованиям Документации.

Непосредственно к информации о предложении участника в отношении объекта закупки из числа вышеуказанных сведений относятся только сведения о ценовом предложении.

Учитывая, что к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе приложена выдержка из предложения ООО «Ладья-Проект» в отношении объекта закупки, в которой приведена информация о ценовом предложении указанной организации, требования части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе исполнены закупочной комиссией надлежащим образом.

Таким образом, довод заявителя является обоснованным.

2. Относительно довода жалобы об установлении незаконных требований и критерий оценки заявок.

В жалобе ООО «Ладья-Проект» указывает на наличие в Документации неправомерных условий о выполнении работ в течение 57 календарных дней в разных субъектах Российской Федерации.

Кроме того, заявитель сообщает, что в рамках исполнения планируемого к заключению контракта не будут выполняться инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания, тогда как в Документации предусмотрена оценка описания участниками закупки порядка выполнения данных работ.

Помимо этого заявителем указано, что объекты, в отношении которых необходимо произвести работы, приобретаемые в рамках Конкурса, находятся в отличном состоянии и не требуют ремонта.

Согласно пояснениям заказчика, заявителю до окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе было известно об оспариваемых положениях Документации, что следует из факта подачи им заявки на участие в рассматриваемой процедуре закупки. Однако ООО «Ладья-Проект» данные положения Документации в установленном порядке не оспорены.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что при принятии решения об участии в Конкурсе заявитель не усматривал в рассматриваемых положениях Документации условий, нарушающих его права и законные интересы.

Кроме того, заказчиком отмечено, что ООО «Ладья-Проект» не приведено аргументированного обоснования, подтверждающего отсутствие возможности выполнения работ в течение предусмотренного в документации срока на территории двух субъектов Российской Федерации.

При этом технология выполнения данных работ не предполагает необходимости использования технически сложной, габаритной техники, доставка которой к местам выполнения работ представлялась бы затруднительной.

Возможные расходы подрядчика на проезд работников к месту выполнения работ, доставке необходимого технического оснащения, привлечения кадровых и иных ресурсов возлагаются на подрядчика и включены в стоимость контракта, равно как подлежали бы учету в цене контракта в случае проведения нескольких процедур закупок.

При этом заявителем подана заявка на участие в Конкурсе, в связи с чем, на момент ее подачи он не усматривал каких-либо неустранимых препятствий для исполнения условий контракта.

Позиция ООО «Ладья-Проект» относительно отсутствия необходимости выполнения подрядчиком инженерно-геологических и инженерно-экологических изысканий так же является несостоятельной, поскольку необходимость данных работ определятся в ходе исполнения государственного контракта, в соответствии с пунктом 9.4.2. заданий (являющихся приложением 1 к государственному контракту).

Довод об отсутствии необходимости ремонта указанных в Документации объектов, так как назначение и выполнение ремонта производится в соответствии с межремонтным сроком проведения ремонта автомобильных дорог общего пользования федерального значения, утвержденные приказом от 01.11.2007 г. № 157 Министерства транспорта Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 (качественные, функциональные и

экологические характеристики объекта закупки) и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

3. Относительно довода о присутствии в челнах комиссии физического лица, заинтересованного в результатах определения поставщика.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ ООО «Научно-производственное предприятие Прогресс» (ИНН 1635010613) член конкурсной комиссии Бешенов Максим Евгеньевич не является участником и руководителем данного юридического лица.

В соответствии с пунктом 6 статьи 39 Закона о контрактной системе, Членами комиссии не могут быть физические лица, которые были привлечены в качестве экспертов к проведению экспертной оценки конкурсной документации, заявок на участие в конкурсе, осуществляемой в ходе проведения предквалификационного отбора, оценки соответствия участников конкурса дополнительным требованиям, либо физические лица, лично заинтересованные в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в таком определении или состоящие в штате организаций, подавших данные заявки, либо физические лица, на которых способны оказать влияние участники закупки (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами указанных участников закупки), либо физические лица, состоящие в браке с руководителем участника закупки, либо являющиеся близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями руководителя или усыновленными руководителем участника закупки, а также непосредственно осуществляющие контроль в сфере закупок должностные лица контрольного органа в сфере закупок.

Таким образом, законодательство устанавливает запрет на включение в состав комиссии физических лиц состоящих в штате, либо являющихся участником организации.

Вместе с тем, ООО «НПП «Прогресс» по результатам рассмотрения и оценки заявок (протокол от 09.09.2016 г. № 42/1) было отказано в допуске.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

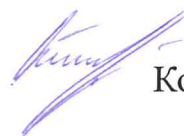
На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Ладья-Проект», на действия заказчика - Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства», необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:



Козел П.А.

Членов Комиссии:



Закирова Э.А.



Амирова В. Р.