



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Нижегородской области**

пл. Горького, 6
г. Нижний Новгород, 603000
тел. (831) 431-73-73, (831) 431-73-83
[e-mail: to52@fas.gov.ru](mailto:to52@fas.gov.ru)

№ _____
На № _____ от _____



РОСЭЛТОРГ (АО «ЕЭТП»)
info@roseltorg.ru

ООО "МАГИСТРАЛЬ"
gorizont99@gmail.com

Департамент экономического развития
и инвестиций администрации города
Нижнего Новгорода
603082, НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ, ГОРОД НИЖНИЙ
НОВГОРОД, ТЕРРИТОРИЯ КРЕМЛЬ,
5
invest@admgor.nnov.ru

МКУ г.Нижнего Новгорода
«Управление по делам гражданской
обороны и чрезвычайным ситуациям
города Нижнего Новгорода»
contr-upr@ugz52.ru

**РЕШЕНИЕ
№ 052/06/105-2180/2026**

22 сентября 2026 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области
по контролю в сфере закупок в составе:

Баранов И.В.	— председатель комиссии, заместитель руководителя Управления,
Лебедева Ю.К.	— член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля
	государственных и муниципальных закупок,
Макарова Е.А.	— член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля
	государственных и муниципальных закупок,

при участии по видео-конференц-связи:

Литвинова Д.В. — Представителя МКУ г. Нижнего Новгорода «Управление по



2026-22255

Туркиной Д.А.	делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям города Нижнего Новгорода» по доверенности
Варнавина Э.А.	Представителя МКУ г.Нижнего Новгорода «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям города Нижнего Новгорода» по доверенности
Савенко А.А.,	Представителя МКУ г.Нижнего Новгорода «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям города Нижнего Новгорода» по доверенности Департамента экономического развития и инвестиций администрации города Нижнего Новгорода по доверенности

рассмотрев посредством видео-конференц-связи жалобу общества с ограниченной ответственностью «МАГИСТРАЛЬ» (далее также – общество, заявитель) о нарушении МКУ Г. НИЖНЕГО НОВГОРОДА "УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ ГОРОДА НИЖНЕГО НОВГОРОДА" (далее также – Заказчик) при определении поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта по объекту закупки: «Оказание услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию Муниципальной автоматизированной системы централизованного оповещения (МАСЦО) населения с элементами КСЭОН в городском округе г. Нижний Новгород», номер извещения 0132600032726000664,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба заявителя на действия заказчика при определении поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта по объекту закупки: «Оказание услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию Муниципальной автоматизированной системы централизованного оповещения (МАСЦО) населения с элементами КСЭОН в городском округе г. Нижний Новгород», номер извещения 0132600032726000664. По мнению заявителя, действия заказчика не соответствуют требованиям положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

В ходе заседания Комиссии Нижегородского УФАС России 21.09.2026 Комиссией в целях полного и всестороннего рассмотрения сведений объявлен перерыв, заседание продолжилось в 10 часов 30 минут 22.09.2026.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу заявителя необоснованной, а требования, изложенные в ней, не подлежащими удовлетворению.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу заявителя необоснованной, а требования, изложенные в ней, не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской

области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

1) 08.09.2026 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки - РОСЭЛТОРГ (АО «ЕЭТП») - размещено извещение о проведении электронного аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 524 451, 84 рублей. Заказчик - МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА НИЖНЕГО НОВГОРОДА "УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ ГОРОДА НИЖНЕГО НОВГОРОДА". Организация, осуществляющая размещение - Департамент экономического развития и инвестиций администрации города Нижнего Новгорода.

2) По мнению заявителя, извещение о проведении закупки не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе установила, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать, в том числе электронный документ - описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

1. По доводу о противоречии документации приказу МЧС России и Минкомсвязи России от 31.07.2020 № 579/366. Уполномоченный орган правомерно указывает, что Положение № 579/366 не содержит прямого запрета на включение стоимости подменного фонда в начальную (максимальную) цену контракта (НМЦК). Согласно пункту 3 Положения, одной из задач эксплуатационно-техническому обслуживанию (далее - ЭТО) является устранение неисправностей путем проведения текущего ремонта. Если стоимость формирования подменного фонда заложена в НМЦК как часть затрат на поддержание системы в работоспособном состоянии, это не нарушает принцип возмездности договора. Требование к Исполнителю обеспечить непрерывность работы за счет собственных ресурсов при условии компенсации этих затрат через твердую цену контракта соответствует статье 34 Закона о контрактной системе.

Ссылка Заявителя на пункты 7 и 26 Положения несостоятельна: данные нормы

регулируют порядок передачи ЗИП *от владельца системы*, но не исключают возможности иного финансового моделирования работ со стороны Заказчика, если оно направлено на достижение результата (работоспособность МАСЦО), а не на ограничение конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что указанные доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

2. По доводу о смешении объекта закупки и нарушении правил описания объекта закупки (статьи 33, 42 Закона о контрактной системе).

Предметом закупки являются услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию. Включение в состав услуг неплановых ремонтных работ с использованием запасных частей не меняет правовой природы предмета закупки. Доводы Заявителя о полном отсутствии перечня оборудования опровергаются материалами дела: на страницах 17–19 Технического задания приведены технические карты программно-аппаратных комплексов (П-166 БУ, П-166 МРО и др.), их реестровые маркировки, адреса базирования и количество единиц. Это позволяет потенциальному участнику оценить объем трудозатрат.

Что касается отсутствия характеристик конкретных запасных частей, то установление жестких требований к ним действительно могло бы нарушить часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе. Исполнитель вправе самостоятельно определять номенклатуру комплектующих для восстановления работоспособности, исходя из технических регламентов производителя, при условии достижения конечного результата, предусмотренного контрактом. Следовательно, описание объекта закупки носит объективный характер.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что указанные доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

3. По доводу о взаимоисключающих условиях о цене контракта и порядке оплаты (статья 34 Закона о контрактной системе).

Противоречие между пунктом 3.1 проекта контракта (включение всех затрат в цену) и пунктом 2.7 Задания (оплата не включает стоимость замененного оборудования) признается Комиссией технической ошибкой оформления технического задания. Однако данное расхождение не образует состава административного правонарушения и не препятствует подаче заявки. Во-первых, согласно части 4 статьи 42 Закона о контрактной системе, участник закупки имеет право направить протокол разногласий после признания его победителем. Во-вторых, системное толкование всей закупочной документации показывает, что НМЦК рассчитана методом сопоставимых рыночных цен с учетом полной стоимости владения системой, включая амортизацию или замену компонентов. Отсутствие детального механизма возмещения сверх цены контракта не делает исполнение невозможным, так как твердая цена уже должна покрывать эти риски. Участник, подавая заявку, конклюдентно соглашается с предложенной финансовой моделью. Риски неисполнения отсутствуют, поскольку бюджетные средства на данные цели доведены до Заказчика в рамках лимитов бюджетных обязательств на 2026 год.

4. По иным противоречиям и требованиям, ограничивающим конкуренцию. В данной части доводы Заявителя подтверждаются материалами дела:

Периодичность ТО-2: В разделе 3 Технического задания указано годовое обслуживание, в Приложении 1 — полугодовое. Данное разночтение создает

неопределенность объема услуг и требует устранения. Данное противоречие не позволяет участнику закупки однозначно определить объем оказываемых услуг, что нарушает требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки должно содержать показатели, позволяющие определить объем работ (услуг).

Сроки оказания услуг и оплаты: Срок действия контракта установлен по 31.12.2026, однако пункт 2.7 Задания упоминает оплату за декабрь 2025 года. Наличие дат, выходящих за рамки срока исполнения контракта, свидетельствует о ненадлежащем копировании шаблона документации. Данное обстоятельство свидетельствует о ненадлежащей подготовке документации и нарушает требования части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, согласно которым извещение должно содержать информацию о сроке исполнения контракта.

Обеспечение доступа: Постановлением администрации города Нижнего Новгорода от 30.05.2025 № 6500 «Об утверждении Положения о системах оповещения населения городского округа город Нижний Новгород» (Постановлением № 6500). Согласно п. 3.7.3 Положения № 6500, обязанность организаций заключается в обеспечении *допуска*, однако инициатором этого процесса выступает владелец системы. Документация же закупки возлагает на Исполнителя обязанность *самостоятельного обеспечения* доступа, включая «вступление в договорные отношения».

Возложение на Исполнителя обязанности по самостоятельному обеспечению доступа к оборудованию и вступлению в договорные отношения с третьими лицами фактически означает, что надлежащее исполнение контракта зависит от воли лиц, не являющихся стороной контракта, что противоречит принципу равной ответственности сторон и нарушает требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку описание объекта закупки содержит условия, ставящие исполнение обязательств в зависимость от обстоятельств, не зависящих от Исполнителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что указанные доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются обоснованными.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба заявителя признается обоснованной в части.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения допущенные комиссией в ходе проведения закупочной процедуры в данном случае могут быть устранены только путем внесением изменений в извещение о проведении закупки и проведения процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) повторно, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необходимости и целесообразности выдачи соответствующего предписания.

Комиссия Нижегородского УФАС России, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «МАГИСТРАЛЬ» на действия МКУ Г. НИЖНЕГО НОВГОРОДА "УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ ГОРОДА НИЖНЕГО

НОВГОРОДА" при определении поставщика путем проведения закупочной процедуры: электронный аукцион, на право заключения контракта по объекту закупки: «Оказание услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию Муниципальной автоматизированной системы централизованного оповещения (МАСЦО) населения с элементами КСЭОН в городском округе г. Нижний Новгород», номер извещения 0132600032726000664, обоснованной в части.

2. Признать Заказчика нарушившим положения статьи 33, части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Заказчику, комиссии по осуществлению закупок, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

И.В. Баранов

Участники комиссии

Ю.К. Лебедева

Е.А. Макарова

Исп.Репин В.А.
тел.052-707