



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ООО «Медкорп-МТ»
ул. Стромынка, д. 19, к. 2,
г. Москва, 107076
vmm@medcorp.ru

Агентство государственного заказа
Красноярского края
пр-т Мира, д. 10, оф. 53,
г. Красноярск, 660049
agz_priem@mail.ru

АО «Сбербанк-АСТ»
ko@sberbank-ast.ru

Решение № 024/06/105-1530/2026

15 мая 2026 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – Е.О. Хорышев, начальник отдела, Н.С. Криворучкин, ведущий специалист-эксперт, Н.Д. Ратегов, государственный инспектор (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Медкорп-МТ» (далее – податель жалобы, заявитель) на действия аукционной комиссии заказчиков по закупке № 0119200000126007442 (далее — Заказчики), уполномоченного органа – Агентства государственного заказа Красноярского края (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона «ЭА-№-8281/26 «Поставка медицинских изделий (система рентгеновская диагностическая передвижная общего назначения, цифровая), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий» (далее — аукцион), извещение № 0119200000126007442, ИКЗ:

262940301384194030100100370012660244;
262322000024132200100100480012660244;
262522500039052250100100160012660244;
262590229330859020100103870010000244;
262520200689352020100100210012660244;
262246621260724660100100020010000244;
262800303787880030100100480012660244;
262602708786760270100100210012660244;
262400700361840070100100390012660244;
262230905305823100100109050012660244;
262410504013541050100100730012660244;
262490900723349090100100200012660244;
262060300532006030100100230012660244;



2026-7552

262165401717016550100100500012660244;
262519080011451900100102130012660244;
262753100658975310100100480012660244;
262581300089558130100100330012660244

на электронной торговой площадке АО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор ЭП), установила следующее.

Существо жалобы: нарушение аукционной комиссией порядка рассмотрения заявок на участие в закупке.

Жалоба подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), соответствовала требованиям статьи 105 указанного закона, в связи с чем подлежала принятию к рассмотрению.

В адрес Уполномоченного органа, Подателя жалобы, Оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы по существу было проведено 15.05.2026 в 9 часов 00 минут (время местное). До начала заседания Заявителем в адрес Комиссии направлено ходатайство об участии в рассмотрении жалобы посредством ВКС. Ходатайство рассмотрено и удовлетворено. Уполномоченный орган обеспечил явку представителя.

Кроме того, в адрес Комиссии поступили ходатайства заинтересованных лиц, а именно: ИП Генцель И.И. (победитель закупки), ООО «Аргус-ЦС», ООО «С.П. ГЕЛПИК», ООО «Севкаврентген-Д» (иные участники закупки) об участии в рассмотрении жалобы посредством видео-конференц-связи, указанные ходатайства были рассмотрены и удовлетворены.

Личность, полномочия участника удостоверены.

Заявитель в жалобе указывает, что согласно протоколу подведения итогов определения поставщика от 07.05.2026 № ИЭА1 заявка Подателя жалобы была отклонена на основании пункта 4 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе в связи с тем, что в структурированной форме заявки по позициям 7 и 11 участником указан номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции (далее — реестровый номер), соответствующий продукции «Кожа из шкур крупного рогатого скота для изготовления галантерейных изделий, артикул Кожа натуральная Матадор спорт». Вместе с тем, предлагаемым к поставке товаром по указанным позициям выступала система рентгеновская диагностическая передвижная общего назначения, цифровая.

По мнению Подателя жалобы, указанное основание отклонения заявки является необоснованным, поскольку фактически по всем позициям Заявителем предлагалось к поставке одинаковое медицинское изделие, а именно аппарат рентгеновский цифровой палатный передвижной «Р-500 «Мобикомпакт», реестровый номер в реестре российской промышленной продукции — 10440518.

Податель жалобы указывает, что при заполнении заявки во всех 17 позициях структурированной формы заявки им указывались одинаковые: оборудование, производитель, регистрационное удостоверение и реестровый номер 10440518, а указание в позициях 7 и 11 реестрового номера 10440518 Заявитель связывает с некорректной работой электронной торговой площадки.

Кроме того, в соответствии с жалобой к заявке были приложены документы, подтверждающие российское происхождение предлагаемого к поставке товара и его

включение в реестр российской промышленной продукции. В частности, Заявителем к заявке приложены выписка из реестра российской промышленной продукции, декларация о стране происхождения товара, которые, по мнению Подателя жалобы, однозначно позволяют определить аппарат рентгеновский цифровой палатный передвижной «Р-500 «Мобикомпакт».

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью у Заказчиков Уполномоченным органом были совершены действия по проведению электронного аукциона. Объектом закупки, исходя из извещения №0119200000126007442, является «поставка медицинских изделий (система рентгеновская диагностическая передвижная общего назначения, цифровая), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий».

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

В соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, заказчик вправе определить такие требования к товару (работе, услуге), которые соответствуют его потребности с учетом специфики деятельности. Потребностью Заказчиков является

поставка медицинских изделий (система рентгеновская диагностическая передвижная общего назначения, цифровая), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий.

Специфика каждой закупки определяет необходимые требования к товару, в связи с чем правомочие на их установление законодательством Российской Федерации о контрактной системе предоставлено Заказчику.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены.

В силу пункта 8 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащей срок исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы).

Относительно доводов жалобы Комиссия сообщает следующее.

В извещении № 0119200000126007442 установлено ограничение допуска товаров, происходящих из иностранных государств, по позиции 299 приложения № 2 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1875).

В силу подпунктов «а» и «б» пункта 3 Постановления № 1875 информацией и документами, подтверждающими страну происхождения товара, являются соответствующие номера реестровых записей из реестра российской промышленной продукции либо евразийского реестра промышленных товаров.

Извещение содержало инструкцию по заполнению заявки на участие в закупке, согласно которой заявка участника должна содержать один номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции либо один номер реестровой записи из евразийского реестра промышленных товаров на каждый предлагаемый товар в структурированной форме заявки. При этом не допускается предоставление нескольких номеров реестровых записей для подтверждения страны происхождения одной позиции товара, а также включение в состав заявки сведений, приводящих к двойственному толкованию.

В соответствии с письменными пояснениями Уполномоченного органа при рассмотрении аукционной комиссией заявки Подателя жалобы было установлено, что по большинству позиций участником в структурированной форме заявки указан номер реестровой записи 10440518, однако по позициям 7 и 11 указан иной номер — 10404518. Данный номер, 10404518, соответствует продукции «Кожа из шкур крупного рогатого скота для изготовления галантерейных изделий, артикул Кожа натуральная Матадор спорт», то есть продукции, не соответствующей предмету закупки. На этом основании аукционная комиссия пришла к выводу, что по позициям 7 и 11 заявка участника не содержит надлежащий номер реестровой записи на предлагаемый товар.

Комиссия учитывает, что в структурированной форме заявки Подателя жалобы по позициям 7 и 11 был отражен конкретный реестровый номер, который не соответствует предлагаемому в указанных позициях товару. Аукционная комиссия при рассмотрении заявки не вправе подменять сведения, указанные участником закупки в структурированной форме заявки, сведениями из иных приложенных к заявке документов, самостоятельно исправлять предполагаемые ошибки участника закупки либо исходить из предположения о том, какой номер участник закупки намеревался фактически указать в заявке.

Довод Заявителя о том, что указание некорректного номера по позициям 7 и 11 обусловлено техническим сбоем электронной площадки, не может быть принят Комиссией в качестве основания для признания действий аукционной комиссии неправомерными. При рассмотрении жалобы Комиссия проверяет соблюдение заказчиком, уполномоченным органом и аукционной комиссией требований законодательства о контрактной системе. Вопросы функционирования электронной площадки не относятся к предмету проверки в рамках оценки правомерности действий аукционной комиссии Уполномоченного органа и подлежат рассмотрению уполномоченным антимонопольным органом в пределах установленной компетенции.

Следовательно, поскольку по позициям 7 и 11 заявка Подателя жалобы содержала сведения о номере реестровой записи, не соответствующем предлагаемому товару, аукционная комиссия пришла к обоснованному выводу о неподтверждении участником закупки страны происхождения товара в установленном порядке. В связи с этим отклонение заявки Подателя жалобы на основании пункта 4 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе является правомерным.

Таким образом, проанализировав совокупность положений извещения о проведении электронного аукциона, материалов внеплановой проверки, Комиссия пришла к выводу о том, что при рассмотрении заявок участников закупки, подведении итогов определения поставщика в рамках закупочной процедуры № 0119200000126007442 аукционной комиссией субъектов контроля не было допущено нарушений требований действующего законодательства о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Медкорп-МТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.О. Хорышев

Члены Комиссии

Н.С. Криворучкин

Н.Д. Ратегов