



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ИП Кравченко А.В.
ул. Деревенская, д. 17, д. Ляды,
с.п. Рождественское, Гатчинский район,
Ленинградская область, 188335
info@gosfarm.ru

КГКУ «Красноярский отдел ветеринарии»
ул. Дудинская, д. 5А, г. Красноярск, 660020
Krasnoyarskij_ov@vetnadzor24.ru;
krasvetotdel@mail.ru

Агентство государственного заказа
Красноярского края
пр-кт Мира, д. 10, оф. 53,
г. Красноярск, 660049
agz_priem@mail.ru,
agz_vorobey@mail.ru

АО «ТЭК-Торг»
help@tektorg.ru

Решение № 024/06/105-1247/2026

28 апреля 2026 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии — Е.О. Хорышев, врио заместителя руководителя, члены Комиссии — Н.С. Криворучкин, ведущий специалист-эксперт, А.О. Сидоров, ведущий специалист-эксперт (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ИП Кравченко А.В. (далее — податель жалобы) на действия заказчика — КГКУ «Красноярский отдел ветеринарии» (далее — заказчик), уполномоченного органа — Агентства государственного заказа Красноярского края (далее — уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона в электронной форме ЭА-№-4663/26 «Аппараты ультразвукового сканирования» с начальной (максимальной) ценой контракта 4 710 000,00 рублей (далее — электронный аукцион), извещение № 0119200000126006280, ИКЗ 262246500125824650100100060012660244 на электронной торговой площадке АО «ТЭК-Торг» (далее — оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: составление извещения о проведении электронного аукциона с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Жалоба соответствует требованиям частей 2 и 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, в связи с чем была принята к рассмотрению по существу.

В адрес подателя жалобы, заказчика, уполномоченного органа было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Уведомление также было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС), что считается надлежащим уведомлением о дате и



2026-6326

времени заседания Комиссии.

Вместе с жалобой подателем жалобы было заявлено ходатайство о проведении рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи в будний день не ранее 14:00 и не позднее 15:00 по московскому времени или в последний час работы Красноярского УФАС России.

Ходатайство было удовлетворено в части предоставления возможности участия в рассмотрении жалобы посредством видео-конференц-связи.

В части переноса времени рассмотрения жалобы в удовлетворении ходатайства было отказано в связи с тем, что в указываемый заявителем период график заседаний Красноярского УФАС России уже сформирован, и назначение времени заседания Комиссии по рассмотрению жалобы по существу в указываемое время невозможно.

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы по существу, состоявшемся 28.04.2026 в 8 часов 30 минут (время местное), присутствовал представитель уполномоченного органа, надлежащим образом подтвердивший свою личность и полномочия. Надлежащим образом уведомленный податель жалобы свою явку не обеспечил.

Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, провела внеплановую проверку соблюдения субъектами контроля законов Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Из доводов жалобы следует, что, по мнению подателя жалобы, заказчиком допущены следующие нарушения Закона о контрактной системе:

- 1) заказчиком при формировании объекта закупки не выбрана позиция КТРУ;
- 2) установлены дополнительные характеристики, которые не предусмотрены позициями КТРУ;
- 3) заказчиком неправомерно установлены требования к предоставлению лицензий и СРО на поставку медицинского оборудования;
- 4) в рамках одной закупки незаконно закупаются товары с разными ОКПД2 и разных направлений и групп в одной процедуре;
- 5) незаконно указан товарный знак единственного производителя;
- 6) заказчиком нарушены сроки и время окончания срока подачи заявок относительно размещения извещения об осуществлении закупки;
- 7) податель жалобы указывает на незаконность требований заказчика об активировании, переписке и иных действиях, связанных с использованием контракта в сторонних программных продуктах, кроме ЕИС;
- 8) заказчиком не установлены ограничения по Постановлению Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление № 878) и по Постановлению Правительства Российской Федерации от 12.02.2020 № 126 «Об установке, эксплуатации и о модернизации в сети связи оператора связи технических средств противодействия угрозам устойчивости, безопасности и целостности функционирования на территории Российской Федерации информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сети связи общего пользования» (далее — Постановление № 126);
- 9) заказчиком не применены ограничения по Постановлению Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1875);
- 10) заказчик описал объект закупки таким образом, что ему не соответствует ни одна из моделей медицинского оборудования, присутствующая в едином реестре радиоэлектронной продукции, описанию объекта закупки соответствует продукция исключительно иностранного

производства более низкого качества, по завышенной цене;

11) характеристикам, указанным в описании объекта закупки, в полном объеме соответствует продукция только одного производителя, в чем податель жалобы усматривает ограничение конкуренции и нарушение требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции);

12) заказчиком к извещению об осуществлении закупки не прикреплен электронный документ, содержащий описание объекта закупки, в полном объеме соответствующее описанию объекта закупки, указанному в структурированной форме такого извещения;

13) в извещении об осуществлении закупки не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя товара, приобретаемого по результатам проведения закупки, и функционального заказчика ЛПУ, в связи с чем невозможно рассчитать себестоимость поставки оборудования;

14) в проекте контракта отсутствует срок его действия и окончания, что, по мнению подателя жалобы, делает невозможным выпуск банковских гарантий.

15) в Техническом задании указаны характеристики оборудования ниже (хуже), чем у оборудования, размещенного в Реестре радиоэлектронной продукции российского производства;

16) заказчиком не соблюдены требования Постановления Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2014 «О минимальной обязательной доле российских товаров и ее достижении заказчиком» (далее — Постановление № 2014);

17) заказчик неправомерно не применил положения Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Постановление № 1236), а также явным образом не сформулировал требования в отношении программного обеспечения;

18) согласно описанию объекта закупки заказчик закупает программу DICOM, которая является самостоятельным продуктом и ее необходимо закупать отдельно, при этом из Описания объекта закупки следует, что заказчик применил необязательную характеристику из КТРУ — программа обмена данными по протоколу DICOM, запись кадров и кинопетель в формате DICOM;

Податель жалобы ходатайствовал об истребовании у заказчика запросов российским производителям (находящимся в реестре радиоэлектронной продукции), полученных коммерческих предложений для обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее также — НМЦК).

Комиссия отмечает, что ходатайство подателя жалобы об истребовании у Заказчика оригиналов запросов российским производителям (минимум двум, находящимся в реестре радиоэлектронной продукции) и оригинал уведомления о вручении запроса Почты России на физическом бумажном носителе, полученные коммерческие предложения для обоснования НМЦК, сравнительную таблицу, ответы производителей о соответствии требованиям описания объекта закупки удовлетворено в части, необходимой для рассмотрения жалобы по существу. Уведомлением Красноярским УФАС России у заказчика, уполномоченного органа запрошены пояснения по доводам, изложенным в жалобе, копии документов, подтверждающих утверждение положений извещения о закупке, копии коммерческих предложений и их запросы, сведения о товарах, характеристики эквивалентности которых соответствуют характеристикам объекта закупки (таблица эквивалентности), копии документов о создании комиссии по осуществлению закупок, копии документов о назначении ответственных за размещение информации и документов в ЕИС. При этом в целях рассмотрения жалобы по существу, а также проведения внеплановой проверки отсутствует необходимость предоставления оригиналов запросов российским производителям (минимум двум, находящимся в реестре радиоэлектронной продукции) и оригинала уведомления о вручении запроса Почты России на физическом бумажном носителе, поскольку Комиссия не проверяет обоснование НМЦК ввиду отсутствия на то предоставленных законом полномочий.

В этой связи Комиссия не усмотрела оснований для удовлетворения ходатайства подателя жалобы об истребовании у заказчика запросов российским производителям (минимум двум

находящимся в реестре радиоэлектронной продукции) о наличии/отсутствии у них оборудования с требуемыми заказчику характеристиками, поскольку такие доказательства не имеют и не могут иметь правового значения при рассмотрении Комиссией действий заказчика, выразившихся в формировании описания объекта закупки в извещении об осуществлении закупки, а равно иных положений такого извещения.

Также податель жалобы ходатайствовал о привлечении заказчика к административной ответственности за несвоевременное представление информации и документов в адрес антимонопольного органа.

Вместе с тем, относительно заявленного ходатайства подателя жалобы о привлечении заказчика к административной ответственности за несвоевременное представление информации и документов в адрес антимонопольного органа, Комиссия отмечает, что указанное ходатайство не подлежит удовлетворению, так как заказчиком в адрес Красноярского УФАС России своевременно представлена информация и документация, запрошенная ранее антимонопольным органом.

В отношении ходатайства подателя жалобы о передаче материалов и довода жалобы в орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля для проведения проверки обоснования НМЦК и продлении сроков рассмотрения антимонопольным органом жалобы по существу, исходя из результатов указанной проверки, Комиссия считает необходимым сообщить следующее.

Из положений статьи 99 Закона о контрактной системе следует, что федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок (ФАС России и ее территориальные органы), наделен полномочиями на осуществление контроля за действиями субъектов контроля в сфере закупок.

При осуществлении закупки заказчик на основании статьи 22, частей 1, 2 статьи 42 Закона о контрактной системе формирует и размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе, обоснование НМЦК.

Проанализировав извещение о проведении закупки, Комиссия в пределах полномочий установила, что такое извещение содержит, в том числе, НМЦК, а также ее обоснование, что само по себе не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При этом, в силу части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за определением и обоснованием НМЦК уполномочены осуществлять органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Следовательно, Красноярское УФАС России, действующее в соответствии с положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, с учетом содержания статьи 99 Закона о контрактной системе не наделено полномочиями по осуществлению контроля за действиями заказчика при определении и обосновании им НМЦК, заключаемого по результатам проведения закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия считает необходимым направить в рассматриваемой части жалобу в адрес Службы финансового и экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края для рассмотрения по существу.

Заказчиком были представлены письменные возражения с приложением подтверждающих документов в отношении доводов жалобы, из которых следует, что извещение об осуществлении закупки составлено в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, исходя из фактической потребности заказчика с учетом содержания позиции КТРУ 26.60.12.132.

В рамках проведения внеплановой проверки Комиссией было проверено соответствие описания объекта закупки требованиям, установленным частью 1.1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В силу части 1.1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании являющегося объектом закупки товара (в том числе поставляемого при выполнении закупаемой работы, оказании закупаемой услуги), в отношении которого установлены предусмотренные пунктом 1 части 2 статьи 14 Закона о контрактной системе запрет, ограничение или преимущество, указываются характеристики товара российского происхождения.

Исходя из пояснений уполномоченного органа, на текущий момент на рынке представлено

как минимум две модели медицинского оборудования, соответствующих описанию объекта закупки — системы ультразвуковые диагностические медицинские компаний VETLIGA, КНДР и Mindray Animal Medical, КНДР.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 7 Постановления № 1875 установлены особенности описания объекта закупки в случае если производство товара на территории Российской Федерации отсутствует.

В данном случае заказчик при осуществлении закупки товаров, указанных в позициях 1 - 433 Приложении № 2 к Постановлению № 1875, декларирует в извещении об осуществлении закупки факт отсутствия в реестре российской промышленной продукции такого товара с характеристиками, соответствующими потребности заказчика, указывает в описании объекта закупки характеристики товара, потребность в котором имеется у заказчика и который отсутствует в реестре российской промышленной продукции, а также включает в описание объекта закупки копии направленного до начала осуществления закупки в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации уведомления об отсутствии закупаемого товара в реестре российской промышленной продукции, которое должно содержать информацию о заказчике (место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона) и о товаре, потребность в котором имеется у заказчика и который отсутствует в реестре российской промышленной продукции (наименование товара, код товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), код товара по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, предусмотренной правом Евразийского экономического союза, и характеристики такого товара).

Извещение об осуществлении закупки содержит копию направленного в Минпромторг России уведомления, а описание объекта закупки сформировано в соответствии с вышеизложенными требованиями.

Согласно позиции Минфина России, выраженной в письме от 31.01.2025 № 24-01-06/8697, указание в описании объекта закупки характеристик товара российского происхождения в случае, если производство такого товара на территории Российской Федерации отсутствует, является невозможным, в связи с чем в этом случае характеристики товара российского происхождения в описании объекта закупки не указываются.

Таким образом, заказчик при описании объекта закупки был вправе не учитывать характеристики товара российского происхождения, поскольку на территории Российской Федерации не производятся товары с требуемыми заказчику характеристиками, о чем заказчиком в соответствии с подпунктом «а» пункта 7 Постановления № 1875 было направлено уведомление в Минпромторг России.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее — ЕИС), проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей у заказчика потребностью уполномоченным органом были совершены действия по проведению электронного аукциона с установлением начальной (максимальной) цены контракта в размере 4 710 000,00 рублей.

1) По мнению подателя жалобы, заказчиком при формировании объекта закупки не выбрана позиция КТРУ.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта

закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует необходимость использования заказчиком при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать следующую информацию:

- наименование объекта закупки;
- информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе.

Часть 6 статьи 23 Закона о контрактной системе устанавливает, что порядок формирования и ведения в ЕИС каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Правила формирования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд), а также правила использования указанного каталога (далее — Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд) устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила формирования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из пункта 4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд следует, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «а» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- наименование товара, работы, услуги;
- единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Закупаемое заказчиком оборудование будет использоваться для обследования домашних животных и сельскохозяйственных животных.

Параметры, указанные в каталоге товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд 26.60.12.132, не предусматривают вышеуказанные требования к приборам ввиду специфики применения (предназначены для обследования людей, а не животных) и не могут в полной мере охватить все необходимые заказчику функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

В соответствии с вышеуказанным заказчиком позиция каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд 26.60.12.132 применена не была.

Согласно пункту 7 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в случае осуществления закупки товара,

работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе.

Соответственно, Правила использования КТРУ допускают неприменение позиции КТРУ в отдельных случаях, включая рассматриваемый случай.

Таким образом, первый довод подателя жалобы о неприменении заказчиком позиции КТРУ признается необоснованным.

2) Податель жалобы указывает, что в описании объекта закупки установлены дополнительные характеристики, которые не предусмотрены позициями КТРУ.

Заказчиком не применена позиция КТРУ, соответственно, заказчик осуществлял описание объекта закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе и не мог установить дополнительные характеристики, которые не предусмотрены позициями КТРУ (поскольку позиция КТРУ не применялась).

Таким образом, второй довод подателя жалобы о неприменении заказчиком позиции КТРУ признается необоснованным.

3) Из жалобы следует, что заказчиком неправомерно установлены требования к предоставлению лицензий и СРО на поставку медицинского оборудования.

Комиссией установлено, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки не устанавливались требования к предоставлению лицензий и СРО на поставку медицинского оборудования.

Таким образом, третий довод подателя жалобы также не находит своего подтверждения и признается несостоятельным.

4) Податель жалобы указывает, что в рамках одной закупки незаконно закупаются товары с разными ОКПД2 и разных направлений и групп в одной процедуре.

Объектом закупки является только поставка аппарата ультразвукового сканирования. Кроме указанного товара, иные товары в рамках рассматриваемой закупки не закупаются.

Таким образом, четвертый довод подателя жалобы также не находит своего подтверждения и признается несостоятельным.

5) Из довода жалобы следует, что заказчиком в описании объекта закупки незаконно указан товарный знак единственного производителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, указание товарного знака в описании объекта закупки по общему правилу не допускается.

Вместе с тем, описание объекта закупки не содержит требования или указания в отношении товарных знаков.

Таким образом, пятый довод подателя жалобы также не находит своего подтверждения и признается несостоятельным.

6) Исходя из довода жалобы, заказчиком нарушены сроки и время окончания срока подачи заявок относительно размещения извещения об осуществлении закупки

Согласно пункту 2 части 3 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки размещается при проведении электронного аукциона в случае если начальная (максимальная) цена контракта не превышает триста миллионов рублей не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Извещение об осуществлении закупки было размещено 09.04.2026, срок окончания подачи заявок — 22.04.2026.

Разница между двумя указанными датами составляет более семи дней, соответственно, заказчиком не нарушены сроки и время окончания срока подачи заявок.

Таким образом, шестой довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

7) Податель жалобы указывает на незаконность требований заказчика об активировании, переписке и иных действиях, связанных с использованием контракта в сторонних программных продуктах, кроме ЕИС.

Извещение об осуществлении закупки не содержит указываемых документов, требования, связанные с исполнением контракта в сторонних программных продуктах кроме ЕИС, отсутствуют.

Таким образом, седьмой довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

8) Заказчиком не установлены ограничения по Постановлению № 878 и по Постановлению № 126.

Комиссия обращает внимание подателя жалобы на то, что Постановление № 878 не устанавливает ограничения закупок товаров, работ, услуг. Перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением № 878, утратил силу с 01.01.2025.

Постановление № 126 также утратило силу с 01.09.2025.

В связи с вышеуказанным, ограничения по указанным постановлениям не подлежат установлению ввиду их отсутствия. Таким образом, восьмой довод подателя жалобы также не находит своего подтверждения и признается несостоятельным.

9) По мнению подателя жалобы, заказчиком не применены ограничения по Постановлению № 1875.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 14 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе с учетом положений части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе принимать меры, устанавливающие:

а) запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

б) ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

в) преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами.

Пунктом 1 Постановления № 1875 установлено, что при осуществлении закупок в соответствии с Законом о контрактной системе установлены запрет или ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых,

оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно Приложениям № 1 и № 2 к Постановлению № 1875.

Объектом закупки является поставка аппарата ультразвукового сканирования, код ОКПД 2: 26.60.12.132. Сведения о товаре, входящем в состав объекта закупки, имеются в Приложении № 2 Постановления № 1875 (позиция № 314, аппараты ультразвукового сканирования).

Исходя из указанного, в извещении должно быть установлено ограничение закупок товаров, происходящих из иностранных государств, выполняемых работ, оказываемых услуг иностранными лицами.

На основании анализа положений извещения об осуществлении закупки, сформированных с использованием ЕИС при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС, а также при прикреплении электронных документов, Комиссия установила, что заказчиком указанное ограничение установлено.

Таким образом, девятый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

10) По мнению подателя жалобы, описанию объекта закупки не соответствует ни одна из моделей медицинского оборудования, присутствующая в едином реестре радиоэлектронной продукции, описанию объекта закупки соответствует продукция исключительно иностранного производства более низкого качества, по завышенной цене.

Как было установлено Комиссией ранее, заказчик был вправе не учитывать характеристики товара российского происхождения, поскольку на территории Российской Федерации не производятся товары с требуемыми заказчику характеристиками, о чем заказчиком в соответствии с подпунктом «а» пункта 7 Постановления № 1875 было направлено уведомление в Минпромторг России

Кроме того, в отношении указанного довода Комиссия считает необходимым сообщить следующее.

Системное толкование норм Закона о контрактной системе позволяет сделать вывод о том, что заказчик вправе предъявлять такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, но не способствуют ограничению количества участников закупки. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, уточнить его характеристики, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в извещение об осуществлении закупки требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этом извещении, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг, в том числе, различным моделям медицинского оборудования присутствующим в едином реестре радиоэлектронной продукции.

В данном случае установление в извещении об осуществлении закупки иных характеристик медицинского оборудования не будет служить цели удовлетворения потребности заказчика. Доказательств обратного Комиссии представлено не было.

Отсутствие у каких-либо лиц возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что заказчик вправе включить в извещение об осуществлении закупки такие характеристики товара, которые отвечают именно его потребностям, с учетом того обстоятельства, что закупка медицинского оборудования осуществляется заказчиком в целях достижения максимального результата при оказании своевременной и качественной медицинской помощи, с соблюдением принципов, закрепленных в статье 41 Конституции Российской Федерации и статье 4 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах здоровья граждан в Российской Федерации», предусматривающих

обеспечение прав пациентов в сфере охраны здоровья, приоритет интересов пациента, доступность и качество при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

По смыслу статьи 33 Закона о контрактной системе, характеристики объекта закупки устанавливаются заказчиком исходя из цели заключения государственного контракта и соответствующих, определенных с учетом данных целей, потребностей заказчика. В рассматриваемом случае, в описании объекта закупки установлены четкие и конкретные требования к закупаемому медицинскому оборудованию с учетом потребности заказчика, что не противоречит требованиям действующего законодательства.

Таким образом, десятый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

11) Из жалобы следует, что характеристикам, указанным в описании объекта закупки, в полном объеме соответствует продукция только одного производителя, в чем податель жалобы усматривает ограничение конкуренции и нарушение требований Закона о защите конкуренции.

В отношении указанного довода Комиссия сообщает следующее.

Положения статьи 6 Закона о контрактной системе устанавливают, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1 статьи 12 Закона о контрактной системе).

Таким образом, принципы обеспечения конкуренции и ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок являются равнозначными и подлежащими соблюдению в равной степени во всех случаях.

Более того, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов в целях удовлетворения государственных и муниципальных нужд, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. При этом для достижения указанной цели заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки (его характеристики) и в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Таким образом, включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии) не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Закона о защите конкуренции. Аналогичная правовая позиция отражена в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28.06.2017, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции не регулирует отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, поскольку из положений Закона о защите конкуренции следует общий запрет на осуществление действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе, Закон о защите конкуренции также не входит в систему законодательства о контрактной системе в сфере закупок, вследствие чего Комиссия не может давать оценку действий заказчика, уполномоченного органа при проведении закупки на предмет наличия признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

При этом жалоба не содержит доказательств нарушения субъектами контроля антимонопольных требований к торгам, что могло бы быть основанием для передачи материалов жалобы соответствующему структурному подразделению Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении антимонопольного дела по признакам нарушения требований статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В случае, если хозяйствующий субъект обладает доказательствами свидетельствующими о наличии признаков нарушения Закона о защите конкуренции, обращения (заявления) о нарушении антимонопольного законодательства при осуществлении закупочных процедур подлежат направлению и рассмотрению в соответствии с требованиями, установленными статьей 44 Закона о защите конкуренции.

Выше по тексту настоящего решения Комиссией установлено, что при формировании описания объекта закупки заказчик исходил из фактической потребности заказчика, обусловленной получением оборудования, необходимого для достижения максимального результата при оказании своевременной и качественной медицинской помощи.

Из документов, представленных заказчиком, следует, что при формировании описания объекта закупки и обосновании НМЦК на поставку оборудования заказчик, будучи участником гражданских правоотношений, добросовестно исходил из наличия на момент проведения закупки на рынке предложений о поставке оборудования (различных моделей) не менее чем двух независимых производителей, характеристики которого соответствуют описанию объекта закупки.

В данном случае поскольку заказчик в необходимой ему мере детализировал объект закупки, исходя из цели получения оборудования, необходимого для достижения максимального результата при оказании своевременной и качественной медицинской помощи, то включение в извещение об осуществлении закупки оспариваемых подателем жалобы характеристик медицинского оборудования, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не способных поставить требуемый заказчику товар, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в электронной процедуре.

Заявитель также указал, что факт ограничения конкуренции подтверждает то обстоятельство, что на участие в закупке подана одна заявка.

Исходя из Протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 24.04.2026 № ИЭА1, на участие в закупке подано 2 заявки, все из них признаны соответствующими.

Указанное само по себе не свидетельствует об ограничении конкуренции.

Таким образом, одиннадцатый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

12) Как утверждает податель жалобы, заказчиком к извещению об осуществлении закупки не был прикреплен электронный документ, содержащий описание объекта закупки, в полном объеме соответствующее описанию объекта закупки, указанному в структурированной форме такого извещения.

Комиссией установлено, что в перечне прикрепленных файлов среди прочих обязательных требований содержится файл с описанием объекта закупки, который соответствует описанию объекта закупки в структурированном виде.

Таким образом, двенадцатый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

13) Исходя из довода жалобы, в извещении об осуществлении закупки не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя товара, приобретаемого по результатам проведения закупки, и функционального заказчика, в связи с чем невозможно рассчитать себестоимость поставки оборудования.

Вопреки утверждению подателя жалобы об обратном в ЕИС размещены как контактные

данные лиц, ответственных за проводимую закупку (в разделе контактная информация), так и указано место доставки оборудования, приобретаемого по результатам проведения закупки, в проекте контракта, что не препятствует участнику закупки в расчете себестоимости поставки такого оборудования.

Таким образом, тринадцатый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

14) В проекте контракта отсутствует срок его действия и окончания, что, по мнению подателя жалобы, делает невозможным выпуск банковских гарантий.

В отношении указанного довода Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать электронный документ с проектом контракта.

Комиссией установлено, что проект контракта разработан заказчиком в соответствии с нормами, установленными Законом о контрактной системе, и является неотъемлемой частью извещения об осуществлении закупки.

Из анализа фактического содержания проекта контракта, размещенного в составе извещения об осуществлении закупки следует, что, вопреки утверждению подателя жалобы об обратном, в проекте контракта содержатся срок его действия и окончания, что не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Кроме того, указание контактных данных конкретных сотрудников заказчика в проекте контракта не требуется ввиду того, что законодательством о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено такого требования.

Таким образом, четырнадцатый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

15) Податель жалобы указывает, что в Техническом задании указаны характеристики медицинского оборудования ниже (хуже), чем у оборудования, размещенного в Реестре радиоэлектронной продукции российского производства

По указанному доводу Комиссия поясняет, что, как уже было указано ранее, требования к характеристикам предполагаемого к поставке товара заказчиком сформулированы в соответствии с позицией КТРУ 26.60.12.132.

На основании вышеуказанного пятнадцатый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

16) По мнению подателя жалобы, заказчиком не соблюдены требования Постановления № 2014.

Комиссия обращает внимание подателя жалобы на то, что Постановление № 2014 утратило силу с 01.01.2025 в связи с принятием Постановления № 1875.

Согласно пункту 2 Постановления № 1875 минимальная обязательная доля закупок товаров российского происхождения применяется в целях осуществления закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Рассматриваемая закупка осуществляется в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, соответственно, положения о минимальной обязательной доле закупок товаров российского происхождения к ней не применимы.

Кроме того, согласно пункту 5 Постановления № 2014 федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление оценки достижения заказчиком минимальной доли закупок, является Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

С учетом изложенного Комиссия не обладает полномочиями по рассмотрению жалобы в рассматриваемой части на предмет соблюдения заказчиком условий, предусмотренных Постановлением № 2014.

Соответственно, шестнадцатый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

17) Податель жалобы указывает, что заказчик неправомерно не применил положения Постановления № 1236, а также явным образом не сформулировал требования в отношении программного обеспечения.

В отношении доводов Заявителя о том, что при проведении закупки заказчиком неправомерно не применены положения Постановления № 1236, неоднозначно сформулированы требования в отношении программного обеспечения, фактически закупается программа DICOM, которая является самостоятельным продуктом и ее необходимо закупать отдельно, Комиссия сообщает следующее.

Согласно извещению об осуществлении закупки, запрет, предусмотренный положениями Постановления № 1236, заказчиком не установлен.

В обоснование своей позиции заявитель указывает, что закупаемый товар содержит в своем составе программное обеспечение (фактически закупается программа DICOM), в связи с чем заказчик был обязан установить запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, предусмотренный Постановлением № 1236.

Комиссия обращает внимание, что с 01.01.2025 пункты 2, 2(1) Постановления № 1236 утратили силу.

Вместе с тем, в соответствии с подпунктом «с» пункта 4 Постановления № 1875, для целей Постановления № 1875 под программным обеспечением, указанным в позиции 146 приложения № 1 к Постановлению № 1875, понимается программное обеспечение и (или) права на него возникшие вследствие:

поставки на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставления в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

поставки, технического обслуживания персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

выполнения работ, оказания услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

оказания услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

При закупке рассматриваемого медицинского оборудования используется код ОКПД 2: 26.60.12.132.

В соответствии с Приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ от 22.09.2020 № 486 «Об утверждении классификатора программ для электронных вычислительных машин и баз данных», приводится перечень отраслевого прикладного программного обеспечения для решения отраслевых задач в области здравоохранения. Данное программное обеспечение предназначено для обеспечения деятельности в медицинских организациях, включая автоматизацию управления лечебно-профилактическими учреждениями, системы управления медицинской техникой, системы сбора, хранения и обработки данных. Он включает в себя следующие коды:

- 1) 12.21.58.29.2;
- 2) 12.21.58.29.3;
- 3) 12.21.58.29.32
- 4) 12.21.58.29.4;
- 5) 12.21.62;
- 6) 12.21.62.01.2;

7) 12.21.62.01.29.

В данном перечне отсутствует код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности 26.60.12.132. Предметом данной закупки является оборудование, а не программное обеспечение.

Все программы, поставляемые вместе с оборудованием являются микропрограммами. Микропрограмма — это тип программного обеспечения, которое встраивается в аппаратные устройства для управления их функциональностью. Микропрограмма разрабатывается производителем оборудования для конкретных устройств. Она может быть установлена только на то устройство, для которого разработана и не может функционировать без аппаратной части.

В отличие от программного обеспечения микропрограммы не находятся в свободном гражданском обороте и не приобретаются без соответствующего устройства.

Исходя из вышеизложенных положений Постановления № 1875 следует, что под программным обеспечением, в рамках Постановления № 1875 понимается в том числе поставка программного обеспечения на материальных носителях, а также поставка оборудования, на которое в рамках исполнения контракта, подлежит установка программного обеспечения. Аналогичные выводы отражены в письме Минфина России от 30.04.2020 № 24-03-06/35429.

В ходе анализа положений извещения об осуществлении закупки показал Комиссии, что извещением не предусмотрена необходимость установки программного обеспечения и передачи прав на него вследствие выполнения контрактных обязательств.

Комиссией также установлено, что объект закупки, предмет контракта, не подпадает под определение программного обеспечения, установленного подпунктом «с» пункта 4 Постановления № 1875.

В настоящее время законодательством Российской Федерации не регламентированы случаи применения запретов на допуск программного обеспечения, предусмотренных Постановлением № 1875, когда объектом закупки является медицинское оборудование с предустановленным программным обеспечением, без которого применение такого оборудования по назначению невозможно и в закупке не предусмотрена необходимость установки программного обеспечения и передачи прав на его вследствие выполнения контрактных обязательств.

Указанные выводы подтверждаются письмами ФАС России от 03.02.2023 № ПИ/7495/23, Минцифры России от 15.12.2022 № П11-2-05-106-94501.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что неустановление заказчиком запрета, предусмотренного Постановлением № 1875, является правомерным и не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Таким образом, семнадцатый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

18) Податель жалобы указывает, что согласно описанию объекта закупки заказчик закупает программу DICOM, которая является самостоятельным продуктом и ее необходимо закупать отдельно, при этом из Описания объекта закупки следует, что заказчик применил необязательную характеристику из КТРУ — программа обмена данными по протоколу DICOM, запись кадров и кинопелетель в формате DICOM.

Исходя из положений извещения об осуществлении закупки Комиссия не может прийти к выводу о том, что заказчиком закупается именно программа DICOM, а не составная часть оборудования, обеспечивающая передачу данных по протоколу DICOM.

На основании вышеизложенного, восемнадцатый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

Ссылки подателя жалобы на то, что обоснованность ряда его доводов подтверждаются практикой территориальных органов ФАС России по аналогичным закупкам по жалобам подателя жалобы не может быть принята во внимание, поскольку предметом рассмотрения Комиссии является конкретная закупка, Комиссия обязана принимать решение в отношении конкретных обстоятельств каждой конкретной закупки, Комиссии не известны подробности обстоятельств иных закупок и пояснения заказчиков. Более того имеется также практика территориальных органов ФАС России по аналогичным закупкам по жалобам подателя жалобы, признанных

необоснованными.

Таким образом, проанализировав положения извещения об осуществлении закупки, а также приложенные к нему электронные документы, Комиссия не установила в действиях заказчика по их формированию нарушений Закона о контрактной системе.

Нарушений в части формирования проекта контракта, вопреки указанию подателя жалобы, Комиссией также не установлено.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частью 3, пунктом 3 части 8, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кравченко А.В. необоснованной.

2. Передать материалы по жалобе ИП Кравченко А.В. в адрес Службы финансового и экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края для рассмотрения по существу в части соблюдения субъектами контроля требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Е.О. Хорышев

Члены Комиссии

Н.С. Криворучкин

А.О. Сидоров