



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Калужской области**

пл. Старый Торг, 5, г. Калуга, 248000
тел. (4842) 57-65-92, факс (4828) 57-65-92
e-mail: to40@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Решение №466

ФГБУЗ КБ № 8 ФМБА России
ул. Ленина, д. 85, г. Обнинск, Калужская
обл., 249034
kb8@fmbamail.ru, kb8.obninsk@gmail.co
m, kb8.ks@mail.ru

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭВЕРЕСТ+"
125599, Г.МОСКВА, УЛ ИЖОРСКАЯ,
Д. 5, СТР. 3, ПОМЕЩ. 2/1
info@everest-plus.ru

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России

г. Калуга

«07» мая 2026 года

Резолютивная часть решения оглашена «04» мая 2026 года.
В полном объеме решение изготовлено «07» мая 2026 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе:

- Чуриков М.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя-начальник
отдела Калужского УФАС России,
- Магер А.А. - член комиссии, заместитель руководителя Калужского УФАС
России;
- Васильев А.А. - член комиссии, заместитель начальника отдела Калужского
УФАС России;

при участии посредством видеоконференцсвязи до объявленного перерыва:
представителей заказчика – ФГБУЗ №8 ФМБА России Гаджимагомедовой Е.А.
(доверенность, паспорт), Трыкова О.И. (доверенность, паспорт), в отсутствии
надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы
представителя заявителя ООО «Эверест+»,



2026-2781

при участии посредством видеоконференцсвязи после объявленного перерыва: представителей заказчика – ФГБУЗ №8 ФМБА России Гаджимагомедовой Е.А. (доверенность, паспорт), Трыкова О.И. (доверенность, паспорт), в отсутствие надлежащим образом уведомленного о перерыве в рассмотрении жалобы представителя заявителя ООО «Эверест+»,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу №040/06/105-466/2026 ООО «Эверест+» по существу, **установила:**

24.04.2026г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Эверест+» (далее - заявитель) на положения извещения при проведении открытого конкурса в электронной форме (номер извещения на официальном сайте 0337100018826000132), предметом которого является капитальный ремонт врачебной амбулатории филиал №2 ФГБУЗ КБ 8 ФМБА России Госпиталь на 35 коек по адресу Брянская область, Жуковский район, в/ч 42685 (Лот 1) (далее – Конкурс).

Заявитель полагает, что извещение об осуществлении закупки не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы, с учетом доводов сторон, руководствуясь Закона о контрактной системе, проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. 14.04.2026г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru; далее также официальный сайт, ЕИС) опубликовано извещение №0337100018826000132 о проведении открытого конкурса в электронной форме, предметом которого является капитальный ремонт врачебной амбулатории филиал №2 ФГБУЗ КБ 8 ФМБА России Госпиталь на 35 коек по адресу Брянская область, Жуковский район, в/ч 42685 (Лот 1).

Начальная (максимальная) цена контракта, согласно извещению о проведении конкурса, составляет 9 269 300,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 30.04.2026 09:00.

2. Согласно доводам жалобы заявителя, условиями извещения об осуществлении закупки и приложенных к нему документов установлен гарантийный срок на выполняемые работы - 36 месяцев со дня подписания акта по форме КС-2. Вместе с тем, порядок и сроки подписания акта по форме КС-2 проектом контракта не установлены.

Кроме того, включение сметной документации в контракт и описание объекта закупки накладывает на подрядчика незаконные обязательства, влекущие за собой дополнительные финансовые траты и необходимость составления отчетной документации, не имеющей обоснования применения.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

Часть 1 статьи 8.3 Градостроительного кодекса РФ регулирует вопросы ценообразования и сметного нормирования в области градостроительной деятельности («Ценообразование и сметное нормирование в области градостроительной деятельности»)

Градостроительная деятельность и капитальный ремонт — это разные понятия.

Согласно пункту 1 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ, градостроительная деятельность — это деятельность по развитию территорий, в том числе городов и иных поселений, осуществляемая в виде территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, капитального ремонта, реконструкции, сноса объектов капитального строительства, эксплуатации зданий, сооружений, комплексного развития территорий и их благоустройства.

Капитальный ремонт — это конкретный вид работ с объектами капитального строительства.

Смета контракта — это отдельный документ, который служит основанием для расчётов и приёмки работ по контракту. Она составляется в пределах начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) и может использоваться в качестве сметы контракта в определённых случаях, предусмотренных законодательством и условиями контракта.

Часть 1 ст. 22 Закона о контрактной системе регламентирует формы обоснования начальной максимальной цены контракта:

1. анализ рынка
2. нормативный метод
3. тарифный метод
4. проектно-сметный метод
5. затратный метод

В соответствии с ч.9.2. ст.22 Закона о контрактной системе Проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Ст.22 часть 20 Закона о контрактной системе указывает на методические рекомендации по расчету НМЦК в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567. В разделе 6 части 6.1. Рекомендаций указано, что основанием для определения НМЦК на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, является проектная документация (включающая сметную стоимость работ), разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, использование сметной документации в обосновании НМЦК и в дальнейшем включение сметы в смету контракта является обоснованным и законным.

Кроме того, согласно пункту 3.3. Проекта Контракта - Гарантийный срок распространяется на весь результат выполненных Работ, в том числе на используемые в работе материалы и составляет 36 (Тридцать шесть) месяцев со дня подписания Заказчиком итогового Акта о приемке выполненных работ по форме КС-2.

В пункте 4 Проекта контракта прописаны подробные условия приемки выполнения работ, так же в пункте 4.8 указаны сроки приемки работ:

В срок не более 20 (двадцать) рабочих дней, следующих за днем размещения электронного документа о приемке на основании результатов экспертизы заказчик осуществляет одно из следующих действий:

а) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС электронный документ о приемке;

б) формирует с использованием ЕИС, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС мотивированный отказ от подписания электронного документа о приемке с указанием причин такого отказа. В случае получения мотивированного отказа от подписания электронного документа о приемке Подрядчик вправе устранить причины, указанные в таком мотивированном отказе за свой счет, и направить заказчику электронный документ о приемке в порядке, предусмотренном выше. Внесение исправлений в электронный документ о приемке, оформленный в соответствии с требованиями, указанными выше, осуществляется путем формирования, подписания усиленными электронными подписями лиц, имеющего право действовать от имени Заказчика.

В соответствии со ст. 22 Закона о контрактной системе и Приказа Минэкономразвития

от 02.10.2013 г. № 567 Начальная (максимальная) цена контракта рассчитана в соответствии с локальным сметным расчетом № 02-01-01.

ЛСР № 02-01-01 является частью разных приложений, но формируется как отдельный файл, что прописано в приложениях извещений.

Так, локальный сметный расчет № 02-01-01 является неотъемлемой частью Контракта, соответственно выполненные работы по контракту закрываются Актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справке о стоимости работ по форме КС-3.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что в извещении прописаны все условия по приемке выполненных работ и сроках принятия работ и сроки предоставления гарантийных обязательств, а включение сметы в смету контракта является обоснованным и законным.

На основании вышеизложенного, доводы жалобы признаются необоснованными.

3. Согласно доводу жалобы заявителя, второе предложение п. 7.12. технического задания об исключительном привлечении к выполнению работ граждан Российской Федерации противоречит п. 7.13. технического задания и п. 2.1.8. проекта контракта, определяющих порядок привлечения иностранной рабочей силы к выполнению работ по контракту.

Также п. 2.1.12. и п. 2.2.3. проекта контракта установлено право подрядчика привлекать субподрядчиков в любом, разрешённом законодательством Российской Федерации, порядке.

Так как привлечение иностранной рабочей силы имеет значительное влияние на стоимостную составляющую заключаемого контракта, указанные противоречия делают невозможным предложение в заявке на участие в конкурсе максимально конкурентной, а, следовательно, и выгодной заказчику - цены заключаемого контракта.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

Согласно письменным пояснениям заказчика работы проходят на Режимном объекте, а именно, в военной части. При получении пропусков Заказчик выступает посредником, отправляя все документы в уполномоченный орган ФСБ России.

Решение о допуске или же отказе принимает уполномоченный орган ФСБ России. Для работы на территории военной части пропуска выдают гражданам РФ, вследствие чего Заказчиком установлено данное требование.

Данное условие является существенным, так как затрагивает сроки исполнения и возможность исполнения обязательств по контракту потенциальным подрядчиком.

Так же Заказчик не может запретить Подрядчику привлекать иностранных граждан к работам рядом с военной частью, возможные работы, связанные с разгрузкой, погрузкой до территории военной части, в связи с чем Заказчиком были прописаны нормы закона о привлечении иностранных работников в соответствии с порядком допуска посещения режимного объекта, установленного самой военной частью.

На основании вышеизложенного, довод жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

4. Согласно доводу жалобы заявителя, пунктом 4 раздела 2.1 порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе неправомерно установлено ограничение - к оценке принимаются исключительно контракт(-ы), заключенный(-ые) и исполненный(-ые) в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, и договоры, заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», противоречащее пункту 5 раздела 2.1 порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

Пунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию: критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать, в том числе порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии: 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 №2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления правительства российской федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Так, в рамках вышеуказанного Постановления заказчиком были установлены следующие критерии:

- цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги.
- квалификация участников закупки.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России изучив порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе приходит к выводу, об отсутствии каких-либо противоречий в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе и соответствии вышеуказанного порядка требованиям действующего законодательства.

На основании вышеизложенного, довод жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

С учетом всех изложенных обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения жалобы, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Калужского УФАС России **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Эверест+» **необоснованной.**

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

М.А. Чуриков

Члены комиссии:

А.А. Магер

А.А. Васильев