



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017  
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14  
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ИП Мик Ирина Александровна  
ул. Комарова, д. 7А, кв. 81, г. Абакан,  
Республика Хакасия, 655010  
ipmik70ia@gmail.com

Департамент градостроительства Администрации  
города Красноярска  
ул. Карла Маркса, 93, г. Красноярск, 660049  
grad@admkrsk.ru; belkovskaya@admkrsk.ru

Департамент муниципального заказа  
администрации города Красноярска  
ул. Карла Маркса, д. 93, г. Красноярск, 660049  
evsh@admkrsk.ru

ООО «РТС-тендер»  
Тараса Шевченко наб., д. 23А, 25 этаж, помещ. 1,  
Дорогомиловский р-н., г. Москва, 121151  
ko@rts-tender.ru

Решение № 024/06/105-1329/2026

4 мая 2026 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб и проведению внеплановых проверок в составе: Председатель Комиссии – Хорышев Е.О., врио заместителя руководителя; члены Комиссии: Варава К.С., заместитель начальника отдела; Миракян Н.Е., ведущий специалист-эксперт (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ИП Мик Ирины Александровны (далее – Податель жалобы) на действия заказчика – Департамента муниципального заказа администрации города Красноярска (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона «Приобретение в муниципальную собственность жилого помещения – квартиры в рамках реализации муниципальной программы «Обеспечение граждан города Красноярска жилыми помещениями и объектами инженерно-транспортной и коммунальной инфраструктуры»» (далее – аукцион), извещение № 0119300019826000658, ИКЗ 263246621661924660100101470016810412, на электронной торговой площадке РТС-тендер (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: нарушение аукционной комиссией требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при рассмотрении заявок на участие в закупке.

Жалоба соответствует требованиям частей 2 и 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, в связи с чем принята к рассмотрению по существу.

В адреса Подателя жалобы, Заказчика, Уполномоченного органа, Оператора ЭП посредством электронной почты направлено уведомление, содержащее информацию о месте, дате и времени заседания Комиссии.

Уведомление также размещено на официальном сайте ЕИС в сфере закупок в разделе «жалобы» реестра жалоб, плановых и внеплановых проверок, их результатов и выданных предписаний, что считается надлежащим уведомлением о дате и времени заседания Комиссии.

Уведомлением, направленным Подателю жалобы, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору ЭП предложено предоставить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы по существу.

До начала заседания в адрес Комиссии поступило ходатайство от Заказчика о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей. Данное ходатайство рассмотрено и удовлетворено.



2026-6768

Заседание состоялось 04 мая 2026 в 10 часов 00 минут (UTC + 7; МСК + 4) по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 81 Д, каб. 20. Рассмотрение жалобы состоялось в отсутствие представителей Заказчика, Уполномоченного органа, Подателя жалобы, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы.

Комиссия, во исполнение полномочий, возложенных подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, а также подпунктом 5.3.7 Положения о Федеральной антимонопольной службе и подпунктом 7.5 Положения о территориальном органе ФАС России, в соответствии с Правилам осуществления контроля в сфере закупок, провела внеплановую проверку соблюдения субъектами контроля законов Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В содержании жалобы указано, что заявка Подателя жалобы отклонена в нарушение требований Закона о контрактной системе, по мнению Подателя жалобы, у представителя Подателя жалобы имелись полномочия на участие в закупке.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте ЕИС в сфере закупок, проанализировав нормы права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку, Комиссия установила следующие обстоятельства.

Заказчиком 08.04.2026 в ЕИС размещено извещение о проведении закупки, объектом которой является «Приобретение в муниципальную собственность жилого помещения – квартиры в рамках реализации муниципальной программы «Обеспечение граждан города Красноярска жилыми помещениями и объектами инженерно-транспортной и коммунальной инфраструктуры»».

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Закона о контрактной системе электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки. Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами «м» - «п» пункта 1, подпунктами «а» - «в» пункта 2, пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе. Заявка также может содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктом «д» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 3 статьи 48 Закон о контрактной системе комиссия по осуществлению закупок рассматривает заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Как установлено Комиссией, на участие в закупке подано 3 заявки, согласно протоколу подведения итогов от 23.04.2026 №ИЭА1. По результатам рассмотрения заявок аукционной комиссией принято решение о признании соответствующей требованиям 2 заявок, 1 заявка отклонена.

Комиссия ознакомилась с требованиями извещения и заявками участников, направленными Оператором ЭП, проанализировав их, пришла к следующему выводу.

Подателем жалобы подана заявка, в которой содержалась доверенность собственника жилого помещения, предлагаемого к поставке. В указанной доверенности собственник жилого помещения наделил Подателя жалобы следующими полномочиями: «... с правом подачи заявки на участие в электронном аукционе, подписания контракта от моего имени, с правом ознакомления или отказа от ознакомления с документами и выставляемым на торги имуществом, подавать заявку на участие в электронном аукционе, с правом подачи документов, необходимых для участия в торгах...».

В соответствии с частью 3 статьи 27 Закона о контрактной системе участники закупки, обладающие соответствующей правоспособностью, могут как реализовать своё субъективное право на участие в закупке непосредственно, так и передать возможность осуществление такого субъективного права иному лицу — представителю, такая передача возможности осуществления субъективного права должна быть подтверждена доверенностью.

Из положений пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) следует, что акт реализации субъективного права представляемого лица его представителем должен осуществляться представителем от имени представляемого.

Кроме того, пунктом 2 статьи 182 ГК РФ предусмотрено, что субъекты, действующие хотя и в интересах иных лиц, но от собственного имени, не являются представителями.

Соответственно, посредник, реализующий своё субъективное право на участие в закупке и действующий от своего имени, но в интересах собственника жилого помещения не может являться представителем, такое участие в закупке не соответствует положениям части 3 статьи 27 Закона о контрактной системе. Участие в закупке посредника от своего имени является иной правовой категорией, не является тождественной представительству от имени собственника жилого помещения.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 209 ГК РФ в состав динамической правоспособности собственника жилого помещения входит возможность реализации субъективного права на распоряжение таким жилым помещением, в том числе через куплю-продажу недвижимости в соответствии с пунктом 1 статьи 549 ГК РФ.

Вместе с тем Комиссией было установлено, что предметом закупки являлась именно купля-продажа жилого помещения для обеспечения муниципальных нужд.

Таким образом, собственник жилого помещения вправе реализовать своё субъективное право на участие в закупке или непосредственно или через представителя, вместе с тем такой представитель должен подавать заявку от имени собственника, то есть участником закупки должно выступать именно физ. лицо.

Комиссией установлено, что в 2 заявках, признанных соответствующими требованиям, участники предложили к поставке жилое помещение, соответствующее требованиям извещения, также в составе заявки отсутствовала доверенность на представителя, исходя из чего Комиссия пришла к выводу, что участники действуют непосредственно от своего имени, на основании чего данные заявки правомерно признаны соответствующими требованиям извещения.

Поскольку заявка Подателя жалобы была подана представителем в статусе самостоятельного участника закупки, но собственником предлагаемого к продаже жилого помещения является иное лицо, аукционная комиссия правомерно пришла к выводу, что заявка, поданная Подателем жалобы, не соответствует требованиям закупки и пункту 3 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия не усматривает нарушений законодательства о контрактной системе в действиях аукционной комиссии субъекта контроля на этапе рассмотрения заявок участника закупки.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Мик Ирины Александровны необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.О. Хорышев

Члены Комиссии

К.С. Варава

Н.Е. Миракян