

2026-5379

ведущего специалиста-эксперта отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дзыба А.З.,

В присутствии представителей:

от заявителя в отсутствие,

от уполномоченного органа – Тимофеевой Д.Ю.

от заказчика в отсутствие.

УСТАНОВИЛА

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП Кравченко А.В. на действия ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи №1» (далее — Заказчик), Комитета Ставропольского края по государственным закупкам (далее — Уполномоченный орган) по факту осуществления закупки путем проведения электронного аукциона № 0121200004726000463 «Поставка медицинского оборудования (Система ультразвуковой визуализации для офтальмологии) по Региональному проекту "Борьба с сахарным диабетом"».

Жалоба в порядке статей 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) принята к рассмотрению и назначена на 06.05.2026 г. с вызовом сторон по делу.

06.05.2026 г. комиссия, выслушав пояснения присутствующих сторон, рассмотрев доводы жалобы, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона №44-ФЗ внеплановую проверку закупки установила следующее:

16.04.2026 г. Заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки № 0121200004726000463 «Поставка медицинского оборудования (Система ультразвуковой визуализации для офтальмологии) по Региональному проекту "Борьба с сахарным диабетом"» (далее – Извещение).

1. Согласно доводу жалобы Заказчиком нарушены положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), поскольку в Извещении не установлено ограничение на закупку товара в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу

некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление № 878), в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н).

Комиссия установила следующее.

С 01.01.2025 вступило в силу Постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – постановление № 1875).

Согласно п. 18 Перечня утративших силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации, утвержденного постановлением № 1875 с 01.01.2025 утратили силу «абзацы четвертый и пятый пункта 2, пункты 3 - 3(3), 6 - 8 и 10 постановления Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 г. № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925, утвержденные указанным постановлением».

Указанный Заявителем в жалобе приказ № 126н также утратил силу с 01.01.2025 в связи с изданием Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 08.10.2024 №149н «О признании утратившими силу приказа Министерства финансов Российской Федерации от 4 июня 2018 г. №126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и внесенных в него изменений».

При этом Комиссией установлено, что Извещение о проведении рассматриваемой закупки размещено Заказчиком в ЕИС 16.04.2026.

Таким образом, положения постановления № 878 и приказа № 126н в рассматриваемой закупке не применимы, довод жалобы не находит своего подтверждения и является необоснованным.

2. Относительно довода заявителя о том, что технические характеристики в извещении не соответствуют ни одному оборудованию Российского производства из реестра радиоэлектронной продукции, описание объекта закупки соответствует продукции исключительно иностранного производства более низкого качества, по завышенной цене.

Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка

которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Комиссия отмечает, что при описании объекта закупки заказчики должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Аналогичная правовая позиция, изложена в абзаце 8 пункта 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017), согласно которой заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона № 44-ФЗ, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Более того, согласно пункту 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017), включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, характеристики закупаемого товара, установленные Заказчиком в извещении не соответствуют описанию какого-либо оборудования, поставляемого в Российской Федерации, что ограничивает количество участников закупки.

В силу подпункта «а» пункта 7 Постановления № 1875 особенностями описания объекта закупки, являющегося товаром (в том числе поставляемым при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), производство которого на территории Российской Федерации отсутствует, являются:

при осуществлении закупки товаров, указанных в позициях 1 - 145 приложения № 1 к настоящему постановлению, - декларирование в извещении об осуществлении закупки или в приглашении принять участие в определении

поставщика (подрядчика, исполнителя) факта получения предусмотренного подпунктом "а" пункта 5 настоящего постановления разрешения с указанием его реквизитов и характеристик товара, являющихся идентичными характеристикам, содержащимся в обращении, на основании которого выдано такое разрешение.

При размещении настоящего электронного аукциона заказчик задекларировал отсутствие в реестре российской промышленной продукции такого товара, а также указал в извещении Разрешение министерства промышленности и торговли Российской Федерации на закупку происходящего из иностранного государства товара.

Согласно представленных Заказчиком документов под характеристики установленные в извещении подпадают товары двух производителей, а именно «Квантел Медикал» Франция и «Аккутом, Инк» США.

Таким образом, Заказчик в материалы дела представлены доказательства, что по совокупности характеристик закупаемого товара, установленных Заказчиком в извещении соответствуют товары различных производителей.

Следовательно, довод жалобы не находит своего подтверждения и является необоснованным.

3. Заявитель в жалобе также указывает о допущенных нарушениях со стороны заказчика в части формирования и обоснования НМЦК.

Комиссия отмечает, что довод заинтересованного лица о нарушениях Закона №44-ФЗ при обосновании начальной максимальной цены контракта не может быть рассмотрен Комиссией в связи со следующим.

Управление не наделено полномочиями осуществлять контроль за соблюдением обоснования начальной максимальной цены контракта, цены контракта заключенного с единственным поставщиком, поскольку согласно положений статьи 99 Закона №44-ФЗ и иных нормативно правовых актов, определяющих функции и полномочия государственных и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют органы контроля в пределах их полномочий, в том числе:

- органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом РФ.

В соответствии с положениями части 8 статьи 99 Закона №44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 статьи 99 Закона №44-ФЗ) в отношении, в том числе за:

- определением и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с частью 9 статьи 99 Закона №44-ФЗ контроль в сфере закупок

в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд, а также закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета;
- органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Принимая во внимание вышеуказанные положения законодательства Российской Федерации, к полномочиям Управления, не относится контроль по части 8 статьи 99 Закона №44-ФЗ и, соответственно, Управление не наделено полномочиями проводить проверки, в отношении подконтрольных субъектов на предмет соблюдения требований по перечню случаев, указанных в части 8 статьи 99 Закона №44-ФЗ.

4. Согласно доводу жалобы Заказчиком не исполнены требования Постановления Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2014 «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком» (далее - постановление № 2014).

Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 29 Перечня утративших силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением № 1875, постановление № 2014 признано утратившим силу 01.01.2025. При этом пунктом 12 постановления № 1875 определено, что постановление № 1875 вступает в силу с 01.01.2025, за исключением подпункта «ф» пункта 4 постановления № 1875, который вступает в силу с 01.09.2025.

Подпунктом «а» пункта 10 постановления № 1875 установлено, что

постановление № 1875 применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе и приглашения принять участие в которых направлены либо контракты (договоры) с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при осуществлении которых заключены после дня вступления в силу настоящего постановления, если иное не установлено постановлением № 1875.

Вместе с этим, Комиссией установлено, что обжалуемое извещение размещено Заказчиком в ЕИС 16.04.2026 г.

Таким образом, постановление № 2014 в настоящее время утратило силу и положения постановления № 2014 не могут быть применены в отношении данной закупочной процедуры.

Кроме того, в силу части 6 статьи 14 Закона о контрактной системе по итогам года до 1 февраля года, следующего за отчетным годом, в единой информационной системе размещается отчет об объеме закупок товаров российского происхождения, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, который формируется путем обработки содержащейся в единой информационной системе информации, включенной в реестр контрактов, заключенных заказчиками, а также путем формирования заказчиком информации об объеме закупок, информация о которых не подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе размещению в единой информационной системе. В случаях, установленных в соответствии с частью 8 настоящей статьи, при которых отчет об объеме закупок товаров российского происхождения, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, не подлежит размещению в единой информационной системе, заказчик до 1 февраля года, следующего за отчетным годом, составляет и направляет такой отчет в указанный в части 7 статьи 14 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти.

Согласно части 7 статьи 14 Закона о контрактной системе рассмотрение предусмотренных частью 6 статьи 14 Закона о контрактной системе настоящей статьи отчетов об объеме закупок товаров российского происхождения, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, и оценка результатов осуществления в отчетном году таких закупок осуществляются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти до 1 марта года, следующего за отчетным годом.

Таким образом, исходя из буквального толкования положений части 6,7 статьи 14 Закона о контрактной системе, контроль исполнения вышеуказанных требований осуществляется по итогам прошедшего, а не текущего периода.

Кроме того, постановлением № 2014 Министерство промышленности и

торговли Российской Федерации было определено федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление оценки достижения заказчиком минимальной доли закупок.

Таким образом, по постановлению № 2014 рассмотрение вопроса о достижении заказчиком минимальной доли закупок относилось не к компетенции антимонопольного органа, а к компетенции Министерства промышленности и торговли Российской Федерации.

При этом п. 9 постановления № 1875 предусмотрено, что Министерство финансов Российской Федерации определено федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на рассмотрение отчетов об объеме закупок товаров российского происхождения, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими гражданами, российскими юридическими лицами, и оценку результатов осуществления в отчетном году таких закупок.

Следовательно, Комиссия не обладает полномочиями по рассмотрению отчетов об объеме закупок товаров российского происхождения, работ, услуг, соответственно выполняемых оказываемых российскими гражданами, российскими юридическими лицами, и оценку результатов осуществления в отчетном году таких закупок, рассмотрение доводов жалобы в отношении нарушении Заказчиком постановления № 2014 не может быть осуществлено.

5. Доводы Заявителя о том, что в извещении об осуществлении закупки Заказчиком не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя и функционального заказчика ЛПУ, что ограничивает права потенциальных участников, ввиду невозможности уточнения логистики (транспортировка и подъем), в связи с чем невозможно рассчитать себестоимость поставки оборудования, а также то, что в ЕИС, проекте контракта не указан срок действия и окончания контракта, что ограничивает права потенциального поставщика и делает невозможным выпуск банковских гарантий, также являются несостоятельными ввиду следующего.

Согласно частям 1, 2, 3 статьи 7 Закона о контрактной системе в сфере закупок следует, что в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок.

Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает

усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию, в том числе: наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо заказчика, специализированной организации (в случае ее привлечения заказчиком).

В извещении об осуществлении закупки в разделе «Контактная информация» содержится контактную информацию уполномоченного органа и заказчика, с указанием ответственного должностного лица.

В проекте контракта, являющимся приложением и неотъемлемой частью извещения об осуществлении закупки, указан адрес доставки товара, срок в течение которого Поставщик должен осуществить поставку товара, указано, что входит в стоимость товара, срок действия контракта.

Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность Заказчика размещать в извещении сведения о сотрудниках, фактических получателях закупаемого изделия, в связи с чем размещение вышеуказанной информации об ответственном лице и его контактных данных (контактных данных Заказчика) является надлежащим исполнением требований пункта 1 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе и ни коим образом не препятствует Заявителю принимать участие в аукционе, не мешает рассчитать логистику (транспортировку и подъем).

Таким образом, все обязательные условия, которые должно содержать извещение об осуществлении закупки, предусмотренные законодательством о контрактной системе - соблюдены Заказчиком и Уполномоченным органом в полном объеме. Довод заявителя об обратном не состоятелен.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

6. Довод Заявителя об установлении незаконных требования о наличии лицензий и СРО, не подтверждён. В извещении и проекте контракта отсутствуют требования о наличии лицензий или членства в СРО для поставки оборудования.

7. Довод Заявителя о закупке товаров с разными ОКПД, является необоснованным поскольку объектом закупки один товар с единым код ОКПД2 26.60.12.132.

8. Довод об указание на товарный знак и модель является необоснованным, поскольку в описании объекта закупки отсутствуют указания на конкретный товарный знак, модель или производителя.

9. Нарушений сроков и времени окончания подачи заявок не установлено.

Доводы участвующих лиц, приведенные в ходе рассмотрения дела, в письменной либо устной форме, не нашедшие отражения в настоящем решении, не могли повлиять на изложенные выводы в принятом решении.

Комиссия, руководствуясь статьей 99, статьей 106 Закона № 44-ФЗ,

РЕШИЛА :

1. Признать жалобу ИП Кравченко А.В. на действия ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи №1» по факту осуществления закупки путем проведения электронного аукциона № 0121200004726000463 «Поставка медицинского оборудования (Система ультразвуковой визуализации для офтальмологии) по Региональному проекту "Борьба с сахарным диабетом"» - необоснованной.

2. Передать жалобу в Министерство финансов Ставропольского края, в части обоснованности формирования начальной максимальной цены контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Е.А. Соколов

Члены комиссии:

А.Ю. Лазебный

А.З. Дзыба

Исп.Дзыба А.З.

тел.тел.(8652) 25-74-05, вн.555 +7 (499) 755-23-23, доб. 026-555

2026-5379