



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 25-74-05, факс (8652) 35-28-09
e-mail: to26@fas.gov.ru

12.05.2026 № ЕС/4953/26

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО ЧОО «Синдикат»

Советская пл., д. 8, г. Коломна, 140407

chosyndicate@mail.ru

Заказчик:

ГБУЗ СК «Пятигорская городская
детская больница»

Пушкинская ул., д. 4, г. Пятигорск,
357519

torgigdb@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 026/06/105-972/2026
о нарушении законодательства о закупках

06.05.2026 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии, заместителя управления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.,

Членов комиссии:

начальника отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лазебного А.Ю.,

ведущего специалиста-эксперта отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дзыба А.З.

В присутствии представителей заказчика - Ожерельевой Е.Э.

От заявителя в отсутствие.

УСТАНОВИЛА

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОО «Синдикат» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ СК «Пятигорская городская детская больница» (далее — Заказчик) по факту осуществления закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме № 0321300168926000056 «На оказание охранных услуг».



2026-5373

Жалоба в порядке статей 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) принята к рассмотрению и назначена на 06.05.2026 г. с вызовом сторон по делу.

06.05.2026 г. комиссия, выслушав пояснения Заказчика, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со статьей 99 Закона №44-ФЗ внеплановую проверку закупки установила следующее:

Заказчиком 15.04.2026 г. в ЕИС - zakupki.gov.ru размещено извещение об осуществлении закупки предметом которой является оказание услуг охраны и безопасности.

ООО ЧОО «Синдикат» не согласившись с требованиями извещения подало жалобу.

1. Заявитель указывает, что Заказчик требует одновременного выполнения монтажа оборудования за счёт исполнителя, обслуживания технических средств охраны (ТСО) и физической охраны, что, по мнению Заявителя, нарушает статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе определить объект закупки с учётом технологически и функционально связанных между собой товаров, работ, услуг.

Объект закупки - детская больница, относится к объектам с круглосуточным пребыванием несовершеннолетних и повышенными требованиями к антитеррористической защищённости.

Требование о монтаже и обслуживании ТСО обусловлено необходимостью обеспечения работоспособности системы охраны и непосредственно связано с предметом закупки (оказание охранных услуг). Объединение указанных услуг в одной закупке не противоречит законодательству, поскольку направлено на достижение единого результата – обеспечение безопасности учреждения.

Таким образом, довод заявителя не нашёл своего подтверждения и является необоснованным.

2. Заявитель указывает, что установленное Заказчиком требование о наличии у участника закупки лицензии на частную охранную деятельность, включающей одновременно право на охрану объектов и право на монтаж, эксплуатационное обслуживание технических средств охраны (ТСО), неправомерно ограничивает круг потенциальных участников и нарушает часть 1 статьи 313 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно статье 3 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487-1), частная охранная деятельность включает в себя несколько видов услуг, перечисленных в части 3 статьи 3 указанного Закона. Среди них:

охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищённости (пункт 2 части 3 статьи 3);

охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию (пункт 4 части 3 статьи 3).

Указанные виды услуг являются разными лицензируемыми видами охранных услуг, однако законодательство не запрещает частной охранной организации иметь лицензию, включающую одновременно несколько видов услуг. Более того, пункт 4 части 3 статьи 3 Закона № 2487-1 прямо предусматривает возможность осуществления охранной деятельности, связанной с монтажом и обслуживанием ТСО, в рамках единой лицензии наряду с иными разрешёнными видами услуг.

Таким образом, довод является необоснованным.

3. Заявитель указывает, что установленные Заказчиком критерии оценки не ограничены и не соразмерны объёму закупки, что, по его мнению, нарушает статьи 32 Закона № 44-ФЗ.

Комиссией установлено, что Заказчиком критерии оценки определены в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Кроме того, Заказчиком 24.04.2026 по результатам рассмотрения запроса Заявителя были внесены изменения в Приложение № 4 «Порядок рассмотрения и оценки заявок», в частности установлено предельное максимальное значение характеристики «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников, имеющих удостоверение частных охранников не ниже 4 разряда, прошедших курсы повышения квалификации по охране и обеспечению антитеррористической защищённости и безопасности объектов с массовым пребыванием граждан».

Доказательств того, что установленные критерии являются несоразмерными или создают преимущества отдельным участникам, Заявителем не представлено. Отсутствие конкретного обоснования не позволяет Комиссии признать довод обоснованным.

В связи с изложенным довод жалобы является необоснованным.

4. Заявитель утверждает, что Заказчик исключает из оценки опыт исполнения контрактов, по которым были начислены неустойки (штрафы, пени).

Комиссией установлено, что в Приложении № 4 «Порядок рассмотрения и оценки заявок» к конкурсной документации Заказчиком прямо указано:

«К оценке принимается исключительно исполненный контракт (контракты)/договор (договоры), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек)».

Данное положение полностью соответствует подпункту «в» пункта 28 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604, который допускает оценку контрактов при условии исполнения обязательств по уплате начисленных неустоек. Таким образом, Заказчик не исключает контракты с неустойками, а устанавливает условие их допуска к оценке при подтверждении факта уплаты.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

5. Заявитель указывает, что требования о прибытии группы быстрого реагирования в течение 15 минут и наличии служебного огнестрельного оружия установлены Заказчиком без должного обоснования.

Комиссией установлено, что оспариваемые требования Заказчика содержат прямое обоснование со ссылками на:

ГОСТ Р 59044-2020 «Национальный стандарт Российской Федерации. Охранная деятельность. Оказание охранных услуг, связанных с принятием соответствующих мер реагирования на сигнальную информацию технических средств охраны. Общие требования» (требования к времени прибытия мобильной группы охраны);

Постановление Правительства РФ от 13.01.2017 № 8 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства здравоохранения Российской Федерации...».

Объект закупки относится к объектам с массовым пребыванием граждан и подлежит обязательной антитеррористической защите в соответствии с вышеуказанными нормативными актами. Требования о минимальном времени прибытия группы быстрого реагирования (15 минут) и наличии оружия являются стандартными для объектов данной категории, предусмотрены действующим законодательством и не могут рассматриваться как избыточные.

Заявителем не представлено доказательств того, что указанные требования не соответствуют законодательству или носят дискриминационный характер.

В связи с изложенным довод жалобы является необоснованным.

6. По доводу о нарушении при формировании начальной максимальной цены контракта, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с положениями части 8 статьи 99 Закона №44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 статьи 99 Закона №44-ФЗ) в отношении, в том числе за:

- определением и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, Управление не наделено полномочиями осуществлять контроль за соблюдением обоснования начальной максимальной цены контракта, поскольку согласно положений статьи 99 Закона №44-ФЗ и иных нормативно правовых актов, определяющих функции и полномочия государственных и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют органы контроля в пределах их полномочий в том числе:

- органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом РФ.

Доводы приведенные в ходе рассмотрения дела в письменной форме, не нашедшие отражения в настоящем решении, не нашли своего подтверждения и не могли повлиять на изложенные выводы.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА :

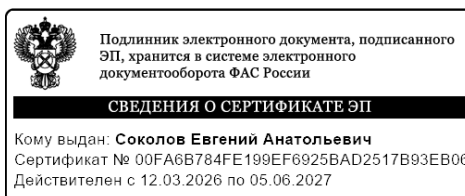
1. Признать жалобу ООО ЧОО «Синдикат» на действия ГБУЗ СК «Пятигорская городская детская больница» по факту осуществления закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме № 0321300168926000056 «На оказание охранных услуг» - необоснованной.

2. Передать жалобу в Министерство финансов Ставропольского края, в части обоснованности формирования начальной максимальной цены контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

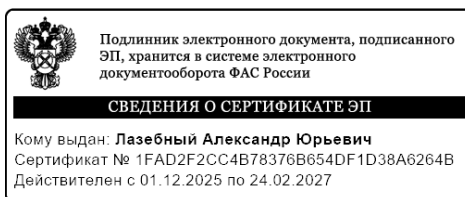
Председатель комиссии

Е.А. Соколов

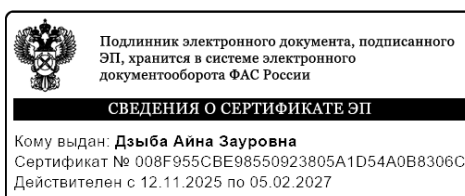


Члены комиссии:

А.Ю. Лазебный



А.З. Дзыба



Исп. Дзыба А.З.

тел.тел.(8652) 25-74-05, вн.555 +7 (499) 755-23-23, доб. 026-555

2026-5373