



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

12.05.2026 № 19968/26

На № _____ от _____

ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ»

gkb-yudina@zdrav.mos.ru

ООО «Интегрос»

info@integros.biz

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/105-5716/2026 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

06.05.2026

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.С. Переверзевой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителя ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ»: Животова К.Н. (дов.№32 от 01.01.2026),

в отсутствие представителей ООО «Интегрос», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленных надлежащим образом посредством размещения сведений в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ООО «Интегрос» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту систем электрооборудования и освещения



2026-23094

6-го этажа ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ» (СЗ -273) по адресу: г. Москва, Коломенский проезд д.4, корп. 12 (6 этаж) (Закупка №0373200027426000766) (далее – аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении положений извещения в нарушение законодательства о контрактной системе.

В составе жалобы Заявитель указывает, что в описании объекта закупки неправомерно не представлена достаточная информация о наполняемости электротехническим оборудованием электрических шкафов, ввиду чего участникам закупки не предоставляется возможным подобрать комплектность электрических шкафов, ввиду чего требование п.2.8 технического задания является неисполнимым.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссией Управления определено, что в описании объекта закупки Заказчиком установлено в том числе следующее требование:

- «2.7. При выполнении работ Подрядчик должен обеспечить объект, подлежащий ремонту, всеми видами материально-технических ресурсов в соответствии с технологической последовательностью производства ремонтных работ, а также обязан применять материалы, соответствующие требованиям сметной документации. Используемые материалы и оборудование должны быть

обеспеченными техническими паспортами и (или) сертификатами, удостоверяющими их качество»;

- «2.8. В течение 3 (трех) рабочих дней с даты заключения Контракта Подрядчик предоставляет на утверждение Заказчику образцы материалов, планируемых к применению при производстве каждого вида работ».

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в извещения описания объекта закупки Заказчиком размещено описание объекта закупки, сметная документация и ведомости объемов работ, содержащие перечень работ, их объем, функциональное назначение оборудования, а также основные параметры, необходимые для выполнения работ и формирования ценового предложения участниками закупки, при этом сметной документацией предусмотрено изготовление электротехнического оборудования индивидуального исполнения, что прямо указано в документации, указание габаритных размеров, функционального назначения и привязки к объекту выполнения работ является достаточным для определения стоимости изготовления и монтажа соответствующего оборудования.

Также представитель Заказчика отметил, что положения п.2.8 описания объекта закупки относится к используемым материалам и не связаны с разработкой или согласованием технических решений по изготовлению оборудования индивидуального исполнения, спорное требование направлено на контроль качества применяемых материалов и не ограничивает количество участников закупки.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, однако, на заседание Комиссии Управления представитель Заявителя не явился, при этом в составе жалобы Заявителем, не представлено документов и сведений, подтверждающих доводы жалобы и свидетельствующих о неисполнимости установленного требования, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

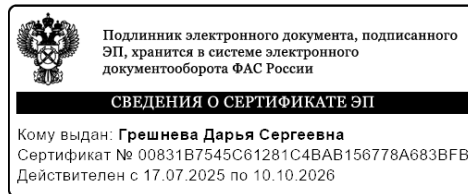
Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Интегрос» на действия ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ» необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

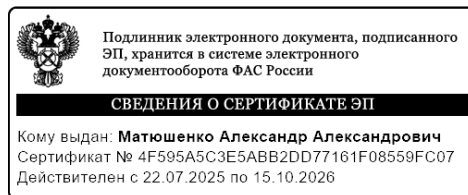
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

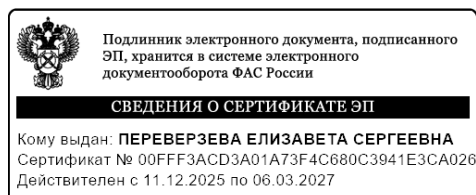


Д.С. Грешнева

Члены Комиссии:



А.А. Матюшенко



Е.С. Переверзева

Исп. Матюшенко А.А.,
8(495) 784-75-05