



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ИП Болдырев К.Д.

boldyrev.kir77@mail.ru

ФГБУ ГМЦ Росстата

gmc_zakupki@gmc.rosstat.gov.ru

_____ № _____
На № _____ от _____



РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/105-5867/2026 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

12.05.2026

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.С. Хлебниковой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.С.Переверзевой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителя ФГБУ ГМЦ Росстата: А.В. Захарова (по дов. от 12.01.2026 №5-2026), А.В. Любишева (по дов. от 12.01.2026 №7-2026),

ИП Болдырев К.Д.: К.Д. Болдырева (лично),

рассмотрев жалобу ИП Болдырев К.Д. (далее – Заявитель) на действия ФГБУ ГМЦ Росстата (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку МФУ (ЦК) (Закупка № 0373400014626000017) (далее – электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2026-23343

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

1. В составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчик, установив ограничение допуска иностранных товаров в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе, обязан указывать характеристики товара российского происхождения. Однако заказчик включил характеристику «Возможность автоматического двухстороннего сканирования – Нет», что исключает возможность предложения российских МФУ.

Также, по мнению Заявителя, установление требования об отсутствии автоматического двустороннего сканирования документально необоснованно, ухудшает функциональность товара и является неправомерным, поскольку участник не может предложить товар с наилучшими характеристиками.

На основании п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу ч.1 ст.14 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств (далее - иностранное государство) товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом (далее - иностранное лицо), равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом (далее - российское лицо), за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер,

предусмотренных п.1 ч.2 ст.14 Закона о контрактной системе. Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с п.1 ч.2 ст.14 Закона о контрактной системе, положения ст.14 Закона о контрактной системе, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

П.1 ч.2 ст.14 Закона о контрактной системе определено, что Правительство Российской Федерации, вправе с учетом положений ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе принимать меры, устанавливающие:

а) запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

б) ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

в) преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами;

П.1 Постановление № 1875 установлено, что при осуществлении закупок в соответствии с Законом о контрактной системе и закупок в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»:

- запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами (далее - иностранные лица), по перечню согласно приложению №1, а также закупок в рамках государственного оборонного заказа товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

- ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно приложению №2;

- преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании

закупаемых услуг).

В силу п.15 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о запрете или об ограничении закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, о преимуществе в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, в случае, если такие запрет, ограничение, преимущество установлены в соответствии с п.1 ч.2 ст.14 Закона о контрактной системе в отношении товара (в том числе поставляемого при выполнениикупаемой работы, оказаниикупаемой услуги), работы, услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно извещению Заказчиком установлено ограничение закупок товаров, происходящих из иностранных государств, выполняемых работ, оказываемых услуг иностранными лицами.

Комиссия Управления отвечает, что Заказчиком размещена декларация и уведомление об отсутствиикупаемого товара в реестре российской промышленной продукции.

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Заказчик при описании объекта закупки руководствовался характеристиками, предусмотренными КТРУ, а именно позицией 26.20.18.000-00000069, где характеристика «Возможность автоматического двухстороннего сканирования» имеет допустимые значения «Да»/«Нет».

В соответствии с пп.«а» п.7 Постановления Правительства РФ № 1875, при закупке товара, производство которого на территории РФ отсутствует, заказчик вправе декларировать отсутствие товара в реестре российской промышленной продукции, указывать характеристики, соответствующие его потребностям, а также направить соответствующее уведомление в Минпромторг. Так, Заказчиком размещены декларация об отсутствии товара в реестре, а также уведомление в Минпромторг №1875/2/2026-04-24/548824.

Более того, Заказчиком проведён анализ рынка. Стоимость МФУ с возможностью автоматического двустороннего сканирования выше, чем без таковой.

Комиссия Управления отмечает, что согласно каталогу товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в позиции КТРУ 26.20.18.000-000000690, в том числе, отражена следующая характеристика: *«Возможность автоматического двухстороннего сканирования (характеристика не является обязательной для применения): Да/Нет».*

Вместе с этим, согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе, участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, однако, Заявителем, не представлено документов и сведений, подтверждающие вышеуказанные доводы жалобы, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данные доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

2.В составе жалобы Заявитель указывает на нарушение Заказчиком порядка дачи разъяснений положений извещения об осуществлении закупки, поскольку, по мнению Заявителя, Заказчиком даны ненадлежащие разъяснения положений извещения (разъяснения положений извещения об осуществлении закупки от 29.04.2026 №РИ1).

Согласно ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

Комиссия Управления установлено, что в рамках осуществления закупки Заказчиком размещены в том числе разъяснения положений извещения об осуществлении закупки от 29.04.2026 №РИ1, при этом в электронном документе «Ответ № Т99-107 131-ДР на запрос № 1670155», размещенном в рамках разъяснения извещения, Заказчиком представлены разъяснения положений извещения, соответствующие указанному запросу.

В соответствии с ч. 4 ст. 106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Так, в составе жалобы Заявитель пояснил, что в разъяснениях заказчик указал на возможность применения ч.7 ст.95 Закона о контрактной системе, однако инструкция по заполнению заявки прямо запрещает изменение значения характеристики. Создана ситуация правовой неопределённости, позволяющая заказчику избирательно согласовывать замену товара в пользу отдельных

участников, что нарушает принцип равенства и открытости.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что разъяснение заказчика о возможном применении ч.7 ст.95 Закона о контрактной системе не изменяет сути извещения. Установление характеристики «Нет» обусловлено требованиями нормирования, поскольку включение автоматического двустороннего сканирования приводит к увеличению стоимости товара.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что размещенные Заказчиком разъяснения не противоречат требованиям ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что указанный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

3. Более того, Заявитель обжалует противоправное включение в проект контракта условий, ухудшающих положение поставщика по сравнению с Гражданским кодексом РФ. Пункты 8.6 и 8.7 проекта контракта обязывают поставщика устранять любые недостатки исключительно путём замены товара на новый, без возможности ремонта. Однако в силу п.3 ст.503 Гражданского кодекса РФ и Постановления Правительства РФ № 924 замена возможна только при существенном нарушении качества, а именно неустранимые недостатки, несоразмерные расходы, неоднократность проявления дефектов. Заказчик незаконно возлагает на поставщика дополнительные издержки, расширяя основания для замены товара.

Комиссия Управления отмечает, что в Проекте Контракта Заказчик указал следующее:

«8. Гарантийные обязательства:

8.6. В случае обнаружения недостатков (дефектов) товара в течение гарантийного срока Поставщик обязуется устранить выявленные недостатки (дефекты) товара собственными силами в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения претензии от Заказчика.

8.7. Поставщик обязан за свой счет устранить дефекты, выявленные в Товаре в течение гарантийного срока путем замены Товара на новый (аналогичный), если не докажет, что дефекты возникли в результате нарушения Заказчиком правил эксплуатации Товара или его хранения. Вывоз Товара при наступлении гарантийного случая осуществляет Поставщик за свой счет и своими силами в течение 5 рабочих дней после получения письменного уведомления Заказчика о выявленных дефектах. Товар передается с документом, содержащим информацию о выявленных дефектах, с указанием даты передачи Товара Поставщику. Замена Товара производится Поставщиком в течение 10 рабочих дней со дня получения Товара от Заказчика. Все расходы, связанные с возвратом или заменой дефектных частей, оплачиваются Поставщиком».

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что контракт на поставку МФУ является договором поставки, а не договором розничной купли-продажи, на который ссылается Заявитель. Пункты 8.6 и 8.7 проекта контракта не противоречат ст. 475 Гражданского кодекса РФ, при этом, право требования замены товара при существенных недостатках не нарушает требования Закона о контрактной системе. Таким образом, по мнению Заказчика, условия контракта,

предусматривающие устранение недостатков силами поставщика с возможностью замены товара, не противоречат законодательству.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

На основании изложенного, Комиссия Управления делает вывод, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

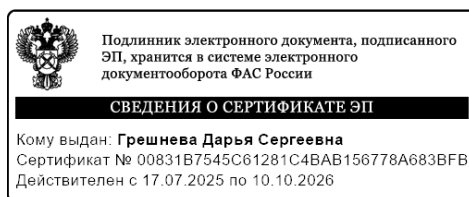
РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ИП Болдырев К.Д. на действия ФГБУ ГМЦ Росстата необоснованной.

2.Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

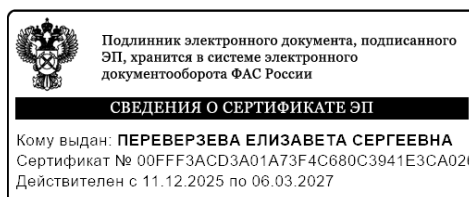
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

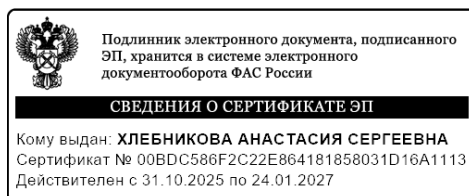


Д.С. Грешнева

Члены Комиссии:



Е.С. Переверзева



А.С. Хлебникова

Исп.Переверзева Е.С.
тел.(495)784-75-05