**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**
**Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ИП Кравченко А.В.
ул. Деревенская, д. 17, д. Ляды,
с.п. Рождественское, Гатчинский район,
Ленинградская область, 188335
info@gosfarm.ru

КГБУЗ «Красноярский краевой клинический онкологический диспансер имени А.И. Крыжановского»
ул. 1-я Смоленская, д. 16,
г. Красноярск, 660133
priem@onkolog24.ru

Агентство государственного заказа Красноярского края
пр-кт Мира, д. 10, оф. 53,
г. Красноярск, 660049
agz_priem@mail.ru,
timofeevka@agzkrsk.ru

АО «Сбербанк-АСТ»
ko@sberbank-ast.ru

Решение № 024/06/105-1533/2026

14 мая 2026 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии — Е.О. Хорышев, начальник отдела; члены Комиссии — К.С. Варава, заместитель начальника отдела; Н.С. Криворучкин, ведущий специалист-эксперт (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ИП Кравченко А.В. (далее — податель жалобы) на действия заказчика — КГБУЗ «Красноярский краевой клинический онкологический диспансер имени А.И. Крыжановского» (далее — заказчик), уполномоченного органа — Агентства государственного заказа Красноярского края (далее — уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона в электронной форме ЭА-№-6248/26 «На поставку с доставкой товара (диск оптический) для нужд КГБУЗ КККОД им. А. И. Крыжановского» с начальной (максимальной) ценой контракта 1 267 000,00 рублей (далее — электронный аукцион), ИКЗ 262246503513724650100102160012680244, извещение № 0119200000126007453 на электронной торговой площадке АО «Сбербанк-АСТ» (далее — оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: составление извещения о проведении электронного аукциона с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Жалоба соответствует требованиям частей 2 и 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, в

связи с чем была принята к рассмотрению по существу.

В адрес подателя жалобы, заказчика, уполномоченного органа было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Уведомление также было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС), что считается надлежащим уведомлением о дате и времени заседания Комиссии.

Вместе с жалобой подателем жалобы было заявлено ходатайство о проведении рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи в будний день не ранее 14:00 и не позднее 15:00 по московскому времени или в последний час работы Красноярского УФАС России.

Ходатайство было удовлетворено в части предоставления возможности участия в рассмотрении жалобы посредством видео-конференц-связи.

В части переноса времени рассмотрения жалобы в удовлетворении ходатайства было отказано в связи с тем, что в указываемый заявителем период график заседаний Красноярского УФАС России уже сформирован, и назначение времени заседания Комиссии по рассмотрению жалобы по существу в указываемое время невозможно.

Заказчиком перед рассмотрением жалобы было подано ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие, указанное ходатайство было рассмотрено и удовлетворено.

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы по существу, состоявшемся 14.05.2026 в 8 часов 30 минут (время местное), присутствовал представитель уполномоченного органа, надлежащим образом подтвердивший свою личность и полномочия. Надлежащим образом уведомленный податель жалобы свою явку не обеспечил.

Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, провела внеплановую проверку соблюдения субъектами контроля законов Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Из доводов жалобы следует, что, по мнению подателя жалобы, заказчиком допущены следующие нарушения Закона о контрактной системе:

1) заказчиком при формировании объекта закупки не выбрана позиция КТРУ;

2) установлены дополнительные характеристики, которые не предусмотрены позициями КТРУ;

3) заказчиком неправомерно установлены требования к предоставлению лицензий и СРО на поставку товара;

4) в рамках одной закупки незаконно закупаются товары с разными ОКПД2 и разных направлений и групп в одной процедуре;

5) незаконно указан товарный знак единственного производителя;

6) заказчиком нарушены сроки и время окончания срока подачи заявок относительно размещения извещения об осуществлении закупки;

7) податель жалобы указывает на незаконность требований заказчика об актировании, переписке и иных действиях, связанных с использованием контракта в сторонних программных продуктах, кроме ЕИС;

8) заказчиком не установлены ограничения по Постановлению Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление № 878) и по Постановлению Правительства Российской Федерации от 12.02.2020 № 126 «Об установке, эксплуатации и о модернизации в сети связи оператора связи технических средств противодействия угрозам устойчивости, безопасности и целостности функционирования на территории Российской Федерации информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сети связи общего пользования» (далее — Постановление № 126);

9) заказчиком не применены ограничения по Постановлению Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1875);

10) заказчик описал объект закупки таким образом, что ему не соответствует ни один товар российского производства;

11) характеристикам, указанным в описании объекта закупки, в полном объеме соответствует продукция только одного производителя, в чем податель жалобы усматривает ограничение конкуренции и нарушение требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции);

12) заказчиком к извещению об осуществлении закупки не прикреплен электронный документ, содержащий описание объекта закупки, в полном объеме соответствующее описанию объекта закупки, указанному в структурированной форме такого извещения;

13) в извещении об осуществлении закупки не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя товара, приобретаемого по результатам проведения закупки, и функционального заказчика ЛПУ, в связи с чем невозможно рассчитать себестоимость поставки товара;

14) в проекте контракта отсутствует срок его действия и окончания, что, по мнению подателя жалобы, делает невозможным выпуск банковских гарантий.

Податель жалобы ходатайствовал о привлечении заказчика к административной ответственности за несвоевременное представление информации и документов в адрес антимонопольного органа.

Вместе с тем, относительно заявленного ходатайства подателя жалобы о привлечении заказчика к административной ответственности за несвоевременное представление информации и документов в адрес антимонопольного органа, Комиссия отмечает, что указанное ходатайство не подлежит удовлетворению, так как заказчиком в адрес Красноярского УФАС России своевременно представлена информация и документация, запрошенная ранее антимонопольным органом.

В отношении ходатайства подателя жалобы о передаче материалов и довода жалобы в орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля для проведения проверки обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее также — НМЦК) и продлении сроков рассмотрения антимонопольным органом жалобы по существу, исходя из результатов указанной проверки, Комиссия считает необходимым сообщить следующее.

Из положений статьи 99 Закона о контрактной системе следует, что федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок (ФАС России и ее территориальные органы), наделен полномочиями на осуществление контроля за действиями субъектов контроля в сфере закупок.

При осуществлении закупки заказчик на основании статьи 22, частей 1, 2 статьи 42 Закона о контрактной системе формирует и размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе, обоснование НМЦК.

Проанализировав извещение о проведении закупки, Комиссия в пределах полномочий установила, что такое извещение содержит, в том числе, НМЦК, а также ее обоснование, что само по себе не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При этом, в силу части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за определением и обоснованием НМЦК уполномочены осуществлять органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Следовательно, Красноярское УФАС России, действующее в соответствии с положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, с учетом содержания статьи 99 Закона о контрактной системе не наделено полномочиями по осуществлению контроля за действиями заказчика при определении и обосновании им НМЦК, заключаемого по результатам проведения закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия считает необходимым направить в

рассматриваемой части жалобу в адрес Службы финансового и экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края для рассмотрения по существу.

Заказчиком были представлены письменные возражения с приложением подтверждающих документов в отношении доводов жалобы, из которых следует, что извещение об осуществлении закупки составлено в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, исходя из фактической потребности заказчика с учетом содержания позиции КТРУ 26.80.12.000-00000005.

В рамках проведения внеплановой проверки Комиссией было проверено соответствие описания объекта закупки требованиям, установленным частью 1.1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В силу части 1.1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании являющегося объектом закупки товара (в том числе поставляемого при выполнении закупаемой работы, оказании закупаемой услуги), в отношении которого установлены предусмотренные пунктом 1 части 2 статьи 14 Закона о контрактной системе запрет, ограничение или преимущество, указываются характеристики товара российского происхождения.

Исходя из пояснений заказчика, уполномоченного органа, описанию объекта закупки соответствуют следующие товары — диск оптический SmartBuy (Китайская Народная Республика), диск оптический Mirex (Китайская Народная Республика).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 7 Постановления № 1875 установлены особенности описания объекта закупки в случае если производство товара на территории Российской Федерации отсутствует.

В данном случае заказчик при осуществлении закупки товаров, указанных в позициях 1 - 433 Приложении № 2 к Постановлению № 1875, декларирует в извещении об осуществлении закупки факт отсутствия в реестре российской промышленной продукции такого товара с характеристиками, соответствующими потребности заказчика, указывает в описании объекта закупки характеристики товара, потребность в котором имеется у заказчика и который отсутствует в реестре российской промышленной продукции, а также включает в описание объекта закупки копии направленного до начала осуществления закупки в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации уведомления об отсутствии закупаемого товара в реестре российской промышленной продукции, которое должно содержать информацию о заказчике (место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона) и о товаре, потребность в котором имеется у заказчика и который отсутствует в реестре российской промышленной продукции (наименование товара, код товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), код товара по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, предусмотренной правом Евразийского экономического союза, и характеристики такого товара).

Извещение об осуществлении закупки содержит копию направленного в Минпромторг России уведомления, а описание объекта закупки сформировано в соответствии с вышеизложенными требованиями.

Согласно позиции Минфина России, выраженной в письме от 31.01.2025 № 24-01-06/8697, указание в описании объекта закупки характеристик товара российского происхождения в случае, если производство такого товара на территории Российской Федерации отсутствует, является невозможным, в связи с чем в этом случае характеристики товара российского происхождения в описании объекта закупки не указываются.

Таким образом, заказчик при описании объекта закупки был вправе не учитывать характеристики товара российского происхождения, поскольку на территории Российской Федерации не производятся товары с требуемыми заказчику характеристиками, о чем заказчиком в соответствии с подпунктом «а» пункта 7 Постановления № 1875 было направлено уведомление в Минпромторг России.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте ЕИС, проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения

поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей у заказчика потребностью уполномоченным органом были совершены действия по проведению электронного аукциона с установлением начальной (максимальной) цены контракта в размере 1 267 000,00 рублей.

1) По мнению подателя жалобы, заказчиком при формировании объекта закупки не выбрана позиция КТРУ.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует необходимость использования заказчиком при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 42 Закона о контактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать следующую информацию:

- наименование объекта закупки;

- информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе.

Часть 6 статьи 23 Закона о контрактной системе устанавливает, что порядок формирования и ведения в ЕИС каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Правила формирования  формирования КТРУ), а также правила использования указанного каталога (далее — Правила использования КТРУ) устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила формирования КТРУ и Правила использования КТРУ утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из пункта 4 Правил использования КТРУ следует, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «а» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования КТРУ, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- наименование товара, работы, услуги;

- единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);

- описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

На основании анализа положений извещения об осуществлении закупки, сформированных с использованием ЕИС при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60), а также при прикреплении электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что заказчиком осуществляется закупка диска оптического, соответствующей позиции КТРУ 26.80.12.000-00000005.

Заказчиком была применена позиция КТРУ, соответственно, первый довод подателя жалобы о неприменении заказчиком позиции КТРУ не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

2) Податель жалобы указывает, что в описании объекта закупки установлены дополнительные характеристики, которые не предусмотрены позициями КТРУ.

Позиция КТРУ 26.80.12.000-00000005 «Диск оптический» содержит обязательные для применения характеристики, все из которых были применены заказчиком.

Согласно пункту 5 Правил использования КТРУ заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке (в случае если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога, за исключением случаев:

а) если при осуществлении закупки товара (в том числе поставляемого при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), указанного в позициях 25, 26 и 32 приложения № 1 к Постановлению № 1875, позициях 191 - 361 Приложения № 2 к Постановлению № 1875, применяются предусмотренные пунктом 1 Постановления № 1875 запрет, ограничение соответственно.

б) если иное не предусмотрено особенностями описания отдельных видов объектов закупок, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Проанализировав содержание установленной позиции КТРУ, фактическое содержание описания объекта закупки, сформированное при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС и соответствующего электронного документа, а также сопоставив их содержание между собой, Комиссия установила, что, определив в описании объекта закупки объективно требуемые характеристики и их показатели, заказчик фактически руководствовался требованиями указанной позиции КТРУ, не допустил отступления от них, не использовал иные показатели характеристик, отличные от указанной позиции КТРУ.

Следовательно, указанные действия совершены во исполнение пункта 5 Правил использования КТРУ, не вступают в противоречие с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, вопреки утверждению Заявителя об обратном.

В этой связи, поскольку заказчик фактически описал требуемый ему к поставке товар в строгом соответствии с содержанием позиции КТРУ 26.80.12.000-00000005, второй довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается несостоятельным.

3) Из жалобы следует, что заказчиком неправомерно установлены требования к предоставлению лицензий и СРО на поставку товара.

Комиссией установлено, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки не устанавливались требования к предоставлению лицензий и СРО на поставку товара.

Таким образом, третий довод подателя жалобы также не находит своего подтверждения и признается несостоятельным.

4) Податель жалобы указывает, что в рамках одной закупки незаконно закупаются товары с разными ОКПД2 и разных направлений и групп в одной процедуре.

Объектом закупки является только поставка диска оптического. Кроме указанного товара, иные товары в рамках рассматриваемой закупки не закупаются.

Таким образом, четвертый довод подателя жалобы также не находит своего подтверждения и признается несостоятельным.

5) Из довода жалобы следует, что заказчиком в описании объекта закупки незаконно указан товарный знак единственного производителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, указание товарного знака в описании объекта закупки по общему правилу не допускается.

Вместе с тем, описание объекта закупки не содержит требования или указания в отношении товарных знаков.

Таким образом, пятый довод подателя жалобы также не находит своего подтверждения и признается несостоятельным.

6) Исходя из довода жалобы, заказчиком нарушены сроки и время окончания срока подачи заявок относительно размещения извещения об осуществлении закупки

Согласно пункту 2 части 3 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки размещается при проведении электронного аукциона в случае если начальная (максимальная) цена контракта не превышает триста миллионов рублей не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Извещение об осуществлении закупки было размещено 27.04.2026, срок окончания подачи заявок — 06.05.2026.

Разница между двумя указанными датами составляет более семи дней, соответственно, заказчиком не нарушены сроки и время окончания срока подачи заявок.

Таким образом, шестой довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

7) Податель жалобы указывает на незаконность требований заказчика об актировании, переписке и иных действиях, связанных с использованием контракта в сторонних программных продуктах, кроме ЕИС.

Извещение об осуществлении закупки не содержит указываемых документов, требования, связанные с исполнением контракта в сторонних программных продуктах кроме ЕИС, отсутствуют.

Таким образом, седьмой довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

8) Заказчиком не установлены ограничения по Постановлению № 878 и по Постановлению № 126.

Комиссия обращает внимание подателя жалобы на то, что Постановление № 878 не устанавливает ограничения закупок товаров, работ, услуг. Перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением № 878, утратил силу с 01.01.2025.

Постановление № 126 также утратило силу с 01.09.2025.

В связи с вышеуказанным, ограничения по указанным постановлениям не подлежат установлению ввиду их отсутствия. Таким образом, восьмой довод подателя жалобы также не

находит своего подтверждения и признается несостоятельным.

9) По мнению подателя жалобы, заказчиком не применены ограничения по Постановлению № 1875.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 14 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе с учетом положений части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе принимать меры, устанавливающие:

а) запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

б) ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

в) преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами.

Пунктом 1 Постановления № 1875 установлено, что при осуществлении закупок в соответствии с Законом о контрактной системе установлены запрет или ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно Приложениям № 1 и № 2 к Постановлению № 1875.

Объектом закупки является поставка диска оптического, код ОКПД 2: 26.80.12.000. Сведения о товаре, входящем в состав объекта закупки, имеются в Приложении № 2 Постановления № 1875 (позиция № 323, носители данных оптические без записи).

Исходя из указанного, в извещении должно быть установлено ограничение закупок товаров, происходящих из иностранных государств, выполняемых работ, оказываемых услуг иностранными лицами.

На основании анализа положений извещения об осуществлении закупки, сформированных с использованием ЕИС при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС, а также при прикреплении электронных документов, Комиссия установила, что заказчиком указанное ограничение установлено.

Таким образом, девятый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

10) По мнению подателя жалобы, описанию объекта закупки не соответствует ни один товар российского производства.

Как было установлено Комиссией ранее, заказчик был вправе не учитывать характеристики товара российского происхождения, поскольку на территории Российской Федерации не производятся товары с требуемыми заказчику характеристиками, о чем заказчиком в соответствии с подпунктом «а» пункта 7 Постановления № 1875 было направлено уведомление в Минпромторг

России

Кроме того, в отношении указанного довода Комиссия считает необходимым сообщить следующее.

Системное толкование норм Закона о контрактной системе позволяет сделать вывод о том, что заказчик вправе предъявлять такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, но не способствуют ограничению количества участников закупки. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, уточнить его характеристики, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в извещение об осуществлении закупки требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этом извещении, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

При этом, Комиссия отмечает, что, как было указано ранее, требования к характеристикам предполагаемого к поставке товара заказчиком сформулированы в соответствии с позицией КТРУ 26.80.12.000-00000005.

В данном случае установление в извещении об осуществлении закупки иных характеристик товара (исключение из описания объекта закупки какой-либо из значимых для заказчика характеристик, установленных в соответствии с позицией КТРУ) не будет служить цели удовлетворения потребности заказчика. Доказательств обратного Комиссии представлено не было.

Отсутствие у каких-либо лиц возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

По смыслу статьи 33 Закона о контрактной системе, характеристики объекта закупки устанавливаются заказчиком исходя из цели заключения государственного контракта и соответствующих, определенных с учетом данных целей, потребностей заказчика. В рассматриваемом случае, в описании объекта закупки установлены четкие и конкретные требования к закупаемому оборудованию с учетом потребности заказчика, что не противоречит требованиям действующего законодательства.

Таким образом, десятый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

11) Из жалобы следует, что характеристикам, указанным в описании объекта закупки, в полном объеме соответствует продукция только одного производителя, в чем податель жалобы усматривает ограничение конкуренции и нарушение требований Закона о защите конкуренции.

В отношении указанного довода Комиссия сообщает следующее.

Положения статьи 6 Закона о контрактной системе устанавливают, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1 статьи 12 Закона о контрактной системе).

Таким образом, принципы обеспечения конкуренции и ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок являются равнозначными и подлежащими соблюдению в равной степени во всех случаях.

Более того, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов в целях удовлетворения государственных и муниципальных нужд, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. При этом для достижения указанной цели заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки (его характеристики) и в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Таким образом, включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии) не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Закона о защите конкуренции. Аналогичная правовая позиция отражена в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28.06.2017, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции не регулирует отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, поскольку из положений Закона о защите конкуренции следует общий запрет на осуществление действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе, Закон о защите конкуренции также не входит в систему законодательства о контрактной системе в сфере закупок, вследствие чего Комиссия не может давать оценку действий заказчика, уполномоченного органа при проведении закупки на предмет наличия признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

При этом жалоба не содержит доказательств нарушения субъектами контроля антимонопольных требований к торгам, что могло бы быть основанием для передачи материалов жалобы соответствующему структурному подразделению Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении антимонопольного дела по признакам нарушения требований статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В случае, если хозяйствующий субъект обладает доказательствами свидетельствующими о наличии признаков нарушения Закона о защите конкуренции, обращения (заявления) о нарушении антимонопольного законодательства при осуществлении закупочных процедур подлежат направлению и рассмотрению в соответствии с требованиями, установленными статьей 44 Закона о защите конкуренции.

Выше по тексту настоящего решения Комиссией установлено, что при формировании описания объекта закупки заказчик исходил из требований как позиции КТРУ 26.80.12.000-00000005, так и фактической потребности заказчика.

Из документов, представленных заказчиком, следует, что при формировании описания объекта закупки и обосновании НМЦК на поставку товара заказчик, будучи участником гражданских правоотношений, добросовестно исходил из наличия на момент проведении закупки на рынке предложений о поставке товара (различных моделей) не менее чем двух независимых производителей, характеристики которого соответствуют описанию объекта закупки.

В данном случае поскольку заказчик в необходимой ему мере детализировал объект закупки, исходя из своей потребности, не выходя за рамки установленной позиции КТРУ, исходя из цели получения товара, то включение в извещение об осуществлении закупки оспариваемых подателем жалобы характеристик товара, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не способных поставить требуемый заказчику товар, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в электронной процедуре.

Заявитель также указал, что факт ограничения конкуренции подтверждает то

обстоятельство, что на участие в закупке подана одна заявка.

Исходя из Протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 07.05.2026 № ИЭА1, на участие в закупке подано 5 заявок, все из них признаны соответствующими.

Указанное само по себе не свидетельствует об ограничении конкуренции.

Таким образом, одиннадцатый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

12) Как утверждает податель жалобы, заказчиком к извещению об осуществлении закупки не был прикреплен электронный документ, содержащий описание объекта закупки, в полном объеме соответствующее описанию объекта закупки, указанному в структурированной форме такого извещения.

Комиссией установлено, что в перечне прикрепленных файлов среди прочих обязательных требований содержится файл с описанием объекта закупки, который соответствует описанию объекта закупки в структурированном виде.

Таким образом, двенадцатый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

13) Исходя из довода жалобы, в извещении об осуществлении закупки не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя товара, приобретаемого по результатам проведения закупки, и функционального заказчика, в связи с чем невозможно рассчитать себестоимость поставки товара.

Вопреки утверждению подателя жалобы об обратном в ЕИС размещены как контактные данные лиц, ответственных за проводимую закупку (в разделе контактная информация), так и указано место доставки товара, приобретаемого по результатам проведения закупки, в проекте контракта, что не препятствует участнику закупки в расчете себестоимости поставки такого товара.

Таким образом, тринадцатый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

14) В проекте контракта отсутствует срок его действия и окончания, что, по мнению подателя жалобы, делает невозможным выпуск банковских гарантий.

В отношении указанного довода Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать электронный документ с проектом контракта.

Комиссией установлено, что проект контракта разработан заказчиком в соответствии с нормами, установленными Законом о контрактной системе, и является неотъемлемой частью извещения об осуществлении закупки.

Из анализа фактического содержания проекта контракта, размещенного в составе извещения об осуществлении закупки следует, что, вопреки утверждению подателя жалобы об обратном, в проекте контракта содержатся срок его действия и окончания, что не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Кроме того, указание контактных данных конкретных сотрудников заказчика в проекте контракта не требуется ввиду того, что законодательством о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено такого требования.

Таким образом, четырнадцатый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

Ссылки подателя жалобы на то, что обоснованность ряда его доводов подтверждаются практикой территориальных органов ФАС России по аналогичным закупкам по жалобам подателя жалобы не может быть принята во внимание, поскольку предметом рассмотрения Комиссии является конкретная закупка, Комиссия обязана принимать решение в отношении конкретных обстоятельств каждой конкретной закупки, Комиссии не известны подробности обстоятельств иных закупок и пояснения заказчиков. Более того имеется также практика территориальных органов ФАС России по аналогичным закупкам по жалобам подателя жалобы, признанных

необоснованными.

Таким образом, проанализировав положения извещения об осуществлении закупки, а также приложенные к нему электронные документы, Комиссия не установила в действиях заказчика по их формированию нарушений Закона о контрактной системе.

Нарушений в части формирования проекта контракта, вопреки указанию подателя жалобы, Комиссией также не установлено.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частью 3, пунктом 3 части 8, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кравченко А.В. необоснованной.

2. Передать материалы по жалобе ИП Кравченко А.В. в адрес Службы финансового и экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края для рассмотрения по существу в части соблюдения субъектами контроля требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии Е.О. Хорышев

Члены Комиссии К.С. Варава

Н.С. Криворучкин