ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Курганской области

ул. М. Горького, 40, г. Курган, 640020
тел. (3522) 46-39-55, факс (3522) 46-39-85
e-mail: to45@fas.gov.ru

08.06.2026 № МЧ/1823/26

На № _____ от _____

КРАВЧЕНКО АЛЕКСЕЙ ВИКТОРОВИЧ
188335, ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ
ГАТЧИНСКИЙ, Д ЛЯДЫ, УЛ
ДЕРЕВЕНСКАЯ, Д. 17
info@gosfarm.ru

Государственное казенное учреждение «Центр закупок и бухгалтерского учета Курганской области»
640003, Курганская область, г. Курган, ул. Р. Зорге, д. 20, оф. 1
ugz@kurganobl.ru

Государственное бюджетное учреждение «Курганская областная детская клиническая больница имени Красного Креста»
640008, г. Курган, пр. Конституции, д. 38
in@odb45.ru; zhem@odb45.ru

Решение по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 045/06/105-264/2026

14.05.2026 г. г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России, Комиссия Управления) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии: Чеботина М.П. – заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Курганского УФАС России;

Члены Комиссии:

Дудина М.С. – старший государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Курганского УФАС России;

Базанова М.Ю. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Курганского УФАС России;

при участии в заседании Комиссии Курганского УФАС России посредством видеоконференц-связи представителей: заказчика — Государственного бюджетного учреждения «Курганская областная детская клиническая больница имени Красного Креста» (далее – ГБУ «Курганская областная детская клиническая больница имени Красного Креста», Заказчик), уполномоченного учреждения - Государственного казенного учреждения «Центр закупок и бухгалтерского учета Курганской области» (далее – ГКУ «Центр закупок и бухгалтерского учета Курганской области», Уполномоченное учреждение), в отсутствии представителей заявителя – Индивидуального предпринимателя Кравченко Алексея Викторовича (далее – ИП Кравченко А.В., Заявитель) надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при осуществлении закупок в форме электронного запроса котировок на поставку медицинского изделия (система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие (извещение № 0843500000226002171) и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон), Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576,

УСТАНОВИЛА:

08.05.2026 в Курганское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2518/26 от 08.05.2026) на действия Заказчика при осуществлении закупок в форме электронного запроса котировок на поставку медицинского изделия (система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие (извещение № 0843500000226002171).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным статьей 105 Закона о контрактной системе, принята к рассмотрению в порядке Главы 6 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, извещение о проведении Закупки не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу и принять меры в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Рассмотрение жалобы назначено Управлением на 13.05.2026 года в 10 часов 30 минут по местному времени контрольного органа по адресу: г. Курган, ул. М. Горького, 40, 2 этаж, каб. 211, а также в дистанционном режиме в вышеуказанное время по адресу: https://fas1.trueconf.ru/c/1751949591, в заседании Комиссии был объявлен перерыв на 14.05.2026 в 11:30.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения приняли участие в рассмотрении жалобы посредством видеоконференц-связи, Заявитель свое участие в заседании не обеспечил.

Заявителем в адрес Курганского УФАС России были заявлены следующие ходатайства.

1. О рассмотрении жалобы с использованием видео-конференц-связи. Заявителю заблаговременно была предоставлена возможность участия в заседании Комиссии с использованием системы видео-конференц-связи, ссылка на заседание была указана в направленном сторонам уведомлении.

2. О переносе рассмотрения жалобы в период с 14:00 до 15:00 по московскому времени.

В соответствии со Служебным распорядком Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области, время начала и окончания служебного

времени с понедельника по четверг устанавливается с 08:00 до 17:00 (МСК+2), в пятницу — с 08:00 до 15:45 (МСК + 2).

С учетом изложенного, Курганское УФАС России осуществляет свою деятельность с указанным распорядком и установленной Федеральным законом от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» часовой зоной (4-я часовая зона (МСК+2, московское время плюс 2 часа, UTC+5).

Рассмотрение жалобы в указанное Заявителем время невозможно, поскольку рассмотрение жалобы по существу уже было назначено исходя из режима работы Курганского УФАС России, графика проведения рассмотрений, а кроме того об этом времени были уведомлены стороны, в том числе путем размещения информации в ЕИС, согласно статье 7 Закона о контрактной системе, информация, размещаемая в ЕИС должна быть полной и достоверной.

На основании вышеизложенного, в удовлетворении ходатайства отказано, в связи с отсутствием фактической возможности рассмотрения жалобы в указанное в ходатайстве время.

3. Ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доводов Заявителя, заявленных на заседании Комиссии.

Заявитель в рассмотрении жалобы не участвовал, возможность участия и заявления дополнительных доводов Заявителю была предоставлена. Таким образом, данное ходатайство Заявителя было удовлетворено.

4. Ходатайство о предоставлении документов для ознакомления от всех участников заседания (сравнительные таблицы, ТХ, КП, объяснения, обоснования, заявки участников и прочее, в том числе оригиналы: запросов Российским производителям (минимум ДВУМ находящимся в Реестре Радио-Электронной продукции) и оригинал уведомления о вручении запроса Почты России на физическом бумажном носители, полученные коммерческие предложения для обоснования НМЦК, сравнительную таблицу, ответы производителей о соответствии требования описания объекта закупки, информацию о предложенных участниками закупки товаров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей. При этом возражение на жалобу направляется в контрольный орган в сфере закупок не позднее рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы по существу.

В силу того обстоятельства, что в данных документах может содержаться информация, содержащая коммерческую тайну или персональные данные, у Комиссии отсутствуют правовые основании для передачи таких сведений иным лицам.

Также, Комиссия отмечает, что законодательство Российской Федерации, регламентирующее порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушения законодательства о контрактной системе, не содержит положений о возможности ознакомления сторон с материалами дел указанной категории путем направления материалов дела посредством электронной почты.

Право лица, участвующего в деле, на ознакомление с материалами дела не оспаривается Комиссией, однако, оно не может нарушать права иных лиц, и не действует безгранично и безусловно.

5. Ходатайство о том, чтобы Комиссия приняла во внимание практику УФАС по всей России по отсутствию КТРУ, постановлений 1236, 878, 145, 2014, ограничению конкуренции.

Данное ходатайство удовлетворено, практика, представленная Заявителем, проанализирована Комиссией Управления.

В соответствии с частью 1 статьи 106 Закона о контрактной системе, Курганским УФАС России у Заказчика, Уполномоченного учреждения были запрошены письменные пояснения с правовым и документальным обоснованием по доводам жалобы Заявителя.

От Заказчика, Уполномоченного учреждения поступили письменные возражения, согласно которым следует, что с доводами жалобы они не согласны, считают ее необоснованной, по основания изложенным в письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что 27.04.2026 на официальном сайте ЕИС в сети Интернет Уполномоченным учреждением опубликовано извещение № 0843500000226002171 об осуществлении закупки в форме электронного запроса котировок на поставку медицинского изделия (система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие.

Дата и время начала срока подачи заявок: 27.04.2026 14:54 (МСК+2).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 06.05.2026 07:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя): 08.05.2026.

Начальная (максимальная) цена контракта - 7 999 987,00 рублей.

Согласно Протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 07.05.2026 на участие в электронном запросе котировок была подана 1 заявка, которая признана соответствующей требованиям извещения.

На момент рассмотрения жалобы по существу контракт не заключен.

Оценивая доводы Заявителя, изложенные в жалобе, а также документы, представленные Заказчиком, Уполномоченным учреждением, приобщенные к материалам дела по рассмотрению жалобы, Комиссия Курганского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно статье 7 Закона о контрактной системе, в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок.

Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

Информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

1. Относительно довода о нарушении сроков и времени окончания подачи заявок.

Согласно положениям пункта 3 части 3 статьи 42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки размещается при проведении электронного запроса котировок не менее чем за четыре рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Извещение об осуществлении закупки размещено 27.04.2026, дата окончания подачи заявок – 06.05.2026 в 07:00 (МСК+2).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что срок подачи заявок составляет не менее 4 рабочих дней, следовательно, нарушения сроков окончания подачи заявок относительно сроков размещения извещения отсутствуют.

Довод жалобы Заявителя признан необоснованным.

2. Относительно довода о незаконности требования Заказчика о том, что актирование, переписка, иные действия, связанные с исполнением контракта в сторонних программных продуктах кроме ЕИС.

Проанализировав положения проекта контракта, размещенного в составе извещения об осуществлении закупки, Комиссия Управления пришла к выводу, что данный довод является несостоятельным в связи с тем, что в положениях проекта контракта отсутствуют требования относительно выполнения вышеуказанных действий в сторонних программных продуктах.

Так в разделах 7, 15 проекта контракта предусмотрено взаимодействие сторон, в том числе переписка через функционал ЕИС.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности второго довода жалобы Заявителя.

3. Довод Заявителя о том, что Заказчик не установил ограничения по Постановлениям Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление № 878) и «126», реквизитов которого заявитель не указал, не нашел подтверждения материалами дела, в связи с тем, что Постановление № 878 утратило свою силу с 01.01.2025.

Приказ Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которое возможно заявитель упоминает в свое жалобе, также утратило свою силу с 01.01.2025.

4. По доводу о том, что Заказчиком нарушены требования части 1.1 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку описанию объекта закупки не соответствуют товары российского происхождения, сведения о которых включены в реестр радиоэлектронной продукции, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1.1 статьи 33 Закона о контрактной системе, при описании являющегося объектом закупки товара (в том числе, поставляемого при выполнении закупаемой работы, оказании закупаемой услуги), в отношении которого установлены предусмотренные пунктом 1 части 2 статьи 14 Закона запрет, ограничение или преимущество, указываются характеристики товара российского происхождения.

Податель жалобы указывает на то, что описанию объекта закупки не соответствуют товары российского происхождения, сведения о которых включены в реестр радиоэлектронной продукции.

Вместе с тем, подпунктом «а» пункта 3 Постановления Правительства РФ № 1875 установлено, что информацией и документами, для подтверждения происхождения товаров, указанных в позициях 1-433 перечня в соответствии с приложением № 2, является номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции, предусмотренного статьей 17.1 Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации», содержащей, в том числе информацию о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) (если в отношении такого товара постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» за выполнение (освоение) на территории Российской

Федерации соответствующих операций (условий) установлены требования о совокупном количестве баллов), которое составляет или превышает значение, определенное постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» для целей осуществления закупок, информацию об уровне радиоэлектронной продукции (для товара, являющегося в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» радиоэлектронной продукцией первого уровня или радиоэлектронной продукцией второго уровня).

Кроме того, Постановление Правительства РФ № 878 в части, касающейся доводов жалобы, утратило силу с 01.01.2025 в связи с изданием Постановления Правительства РФ № 1875.

При этом в соответствии с пп. «а» п.7 Постановления Правительства РФ № 1875 особенностями описания объекта закупки, являющегося товаром (в том числе, поставляемым при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), производство которого на территории Российской Федерации отсутствует, являются при осуществлении закупки товаров, указанных в позициях 1-433 приложения № 2 к данному Постановлению, декларирование в извещении об осуществлении закупки или в приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) факта отсутствия в реестре российской промышленной продукции такого товара с характеристиками, соответствующими потребности заказчика, указание в описании объекта закупки характеристик товара, потребность в котором имеется у заказчика и который отсутствует в реестре российской промышленной продукции, а также включение в описание объекта закупки копии направленного до начала осуществления закупки в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации уведомления об отсутствии закупаемого товара в реестре российской промышленной продукции, которое должно содержать информацию о заказчике (место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона) и о товаре, потребность в котором имеется у заказчика и который отсутствует в реестре российской промышленной продукции (наименование товара, код товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), код товара по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, предусмотренной правом Евразийского экономического союза, и характеристики такого товара).

Комиссия Курганского УФАС России установила, что при подготовке описания объекта закупки Заказчиком был проанализирован соответствующий товарный рынок, в результате установлено, что описанию соответствует, в том числе и товар российского происхождения: РуСкан 70П, регистрационный номер медицинского изделия: РЗН 2020/13006, производства фирмы ЗАО «Медиэйс», Россия.

Указанное медицинское изделие включено в Реестр российской промышленной продукции под номером 10206309.

Таким образом, довод является несостоятельным.

5. Доводы относительно неверной обоснования НМЦК не подлежат оценке Комиссией Курганского УФАС России в соответствии с ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе.

6. По доводу Заявителя о неприменении Заказчиком Постановления Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Постановление № 1236) Комиссией Курганского УФАС России установлено следующее.

Предметом рассматриваемой закупки является «Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети».

В описании объекта закупки в характеристики «Сервисные функции» помимо прочего указано: «Программа обмена данными по протоколу DICOM», «Запись кадров и кинопетель в формате DICOM».

С 01.01.2025 абзац 3 пункта 1, пункт 2, 3-5, 9 постановления Правительства № 1236 и порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства № 1236, утратили силу.

Как указано выше, с 01.01.2025 вступило в силу Постановление № 1875, которым устанавливаются в том числе ограничения закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно Приложению № 2 к данному постановлению, в который входит программное обеспечение (позиция 146).

Так, в силу подпункта «с» пункта 4 Постановления № 1875 под программным обеспечением, указанным в позиции 146 приложения № 1 к постановлению, понимается программное обеспечение и (или) права на него возникшие вследствие:

- поставки на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставления в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

- поставки, технического обслуживания персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

- выполнения работ, оказания услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

- оказания услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

Подпунктом «о» пункта 4 Постановления № 1875 определено, что предусмотренный пунктом 1 настоящего постановления запрет закупок программного обеспечения, указанного в позиции 146 приложения № 1 к настоящему постановлению:

- также применяется, если такое программное обеспечение включено в состав объекта закупки наряду с иными товарами, работами, услугами;

- применяется в отношении программного обеспечения, реализуемого, независимо от вида договора, на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также исключительных прав на программное обеспечение и прав использования программного обеспечения;

- не применяется при осуществлении закупок программного обеспечения, сведения о котором и (или) о закупке которого составляют государственную тайну.

Комиссия Курганского УФАС России отмечает, что запрет, определенный пунктом 1 Постановления № 1875, применяется исключительно в рамках выполнения контрактных обязательств, связанных с программным обеспечением и (или) правами на него, перечисленных в подпункте «с» пункта 4 Постановления № 1875.

Аналогичная правовая позиция изложена в письме Минцифры России от 15.12.2022 № П 11-2-05-106-94501, письме Минфина России от 29.11.2022 № 24-06-06/11671, письме ФАС России от 30.12.2022 № ПИ/118987/22.

Из описания объекта закупки следует, что в составе комплекса медицинского оборудования поставляются программные пакеты, составляющие неотъемлемую часть функционала приобретаемого оборудования, представляют собой «прошивку».

С учетом того, что в данном случае указанные в описании объекта закупки пакеты специализированных программ являются частью медицинского оборудования, Комиссия приходит к выводу о соблюдении Заказчиком требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при формировании извещения о проведении закупки.

Кроме того, в извещении о проведении закупки не установлено требование о необходимости поставки программного обеспечения DICOM.

В силу изложенного, довод жалобы признан необоснованным.

7. Довод Заявителя о том, что характеристики, указанные в ТЗ в полном объеме, «возможно, присутствуют только у одного производителя, но данная информация не подтверждена.», Комиссией Управления установлено следующее.

Заказчиком в материалы дела представлена сравнительная таблица, исходя из содержания которой описанию объекта закупки соответствуют две модели различных производителей: РуСкан 70П (РУ: РЗН 2020/13006) и HM70EVO (РУ: РЗН 2015/2583).

Таким образом, ограничение конкуренции не допущено.

Проанализировав указанную таблицу и сопоставив ее со сведениями, размещенными на сайте Росздравнадзора в Государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, Комиссия пришла к выводу о необоснованности данного довода Заявителя.

8. В части довода о нарушении правил описания объекта закупки Заказчиком, Комиссия Управления отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что заказчик в случаях, предусмотренных Законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны

происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона).

Согласно пункту 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки должно содержать наименование объекта закупки, информация (при наличии), предусмотренная правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 Закона, указание (в случае осуществления закупки лекарственных средств) на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования.

Частью 6 статьи 23 Закона установлено, что порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Так, Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила формирования КТРУ) и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Правила использования КТРУ).

В силу пункта 2 Правил формирования КТРУ под каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также Каталог) понимается систематизированный перечень товаров, работ, услуг, закупаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сформированный на основе Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 и включающий в себя информацию в соответствии с Правилами.

Согласно подпункту «б» пункта 2 Правил использования КТРУ каталог используется заказчиками в целях описания объектов закупки, которое включается в план-график

закупок, извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке.

В соответствии с пунктом 4 Правил использования КТРУ заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «а» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

а) наименование товара, работы, услуги;

б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);

в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке (в случае если Законом предусмотрена документация о закупке) дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона, которые не предусмотрены в позиции каталога, за исключением случаев (пункт 5 Правил использования КТРУ):

а) если при осуществлении закупки товара (в том числе поставляемого при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), указанного в позициях 25, 26 и 32 приложения № 1 к Постановлению № 1875, позициях 191 - 361 приложения № 2 к указанному постановлению, применяются предусмотренные пунктом 1 указанного постановления запрет, ограничение соответственно;

б) если иное не предусмотрено особенностями описания отдельных видов объектов закупок, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 33 Закона.

Как установлено выше, в структурированной форме извещения указана позиция КТРУ 26.60.12.132-00000036 «Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети».

При этом Комиссией Курганского УФАС России установлено, что характеристики товара применены Заказчиком в соответствии с КТРУ.

Таким образом довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Доводы 9, 10, 11, 12:

- информация в размещенном файле описания объекта закупки противоречит извещению;

- проект контракта в ЕИС и размещённый контракт по результатам выбора поставщика для подписания, имеет ряд нарушений и отклонений от действующего законодательства, в том числе не заполненные данные;

- в извещении в ЕИС не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя и функционального заказчика ЛПУ;

- в ЕИС/проекте контракта, не указан срок действия и окончания контракта.

Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Комиссия Курганского УФАС России установила, что в извещении о проведении электронного запроса котировок содержится информация о Заказчике (наименование, почтовый адрес, адрес местонахождения), информация о месте поставки товара.

Кроме того, извещение о проведении Закупки содержит информацию о заказчике с указанием контактных данных ответственного лица Заказчика, информацию о сроках поставки товара, сроке действия контракта.

Комиссия Курганского УФАС России установила, что на момент рассмотрения жалобы, в единой информационной системе не размещен направленный победителю закупки на подписание проект контракта, а также подписанный сторонами контракт.

ИП Кравченко А.В. в своей жалобе не указывает, в какой части информация, указанная в прикрепленном с описанием объекта закупки файле, а также в проекте контракта противоречит информации, предусмотренной извещением о проведении электронного запроса котировок.

Таким образом, доводы жалобы № 9, 10, 11, 12 не нашли своего подтверждения.

13. Довод о привлечении Заказчика к ответственности за нарушение сроков предоставления сведений.

Относительно привлечения Заказчика к административной ответственности по части 1 статьи 19.7.2 КоАП РФ за ненаправленные в адрес Заявителя возражений на доводы жалобы за 1 рабочий день до заседания Комиссии Курганского УФАС России, Комиссия отмечает, что в адрес контрольного органа в сфере закупок – Курганского УФАС России, возражения и документы поступили 12.05.2026 (вх. № 2603-ЭП/26), следовательно, нарушение требований Закона о контрактной системе в действиях ГБУ «Курганская областная детская клиническая больница имени Красного Креста» отсутствует.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления пришла к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Вместе с тем, относительно довода подателя жалобы о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Заказчика, Комиссия полагает необходимым отметить следующее.

Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом о защите конкуренции.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, установлен Главой 9 Закона о защите конкуренции.

А именно, рассмотрение заявления и возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется антимонопольным органом в порядке,

предусмотренном статьей 44 Закона о защите конкуренции, которая также содержит требования к форме и порядку подачи указанного заявления.

Учитывая изложенное, в рамках Главы 9 Закона о защите конкуренции могут быть рассмотрены действия каких-либо субъектов исключительно на предмет их соответствия антимонопольному законодательству, а именно, на наличие в таких действиях признаков, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Однако, указанная выше жалоба подана в Курганское УФАС России в порядке, установленном Законом о контрактной системе.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы нарушение антимонопольного законодательства при проведении конкурентной процедуры не может быть установлено.

Таким образом, из указанного выше следует, что нарушение антимонопольного законодательства может быть установлено антимонопольным органом исключительно в порядке, предусмотренном Главой 9 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения заявления, поданного в соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции.

Иными словами, в том случае, если в действиях Заказчика податель жалобы усматривает признаки нарушения Закона о защите конкуренции, последнему следует обратиться в антимонопольный орган с заявлением, соответствующим требованиям статьи 44 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Кравченко Алексея Викторовича необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев, с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК РФ.

Заместитель Председателя Комиссии — М.П. Чеботина

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Чеботина Марина Петровна**
Сертификат № 00F7E91703B8ED0BD95FBE3BFB79401D40
Действителен с 17.06.2025 по 10.09.2026

Члены Комиссии:

М.С. Дудина

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Дудина Марина Сергеевна**
Сертификат № 0088C78770E9DBAD43BC8545A7BA6BA6B6
Действителен с 10.11.2025 по 03.02.2027

М.Ю. Базанова

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Базанова Марина Юрьевна**
Сертификат № 0C9125F9EDF82EED2A5DA40E0F27870A
Действителен с 29.08.2025 по 22.11.2026