



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы по Ханты-Мансийскому
автономному округу - Югре**

ул. Мира, д. 27, Ханты-Мансийск, 628012

телефон/факс +7 (3467) 38-80-81

e-mail: to86@fas.gov.ru, сайт <http://hmao.fas.gov.ru>

ИНН 8601009316 КПП 860101001 ОГРН 1028600512093

18.05.2026 № 03/3432/26

На № _____ от _____

Оператор ЭП:

ООО «РТС-тендер»

e-mail: ko@rts-tender.ru

Заявитель:

Индивидуальный предприниматель Кравченко
Алексей Викторович

188335, Ленинградская область, д. Ляды, ул.
Деревенская, д. 17

Заказчик:

Казенное учреждение Ханты-Мансийского
автономного округа — Югры «Центр
лекарственного мониторинга»

628400, Ханты-Мансийский автономный округ
— Югра, г. Сургут, пр-кт Набережный, д. 41

e-mail: lab-hmao@clm86.ru

Уполномоченный орган:

Департамент государственного заказа Ханты-
Мансийского автономного округа — Югры

628011, Ханты-Мансийский автономный округ
— Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 14,

к. А

e-mail: dgz@admhmao.ru

РЕШЕНИЕ

№ 086/06/33-896/2025

Резолютивная часть объявлена 13.05.2026

г. Ханты-Мансийск

Изготовлено в полном объеме 18.05.2026

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (далее - Управление) по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель комиссии:

- Вегеш Н.Ю. — Начальник отдела контроля закупок,

Членов комиссии:

- Галиуллина Л.Г. — Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- Шаврин А.В. — Эксперт отдела контроля закупок,

от Заявителя — отсутствовали, уведомлены надлежащим образом,

от Заказчика - отсутствовали, уведомлены надлежащим образом,

от Уполномоченного органа - отсутствовали, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП Кравченко А.В. № 5217/26 от 08.05.2026, на действия Заказчика — Казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Центр лекарственного мониторинга», Уполномоченного органа - Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, при проведении электронного аукциона, предметом



2026-3827

которого является поставка медицинских изделий: Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети для оснащения(дооснащения) детских больниц в рамках регионального проекта «Охрана материнства и детства» (извещение № 0187200001726000475) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступила жалоба от ИП Кравченко А.В. № 5217/26 от 08.05.2026, на действия Заказчика — Казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Центр лекарственного мониторинга», Уполномоченного органа - Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, при проведении электронного аукциона, предметом которого является поставка медицинских изделий: Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети для оснащения(дооснащения) детских больниц в рамках регионального проекта «Охрана материнства и детства» (извещение № 0187200001726000475).

В жалобе Заявитель указал, что Заказчик разработал извещение о проведении закупки (далее - Извещение) не соответствующее требованиям Закона, а именно:

- 1) нарушены сроки и время окончания подачи заявок относительно размещения извещения.
- 2) Заказчик не установил ограничения по ПП 878 и 126.
- 3) Заказчик установил (не применил) ограничения допуска по Постановлению №1875.
- 4) В соответствии с частью 1.1 статьи 33 Закона, при закупке товаров, в отношении которых устанавливаются запрет, ограничение или преимущество, заказчики обязаны указывать в описании объекта закупки характеристики товара российского происхождения.
- 5) Заказчик не применил Постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. № 1236 «Об утверждении Правил формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации» (далее – Постановление № 1236).
- 6) Заказчик применил необязательную характеристику из КТРУ – программа обмена данными по протоколу DICOM, запись кадров и кинопетель в формате DICOM.
- 7) При формировании описания объекта закупки Заказчиком нарушено положение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона.
- 8) Нет технического задания в Файле, в четком соответствии со структурным вариантом в ЕИС.
- 9) В ЕИС не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя и функционального заказчика ЛПУ.
- 10) В ЕИС/проекте контракта, не указан срок действия и окончания контракта.
- 11) Учитывая, что ограничена конкуренция, просит выделить в отдельное производство по 135ФЗ, назначить рассмотрение с участием Заявителя.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа жалобу Заявителя считают необоснованной, и полагают, что действия Заказчика не нарушают требований Закона.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки (далее - Извещение) размещено в единой информационной системе zakupki.gov.ru – 28.04.2026;

- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 8 620 000,00 рублей;
- 4) дата и время окончания срока подачи заявок – 06.05.2026 09:00 (МСК+2);
- 5) дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – 08.05.2026;

6) на участие в закупке была подана 1 заявка, которая 1 заявка была признана соответствующей; в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 52 Закона, электронная процедура признана несостоявшейся.

1. Относительно довода Заявителя о нарушении сроков и времени окончания подачи заявок относительно размещения извещения, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки размещается при проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, за исключением случаев, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает триста миллионов рублей либо начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства не превышает два миллиарда рублей, при которых такое извещение размещается не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Вышеуказанное извещение размещено 28.04.2026г.

Срок окончания подачи заявок должен был быть установлен не ранее чем 06.05.2026г.

Дата и время окончания срока подачи заявок, установленная в извещении, 06.05.2026г.

Таким образом, Заказчиком соблюден срок окончания подачи заявок относительно размещения извещения.

Довод является необоснованным.

2. Относительно довода Заявителя, о не установлении Заказчиком ограничения по ПП 878 и 126, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 8 Перечня утративших силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации (далее – Перечень утративших силу актов), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что с 01.01.2025 утратили силу абзацы четвертый и пятый пункта 2, пункты 3 - 3(3), 6 - 8 и 10 постановления Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 г. № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, №29, ст. 4023; 2021, № 50, ст. 8596; 2023, № 14, ст. 2452), перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925, утвержденные указанным постановлением.

В соответствии с Приказом Минфина России от 08.10.2024 № 149 «О признании утратившими силу Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 4 июня 2018 г. № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и внесенных в него изменений» с 01.01.2025 Приказ № 126н признан утратившим силу.

Таким образом, Заказчик, размещая 28.04.2026 в ЕИС извещение о проведении Аукциона, не мог применить (не должен был руководствоваться) положениями Постановления № 878 и Приказа № 126н, поскольку они были признаны утратившими силу с 01.01.2025.

Следовательно, данный довод Жалобы является необоснованным.

3. Относительно довода Заявителя, о не установлении (не применении) Заказчиком ограничения по Постановлению № 1875, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 42 Закона при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию: информация о запрете или об ограничении закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, о преимуществе в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, в случае, если такие запрет, ограничение, преимущество установлены в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 14 настоящего Федерального закона в отношении товара (в том числе поставляемого при выполнении закупаемой работы, оказании закупаемой услуги), работы, услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 1 статьи 14 Закона при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств (далее - иностранное государство) товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом (далее - иностранное лицо), равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом (далее - российское лицо), за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 настоящей статьи. Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, положения настоящей статьи, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

Частью 2 статьи 14 Закона установлено, что Правительство Российской Федерации:

1) вправе с учетом положений части 3 настоящей статьи принимать меры, устанавливающие:

а) запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

б) ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

в) преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами;

2) определяет информацию и перечень документов, которые подтверждают страну происхождения товара для целей настоящего Федерального закона, в случае принятия мер, предусмотренных пунктом 1 настоящей части.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 14 Закона при осуществлении закупки товара, если Правительством Российской Федерации установлено предусмотренное подпунктом «б» пункта 1 части 2 настоящей статьи ограничение закупок товара:

а) все заявки на участие в закупке, содержащие предложения о поставке такого товара, происходящего из иностранного государства, подлежат отклонению в соответствии с настоящим

Федеральным законом, если на участие в закупке подана и по результатам рассмотрения признана соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заявка, содержащая предложение о поставке такого товара российского происхождения;

б) при исполнении контракта замена товара на происходящий из иностранного государства товар, в отношении которого установлено данное ограничение, если контракт предусматривает поставку товара российского происхождения, не допускается.

В целях реализации данных норм Правительством Российской Федерации принято Постановление № 1875.

Согласно Извещения объектом закупки является поставка медицинских изделий (Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети).

В структурированной форме Извещения, Заказчиком в рамках закупки установлено предоставление национального режима при осуществлении закупок, а именно – ограничение закупок товаров, происходящих из иностранных государств, выполняемых работ, оказываемых услуг иностранными лицами.

Подпунктом «а» пункта 3 Постановления № 1875 установлено, что информацией и документами, подтверждающими страну происхождения товара для целей настоящего постановления, являются: для подтверждения происхождения товаров, указанных в позициях 1 - 145 приложения № 1 к настоящему постановлению, позициях 1 - 433 приложения № 2 к настоящему постановлению, приложении № 3 к настоящему постановлению, из Российской Федерации - номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции, предусмотренного статьей 17.1 Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации», содержащей в том числе:

- информацию о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) (если в отношении такого товара постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) установлены требования о совокупном количестве баллов), которое составляет или превышает значение, определенное постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» для целей осуществления закупок;

- информацию об уровне радиоэлектронной продукции (для товара, являющегося в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» радиоэлектронной продукцией первого уровня или радиоэлектронной продукцией второго уровня).

Закупаемый Заказчиком товар включен в позицию 314 приложения № 2 «Приборы и аппараты для функциональной диагностики прочие, применяемые в медицинских целях, не включенные в другие группировки» Постановления № 1875.

Проанализировав Извещение и прикрепленные к нему документы Комиссией Управления установлено, что Заказчиком установлено ограничение закупок товаров, происходящих из иностранных государств, выполняемых работ, оказываемых услуг иностранными лицами.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком при проведении закупки не установлено ограничение допуска, предусмотренное Постановлением № 1875 является несостоятельным, посколькукупаемый товар включен в позицию 314 приложения № 2 Постановления № 1875; в структурированной форме Извещения, а также в приложении 4 к Извещению Заказчиком установлено требование о применении ограничения, предусмотренного Постановлением № 1875.

Следовательно, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

4. В части довода Заявителя о том, что: «В соответствии с частью 1.1 статьи 33 Закона, при закупке товаров, в отношении которых устанавливаются запрет, ограничение или преимущество, заказчики обязаны указывать в описании объекта закупки характеристики товара российского

происхождения», Комиссия отмечает следующее.

Частью 1.1 статьи 33 Закона определено, что при описании являющегося объектом закупки товара (в том числе поставляемого при выполнении закупаемой работы, оказании закупаемой услуги), в отношении которого установлены предусмотренные пунктом 1 части 2 статьи 14 настоящего Федерального закона запрет, ограничение или преимущество, указываются характеристики товара российского происхождения.

Из буквального толкования положений части 1.1. статьи 33 Закона, требования к описанию объекта закупки, установленные положениями настоящей статьи применяются вне зависимости от применения либо неприменения мер, предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Постановление № 1875) в случае их установления Правительством Российской Федерации на основании части 2 статьи 14 Закона.

Согласно пункта 10.1 информационного письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697 «О применении положений постановления Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2024 г. № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - письмо Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697) Постановление № 1875 содержит случаи, при которых установленные им «защитные» меры не применяются. Вместе с тем применение установленной Постановлением № 1875 «защитной» меры условием применения части 1.1 статьи 33 Закона не является.

Таким образом, положения части 1.1 статьи 33 Закона применяются при описании товара, в отношении которого Постановлением № 1875 установлены «защитные» меры, вне зависимости от применения либо неприменения соответствующей «защитной» меры при осуществлении закупки такого товара.

Согласно пояснений представителей Заказчика, характеристики товара соответствуют потребностям медицинского учреждения.

В соответствии с пунктом 10.2. письма Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697 допускается вероятность возникновения ситуации, при которой производство определенного товара из числа промышленной продукции на территории Российской Федерации отсутствует или прекращено, в том числе товара, в отношении которого ПП РФ № 1875 установлено преимущество.

Указание в описании объекта закупки характеристик товара российского происхождения в случае, если производство такого товара на территории Российской Федерации отсутствует, является невозможным, в связи с чем в этом случае характеристики товара российского происхождения в описании объекта закупки не указываются.

Таким образом, в соответствии с письмом Минфина России, в части указанных выше характеристик, необходимых Заказчику, им были указаны характеристики товара не российского происхождения.

При указанных обстоятельствах, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

5. Относительно довода Заявителя, о неприменении Заказчиком Постановления № 1236, Комиссия отмечает следующее.

Частью 3 статьи 14 Закона установлено, что принятие Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 настоящей статьи, допускается в случаях, при которых международным договором Российской Федерации предусматривается возможность непредоставления национального режима товару, происходящему из иностранного государства, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой зарегистрированным на территории иностранного государства лицом.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 12 Перечня утративших силу актов установлено, что с 01.01.2025 утратили силу подпункт 2 пункта 1, пункт 2, абзац первый (в части пунктов 2(1) и 2(2)) и абзацы второй - девятый пункта 3, пункт 4 и пункт 9 изменений, которые вносятся в

постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. № 1236, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2017 г. № 1594 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. № 1236» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, № 52, ст. 8168).

Таким образом, Заказчик, размещая 24.03.2026 в ЕИС извещение о проведении Аукциона, не мог применить (не должен был руководствоваться) положениями Постановления № 1236, поскольку оно было признано утратившим силу с 01.01.2025.

Следовательно, данный довод Жалобы является необоснованным.

6. В части довода Заявителя о том, что: «Заказчик применил необязательную характеристику из КТРУ – программа обмена данными по протоколу DICOM, запись кадров и кинопетель в формате DICOM», Комиссия отмечает следующее.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что вопреки доводам Заявителя, Заказчиком не установлено требование о необходимости поставки программного обеспечения DICOM. С учетом того, что в данном случае в описании объекта закупки отсутствуют требования о необходимости передачи лицензионных прав на пользование программой DICOM, ее установки, можно прийти к выводу о соблюдении Заказчиком требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при формировании извещения о проведении запроса котировок.

Указанная правовая позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.06.2022 по делу №А53-27158/2021

Следовательно, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

7. Относительно довода Заявителя, о нарушении Заказчиком положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона при формировании описания объекта закупки Заказчиком, Комиссия отмечает следующее.

Закон не обязывает Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в Извещении и содержащихся в нем электронных документах, устанавливать характеристики, которые соответствовали бы всем существующим видам товара, а напротив из приведенных выше норм следует, что должны устанавливаться требования к характеристикам товара наиболее отвечающие потребностям Заказчика.

В пункте 1 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Более того, предметом аукциона является поставка, а не производство (изготовление) товара. Поставщиком медицинских изделий может выступить любое физическое или юридическое лицо, готовое поставить продукцию, отвечающую требованиям документации и удовлетворяющее потребности Заказчика.

Выбор контрагентов (официальных дистрибьюторов), у которых потенциальный участник закупки может приобретать товар, характеристики которого соответствуют требованиям Заказчика, описанием объекта закупки не ограничены.

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Поэтому, подробное описание объекта закупки не только не является избыточным, такое описание выступает гарантом получения товара, который отвечает потребностям Заказчика. Формируя описание объекта закупки, Заказчик руководствовался существующей потребностью, возникшей в связи с осуществлением основной деятельности лечебным учреждением.

С учетом изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений Закона. Довод Заявителя является необоснованным.

8. В части довода Заявителя о том, что: «Нет технического задания в Файле, в четком

соответствии со структурным вариантом в ЕИС», Комиссия отмечает следующее.

Частью 2 статьи 33 Закона предусмотрено, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Как следовало из пояснений представителей Заказчика и Уполномоченного органа описание поставляемого товара содержится в Извещении. Строки с характеристиками в структурированной форме Извещения генерируются ЕИС при публикации Извещения и могут не совпадать визуально с таблицей, приведенной в файле приложения. При этом информация в структурированной форме Извещения и файле приложения в части указания наименований и значений характеристик поставляемого товара идентична.

Проанализировав структурированную форму Извещения Комиссией Управления было установлено, что наименование и значений характеристик поставляемого товара указанные в них полностью идентичны.

Несовпадение порядка указания строк с характеристиками не приводит к противоречию или искажению описания товара и не препятствует подаче заявки участником закупки.

Следовательно, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

9. Относительно довода Заявителя, о том, что в ЕИС не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя и функционального заказчика ЛПУ, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 42 Закона при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо заказчика, специализированной организации (в случае ее привлечения заказчиком).

Из анализа Извещения следует, что в разделе «Контактная информация» указано:

Контактная информация	
Организация, осуществляющая размещение	ДЕПАРТАМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗА ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ
Почтовый адрес	628011, ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА , Г. Ханты-Мансийск, УЛ. Мира, Д.14, К.А
Место нахождения	628011, ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА , Г. Ханты-Мансийск, УЛ. Мира, Д.14, К.А
Ответственное должностное лицо	Жердева Юлия Константиновна
Адрес электронной почты	dgz@admhmao.ru

Номер контактного телефона	8-34673-88538-8562
Факс	Информация отсутствует
Дополнительная информация	КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ: Заказчик : КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ "ЦЕНТР ЛЕКАРСТВЕННОГО МОНИТОРИНГА"; Контактная информация : Местонахождение: 628400, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра , Г. СУРГУТ, ПР-КТ НАБЕРЕЖНЫЙ, Д. 41; Телефон: 7-346-2589801; E-mail: lab-hmao@clm86.ru; Контактное лицо заказчика: Григорова Елизавета Алексеевна; Номер контактного телефона: 8-34625-89821; E-mail: ea_grigorova@clm86.ru;

В статье 3 Закона перечислены основные понятия, используемые в настоящем Законе среди которых отсутствует «конечный получатель» и «функциональный заказчик».

При указанных обстоятельствах довод Заявителя не находит своего подтверждения.

10. В части довода Заявителя о том, что в ЕИС/проекте контракта не указан срок действия и окончания контракта, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункта 8 части 1 статьи 42 Закона при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее срок исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы).

Проанализировав Извещение, Комиссией Управления было установлено, что в разделе «Информация о сроках исполнения контракта и источниках финансирования» указано:

Информация о сроках исполнения контракта и источниках финансирования	
Дата начала исполнения контракта	0 рабочих дней с даты заключения контракта
Срок исполнения контракта	96 рабочих дней

В приложении № 4 к Извещению. Проект контракта в разделе 12 «Срок действия Контракта, изменение и расторжение Контракта» установлено:

«Контракт вступает в силу с даты подписания Сторонами в единой информационной системе и действует по 20.12.2026 г. Окончание срока действия Контракта не влечет прекращение неисполненных обязательств Сторон по настоящему Контракту, в том числе гарантийных обязательств Поставщика».

Таким образом, сведения о сроке исполнения контракта размещены Заказчиком в составе Извещения и в проекте контракта.

Следовательно, довод Заявителя является необоснованным.

11. Заявление ИП Кравченко А.В. о возможных нарушениях Заказчиком антимонопольного законодательства образует самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции.

Заявления о нарушении требований Закона о защите конкуренции подаются и рассматриваются в порядке главы 9 Закона «О защите конкуренции», а не статьи 105, 106 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дела № 086/06/33-896/2025 Комиссия Управления по контролю закупок, осуществляющая свои полномочия в рамках Закона, не вправе давать оценку указанным действиям Заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции, в связи с чем, Жалоба в части довода касающегося возможных нарушений Заказчиком требований антимонопольного законодательства будет рассмотрена в отдельном, установленном Закона «О защите конкуренции» порядке.

Таким образом, заявитель может обжаловать указанные им действия Заказчика о нарушении антимонопольного законодательства в отдельном, предусмотренном Законом «О защите конкуренции» порядке.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы представителей сторон, руководствуясь положениями статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кравченко А.В. № 5217/26 от 08.05.2026, на действия Заказчика — Казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Центр лекарственного мониторинга», Уполномоченного органа - Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, при проведении электронного аукциона, предметом которого является поставка медицинских изделий: Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети для оснащения(дооснащения) детских больниц в рамках регионального проекта «Охрана материнства и детства» (извещение № 0187200001726000475) необоснованной.

2. Предписание не выдавать.

3. Направить данное решение сторонам и опубликовать на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

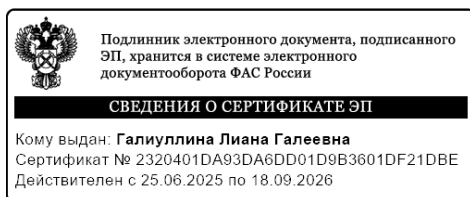
Председатель комиссии

Н.Ю. Вегеш



Члены комиссии:

Л.Г. Галиуллина



А.В. Шаврин

