



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Хабаровскому краю

680000, г. Хабаровск, ул. Запарина, 67
тел. / факс (4212) 32-40-57
e-mail: to27@fas.gov.ru

ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г.
Хабаровск)

ИП Кравченко Алексей Викторович

info@gosfarm.ru

№ _____
На № _____ от _____

О направлении решения

РЕШЕНИЕ № 7-1/119

14.05.2026

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Ильченко - заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: Н.А. Андреева - начальник отдела контроля закупок;

И.Н. Черевко - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок.

в отсутствии представителей:

от ИП Кравченко А.В. (о дате времени и месте рассмотрения уведомлены надлежащим образом);

в присутствии представителей:

от заказчика - ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Хабаровск): Примакова Т.М. (доверенность от 22.09.2025 № 23);

рассмотрев жалобу ИП Кравченко А.В. и материалы дела № 027/06/105-805/2026, Комиссия Хабаровского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ИП Кравченко А.В. на действия заказчика – ФГБУ «ФЦССХ»



2026-5397

Минздрава России (г. Хабаровск) при осуществлении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для аритмологии (извещение № 0322100002526000205).

Заявитель указывает в своей жалобе, что извещение о проведении электронного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В содержании жалобы указаны следующие доводы:

- установлены дополнительные характеристики, не предусмотренные позицией КТРУ,

- установлены требования лицензий и СРО на поставку медоборудования,
- закупаются товары с разными ОКПД и разных направлений,
- указание на конкретную модель единственного производителя,
- незаконны требования Заказчика: активирование, переписка, иные действия, связанные с исполнением контракта в сторонних программных продуктах

кроме Единой Информационной Системы. 44ФЗ предусмотрены все действия - включая активирование, претензионную переписку, иные действия только в системе ЕИС. Данные требования и прикрепленные файлы во вкладке «Документы» Извещения Заказчика противоречат структурной части контракта и должны быть удалены.

- не установлено ограничение по ПП 878 и 126н,
- установлены ограничения по ПП РФ № 1875,
- технические характеристики не соответствуют ни одному оборудованию российского производства,

- не сформулировал требования к программному обеспечению, является ли оно предустановленным либо поставляемым, чем нарушил часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, а также не применил постановление Правительства от 16.11.2015 г. № 1236,

- в техническом задании отсутствует файл, в четком соответствии со структурным вариантом в ЕИС, чем нарушается пункт 7 Правил использования КТРУ,

- в проекте контракта, размещенного в ЕИС, отсутствует срок действия и окончания контракта, в извещении не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя и функционального заказчика ЛПУ.

Кроме того, по сведениям подателя жалобы, по результатам проведения закупки подана одна заявка, что подтверждает, по его мнению, довод об ограничении конкуренции.

На основании статьи 99 Закона о контрактной системе, Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки, по результатам проведения которой установлено следующее.

Извещение № 0322100002526000205 о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 23.04.2026.

Объект закупки: поставка медицинских изделий для аритмологии.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 21 700 000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 06.05.2026 10:00.

В ходе проведения внеплановой проверки заказчиком представлен мотивированный отзыв, в соответствии с которым жалобу считают необоснованной.

Изучив материалы дела № 027/06/105-805/2026, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Исходя из положений ст. 7 Закона о контрактной системе в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует необходимость использования заказчиком при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,

законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и(или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию: наименование объекта закупки; информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе.

Часть 6 статьи 23 Закона о контрактной системе устанавливает, что порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Правила формирования КТРУ), а также правила использования указанного каталога (далее — Правила использования КТРУ) устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила формирования КТРУ и Правила использования КТРУ утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из пункта 4 Правил использования КТРУ следует, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования КТРУ, с указанной в ней даты начала обязательного применения.

При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- наименование товара, работы, услуги;
- единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

На основании анализа положений извещения о проведении электронного аукциона, сформированных с использованием ЕИС при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60), а также при прикреплении электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что заказчиком осуществляется закупка медицинского изделия: Отведение электрокардиостимулятора эндокардиальное, МРТ совместимое, соответствующего позиции КТРУ 26.60.14.110-00000033.

Проанализировав содержание позиции КТРУ 26.60.14.110-00000033, фактическое содержание описания объекта закупки, сформированное при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС и соответствующего электронного документа, а также сопоставив их содержание между собой, Комиссия установила, что, так как в позиции КТРУ отсутствуют характеристики, заказчик самостоятельно установил в извещении характеристики закупаемого товара, работы, услуги в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, определив в описании объекта закупки объективно требуемые характеристики и их показатели.

Следовательно, указанные действия совершены во исполнение подпункта «а» пункта 5 Правила использования КТРУ, не вступают в противоречие с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, вопреки утверждению подателя жалобы об обратном.

Также закупаемый товар с кодом ОКПД 2 26.60.14.110 отсутствует в Перечне № 1 и Перечне № 2, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Постановление №1875). Следовательно, в извещении об осуществлении закупок правомерно установлено преимущество в отношении товаров российского происхождения, выполняемых работ, оказываемых услуг российскими лицами.

В отношении доводов подателя жалобы о том, что установленные заказчиком требования в описании объекта закупки привели к ограничению конкуренции, поскольку характеристикам, указанным в описании объекта закупки, в полном объеме соответствует продукция только одного производителя, а также на участие в электронном аукционе подана единственная заявка, Комиссия сообщает следующее.

Положения статьи 6 Закона о контрактной системе устанавливают, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1 статьи 12 Закона о контрактной системе).

Таким образом, принципы обеспечения конкуренции и ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок являются равнозначными и подлежащими соблюдению в равной степени во всех случаях.

Более того, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов в целях удовлетворения государственных и муниципальных нужд, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. При этом для достижения указанной цели заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки (его характеристики) и в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям.

Таким образом, включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии) не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Закона о защите конкуренции. Аналогичная правовая позиция отражена в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Выше по тексту настоящего решения Комиссией установлено, что при формировании описания объекта закупки заказчик исходил из требований как КТРУ 26.60.14.110-00000033, так и фактической потребности заказчика, обусловленной получением оборудования, необходимого для достижения максимального результата при оказании своевременной и качественной медицинской помощи.

Из документов, представленных заказчиком, следует, что при формировании описания объекта закупки и обосновании начальной (максимальной) цены контракта на поставку медицинских изделий заказчик, будучи участником гражданских правоотношений, добросовестно исходил из наличия на момент проведения закупки на рынке предложений о поставке оборудования (различных моделей) не менее чем двух независимых производителей, характеристики которого соответствуют описанию объекта закупки:

- Электрод стимулирующий/воспринимающий Ingevity для кардиостимуляции. Производитель «Кардиак Пейсмейкере, Инк.» Дочерняя компания «Бостон

Сайентифик Корпорейшн», Соединенные Штаты Америки РЗН 2023/21513;

- Электрод для кардиостимуляции имплантируемый. Вариант исполнения Tendril. Производитель Abbott Medical (Эбботт Медикал), Соединенные Штаты Америки, ФСЗ 2012/12615.

Одновременно с вышеизложенным, Комиссия сообщает подателю жалобы о том, что законодательство о контрактной системе в сфере закупок не обязывает заказчика формировать описание объекта закупки таким образом, чтобы ему в обязательном порядке соответствовал товар российского происхождения двух производителей, вопреки достижению цели проведения электронной процедуры в приобретении товара, отвечающего объективно существующей потребности заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что заявленные подателем жалобы доводы в рассматриваемой части не находят своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы Комиссией по существу.

В отношении доводов заявителя о предъявлении требований к наличию лицензии и СРО на поставку медоборудования, Комиссия Хабаровского УФАС России отмечает следующее.

Согласно п. 8 Информационной карты перечень документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации:

- копия регистрационного удостоверения или реестровая запись из государственного реестра на медицинское изделие, являющееся предметом контракта, подлежащее обращению на территории Российской Федерации.

Заказчиком не предъявлялись требования к наличию лицензии и СРО на поставку медоборудования.

В отношении доводов подателя жалобы о том, что при проведении электронного аукциона заказчиком неправомерно не применены положения Постановления № 1236, не однозначно сформулированы требования в отношении программного обеспечения, фактически закупается программа DICOM, которая является самостоятельным продуктом и ее необходимо закупать отдельно, Комиссия сообщает следующее.

На основании пункта 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе. Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные, в том числе, пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной

системе (часть 1 статьи 49 Закона о контрактной системе).

Пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать информацию и документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частями 3 и 4 статьи 14 Закона о контрактной системе (в случае, если в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) установлены предусмотренные указанной статьей запреты, ограничения, условия допуска). В случае отсутствия таких информации и документов в заявке на участие в закупке такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В силу части 1 статьи 14 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств (далее - иностранное государство) товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом (далее - иностранное лицо), равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом (далее - российское лицо), за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 настоящей статьи. Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, положения настоящей статьи, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

Во исполнение статьи 14 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации принято Постановление № 1875.

Абзацем четвертым пункта 1 Постановления № 1875 установлено преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг).

Закупаемый товар с кодом ОКПД 2 26.60.14.110 отсутствует в Перечне № 1 и Перечне № 2, утвержденных Постановлением № 1875. Следовательно, в извещении об осуществлении закупок правомерно установлено преимущество в отношении товаров российского происхождения, выполняемых работ, оказываемых услуг российскими лицами.

Наряду с вышеизложенным, Комиссия установила, что согласно части 2 статьи 14 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации:

1) вправе с учетом положений части 3 настоящей статьи принимать меры, устанавливающие:

а) запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

б) ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

в) преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами;

2) определяет информацию и перечень документов, которые подтверждают страну происхождения товара для целей настоящего Федерального закона, в случае принятия мер, предусмотренных пунктом 1 настоящей части.

В обоснование своей позиции податель жалобы указывает, чтокупаемый товар содержит в своем составе программное обеспечение (фактическикупается программа DICOM), в связи с чем, заказчик был обязан установить запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств.

При этом, программное обеспечение содержится в позиции 146 Приложения № 1 Постановления № 1875 - Программа для электронной вычислительной машины и (или) базы данных.

Согласно подпункту «о» пункта 4 Постановления № 1875 предусмотренный пунктом 1 настоящего постановления запрет закупок программного обеспечения, указанного в позиции 146 приложения № 1 к настоящему постановлению:

также применяется, если такое программное обеспечение включено в состав объекта закупки наряду с иными товарами, работами, услугами;

применяется в отношении программного обеспечения, реализуемого, независимо от вида договора, на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также исключительных прав на программное обеспечение и прав использования программного обеспечения;

не применяется при осуществлении закупок программного обеспечения, сведения о котором и (или) о закупке которого составляют государственную тайну.

В случае осуществления закупок, предметом которых является поставка компьютерного оборудования, запрет применяется в случае, если программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта (письмо Минфина России от 30.04.2020 № 24-03-06/35429).

Комиссией установлено, что, согласно извещению о проведении электронного аукциона, запрет, предусмотренный положениями Постановления № 1875, заказчиком не установлен.

Анализ положений извещения о проведении электронного аукциона показал Комиссии, что таким извещением не предусмотрена необходимость установки

программного обеспечения и передачи прав на него вследствие выполнения контрактных обязательств, кроме того в описании объекта закупки отсутствует требование о наличии в поставляемом оборудовании программы DICOM, вопреки утверждению подателя жалобы об обратном.

Постановлением № 1875 не предусмотрены случаи установления запрета закупок программного обеспечения, когда объектом закупки является медицинское оборудование с предустановленным программным обеспечением, без которого применение такого оборудования по назначению невозможно, и в закупке не предусмотрена необходимость установки программного обеспечения, а также передачи прав на него.

Указанные выводы подтверждаются письмами ФАС России от 03.02.2023 № ПИ/7495/23, Минцифры России от 15.12.2022 № П11-2-05-106-94501.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что не установление заказчиком запрета, предусмотренного Постановлением № 1236, является правомерным и не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

В отношении довода подателя жалобы о том, что в проекте контракта отсутствует срок его действия и окончания, Комиссия установила следующее.

В силу пункта 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать электронный документ с проектом контракта.

Анализ фактического содержания проекта контракта, размещенного в составе извещения о проведении электронного аукциона, показал Комиссии, что вопреки утверждению подателя жалобы об обратном в извещении о закупке, а так же проекте контракта содержится срок исполнения контракта, место поставки товара, срок исполнения контракта: с даты заключения контракта по 31.12.2026 года, что не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Таким образом, в рассматриваемой части довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы по существу.

Также вопреки утверждению подателя жалобы об обратном заказчиком, уполномоченным органом в ЕИС размещены как контактные данные лица, ответственного за проводимую закупку, в разделе контактная информация, так и указано место доставки оборудования, приобретаемого по результатам проведения электронного аукциона, что не препятствует участнику закупки в расчете себестоимости поставки такого оборудования.

Следовательно, в рассматриваемой части довод подателя жалобы не подлежит признанию Комиссией обоснованным.

Относительно довода подателя жалобы о том, что действия заказчика, уполномоченного органа образуют нарушение требований Закона о защите конкуренции, Комиссия сообщает следующее.

Закон о защите конкуренции не регулирует отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, поскольку из положений Закона о защите конкуренции следует общий запрет на осуществление действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции

при проведении торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе, Закон о защите конкуренции также не входит в систему законодательства о контрактной системе в сфере закупок, вследствие чего Комиссия не может давать оценку действий заказчика, уполномоченного органа при проведении закупки на предмет наличия признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

В отношении ходатайства подателя жалобы о передаче материалов и довода жалобы в орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля для проведения проверки обоснования начальной (максимальной) цены контракта и продлении сроков рассмотрения антимонопольным органом жалобы по существу, исходя из результатов указанной проверки, Комиссия считает необходимым сообщить следующее.

Из положений статьи 99 Закона о контрактной системе следует, что федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок (ФАС России и ее территориальные органы), наделен полномочиями на осуществление контроля за действиями субъектов контроля в сфере закупок.

При осуществлении закупки заказчик на основании статьи 22, частей 1, 2 статьи 42 Закона о контрактной системе формирует и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Проанализировав извещение о проведении закупки, Комиссия в пределах полномочий установила, что такое извещение содержит, в том числе, начальную (максимальную) цену контракта, а также ее обоснование, что само по себе не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При этом в силу части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта уполномочены осуществлять органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. Следовательно, Хабаровское УФАС России, действующее в соответствии с положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, с учетом содержания статьи 99 Закона о контрактной системе не наделено полномочиями по осуществлению контроля за действиями заказчика при определении и обосновании им начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам проведения закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия считает необходимым направить в рассматриваемой части жалобу в адрес органа внутреннего финансового контроля для рассмотрения по существу.

При этом, учитывая предусмотренную частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе императивную обязанность контрольного органа в сфере закупок рассмотреть жалобу по существу в течение пяти рабочих дней с даты поступления такой жалобы, в отсутствие возможности продления срока рассмотрения такой жалобы по какой-либо причине, в том числе, по причине необходимости получения результатов проверки органом внутреннего

государственного (муниципального) финансового контроля действий субъекта контроля в части правомерности обоснования начальной (максимальной) цены контракта при проведении закупки, у Комиссии отсутствуют правовые основания для удовлетворения ходатайства подателя жалобы в рассматриваемой части.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Хабаровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кравченко А.В. на действия заказчика – ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Хабаровск) при осуществлении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для аритмологии (извещение № 0322100002526000205) необоснованной.

2. Передать материалы по жалобе ИП Кравченко Алексея Викторовича в адрес органов внутреннего финансового контроля для рассмотрения по существу в части соблюдения субъектами контроля требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

3. Передать материалы по жалобе ИП Кравченко Алексея Викторовича уполномоченному должностному лицу Хабаровского УФАС России для рассмотрения в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.

Председатель комиссии

Л.А. Ильченко

Члены комиссии:

Н.А. Андреева

И.Н. Черевко

Исп. Андреева Н.А.
тел.(4212) 31-11-91