



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

19.05.2026 № НК/7331/26

На № _____ от _____

решение

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КВАЗАР"
420049, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН
(ТАТАРСТАН), Г. КАЗАНЬ, УЛ.
ПОДГОРНАЯ, Д. 34
info@kvazar.ooo

ФГБУ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
ОНКОЛОГИИ» МИНИСТЕРСТВА
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
ул. 14-линия, 63, г. Ростов-на-Дону, 344037
torgirnioi@mail.ru

Акционерное общество "Сбербанк-АСТ"
ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 061/06/105-1583/2026

14 мая 2026 года

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии

Кикичева Я.В.

Никулина Э.Д.

рассмотрев дело № 061/06/105-1583/2026 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком норм Федерального Закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении запроса котировок в электронной форме № 0358100011626000304 на «Поставка картриджей и фотобарабанов», в присутствии представителя Заказчика, представителя Заявителя,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Квазар» поступила в Ростовское УФАС России 06.05.2026г. По мнению Заявителя, действия Заказчика не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил возражения.

Комиссия, по результатам рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки установила следующее.

Заказчик 29.04.2026г. разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в ЕИС и электронной торговой площадке АО «Сбербанк-АСТ» извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № 0358100011626000304. Предмет закупки - «Поставка картриджей и фотобарабанов».

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 999 970,20 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика от 12.05.2026г. на участие в закупке поступило 12 заявок, 11 заявок признаны соответствующими требованиям извещения, определен победитель.

Согласно доводу жалобы, описание объекта закупки произведено Заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе, таким образом, что к поставке доступен товар единственного производителя.



2026-8140

Заявитель полагает, что сформированному Заказчиком описанию объекта закупки не соответствует ни один товар российского происхождения, что является нарушением ст. 33 Закона о контрактной системе.

Изучив все документы закупки Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее.

Согласно извещению Заказчик закупает:

- Картридж для электрографических печатающих устройств, применен ОКПД2 — 26.20.40.120;

Заказчиком установлено требование: картридж — оригинальный, совместимость с Pantum BM5100ADN и Pantum M7100DN

- фотобарабан, ОКПД2 — 26.20.40.120.

Заказчиком установлено требование: картридж — оригинальный, совместимость с Pantum BM5100ADN и Pantum M7100DN

В соответствии с пп. б) п. 6 Постановление Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1875), ограничение, предусмотренное пунктом 1 настоящего постановления, может не применяться заказчиками при осуществлении закупок товара из числа запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В описании объекта закупки Заказчиком отражено, что «все расходные материалы предназначены для использования на сертифицированной технике Заказчика. Расходные материалы должны обеспечивать предусмотренную производителем функциональность оборудования и не нарушать условия гарантии на оборудование (указанное оборудование находится на гарантийном обслуживании)».

Извещение содержит обоснование невозможности соблюдения запрета по позиции «картридж»: «Присутствуют обстоятельства, допускающие исключение, влекущее неприменение ограничения: в соответствии с п б ч. 6 Постановления Правительства РФ № 1875 от 23.12.2024 ограничение может не применяться при осуществлении закупки товаров из числа запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым Заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и Оборудование».

Заказчиком в материалы дела представлены:

- гарантийный талон № 250902-01 от 02.09.2025г. на МФУ Pantum M7100DN, в котором отражено — гарантийный срок - 24 месяца.

- гарантийный талон № 250902-02 от 02.09.2025г. Pantum BM5100ADN, в котором отражено — гарантийный срок — 24 месяца.

- информационное письмо ООО «Пантум» от 22.09.2025г. (исх. № 87).

Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что МФУ, для которых приобретаются картриджи и фотобарабаны поставлены по контракту № 510 от 26.08.2025г.

Указанный контракт был заключен по итогам закупки № [0358100011625000638](#) ИП Здоренко О.А.

Вся информация о закупке № [0358100011625000638](#) размещена в ЕИС.

Таким образом, гарантийный срок оборудования, к которому закупается картриджи и фотобарабаны, не истек.

На основании изложенного, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу, что Заказчиком правомерно установлены требования об оригинальности закупаемых картриджей, поскольку данное обстоятельство является одним из условий возможности гарантийного обслуживания оборудования Заказчика, которое определено изготовителем техники.

В силу ч. 2 ст. 19 Закона о контрактной системе для целей настоящей статьи под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом антимонопольный орган не наделен полномочиями проверять потребность Заказчика для решения возложенных на него задач.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2021 по делу № А53-13738/2020.

Исходя из анализа ч. 4 ст. 106 Закона о контрактной системе следует, что именно на Заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Заявитель не представил доказательства, однозначно свидетельствующие о неправомерности установления Заказчиком характеристик подобным образом, равно как и об ограничении потенциального количества участников закупки путем установления спорных характеристик и лишении Заявителя возможности подать заявку на участие в закупке.

Необходимо отметить, что на участие в закупке подано 11 заявок.

При таких обстоятельствах, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

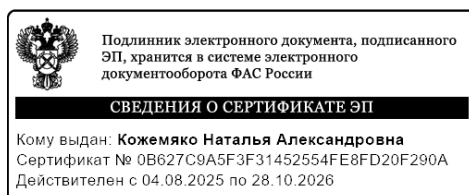
На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. № 728, в соответствии с ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Квазар» необоснованной.

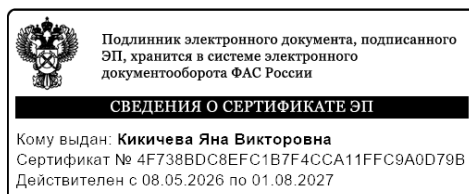
В силу ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии:



Я.В. Кикичева



Э.Д. Никулина

Исп. Кикичева Я.В.
тел. (863) 240-89-60 вн. 061-153