



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ФГБУ «НМИЦ ТО им. Н.Н. Приорова»
Минздрава России

zakupki@cito-priorov.ru

ООО Фирма «Прогресс»

progres26@inbox.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/105-6022/2026 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

14.05.2026

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего - заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Члены Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Леоновой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.С. Хлебниковой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителя:

ФГБУ «НМИЦ ТО им. Н.Н. Приорова» Минздрава России: С.Г. Изотовой (по доверенности № 86 от 30.12.2025),

в отсутствие представителей ООО Фирма «Прогресс», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленным надлежащим образом посредством размещения информации в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ООО Фирма «Прогресс» (далее – Заявитель) на действия ФГБУ «НМИЦ ТО им. Н.Н. Приорова» Минздрава России (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку система флюороскопическая рентгеновская общего назначения передвижная, цифровая (аппарат рентгенотелевизионный передвижной хирургический с С-дугой) (НКМИ 209270) (Закупка №0373100068326000259) (далее



2026-24434

– аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения об осуществлении закупки в нарушение Закона о контрактной системе.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

- а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;
- б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие

закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

В составе жалобы Заявитель указывает, что установленные Заказчиком требования к характеристикам необходимого к поставке изделия «Система флюороскопическая рентгеновская общего назначения передвижная, цифровая» ограничивает круг участников закупки, поскольку совокупности требований извещения соответствуют товарам единственного производителя: Установка передвижная рентгенодиагностическая с С-образной рамой Ziehm Vision RFD с принадлежностями, производства Ziehm (Цим Имаджинг ГмбХ), страна происхождения: Федеративная Республика Германия, регистрационное удостоверение ФСЗ 2010/06184 от 28.07.2021 г.

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что вопреки доводам жалобы, требованиям описания объекта закупки соответствуют товары различных производителей, а именно: «Установка мобильная с С-образной рамой Ziehm Vision RFD 3D для проведения ангиографических и рентгенохирургических процедур с принадлежностями», Ziehm Imaging GmbH ("Цим Имаджинг ГмбХ"), РЗН 2021/15760, «Мобильная диагностическая интраоперационная рентгеновская система О-ARM О2 с принадлежностями», «Медтроник Навигейшн, Инк. (Литлтон)», ФСЗ 2009/03811.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, в составе жалобы Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие несоответствие изделий указанных Заказчиком требованиям извещения об осуществлении закупки, а также свидетельствующие о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при установлении требований к поставляемым товарам вышеуказанным образом.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в описании объекта закупки требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Также Заявителем не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно тех товаров, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками и именно в той комплектации, которая указана в описании объекта закупки. В свою очередь, при наличии у Заказчика потребности в получении определенных товаров вести речь о необоснованном ограничении им количества потенциальных участников закупки не приходится. Доказательств обратного Заявителем Комиссии Управления не представлено.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предъявленные Заказчиком

2026-24434

требования к поставляемому товару в равной степени распространялись на всех участников закупки, ввиду чего любое лицо обладало возможностью закупить и поставить требуемый товар. Каких-либо доказательств невозможности совершения данных действий Заявителем не представлено, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что вышеуказанные доводы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Фирма «Прогресс» на действия ФГБУ «НМИЦ ТО им. Н.Н. Приорова» Минздрава России необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде г. Москвы) в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ, в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия.

Председательствующий

Д.С. Грешнева

Члены комиссии:

А.А. Леонова

А.С. Хлебникова