



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____



ООО «ПРОСОФТ»

ул. Глинки, д. 46, г. Красноярск, 660031
axel-c@mail.ru

КГБУЗ «Красноярская межрайонная
поликлиника № 1»

ул. Академика Павлова, д. 4, стр. 7,
г. Красноярск, 660003
gp1@gp1.krasnoyarsk.ru,
office@kmp1.ru

Агентство государственного заказа
Красноярского края
пр-т Мира, д. 10, оф. 53,
г. Красноярск, 660049
agz_priem@mail.ru;
agz_lavrov@mail.ru

АО «Сбербанк-АСТ»
ko@sberbank-ast.ru

Решение № 024/06/105-1507/2026

13 мая 2026 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии — Е.О. Хорышев, начальник отдела, члены комиссии: К.С. Варава, заместитель начальника отдела, Н.С. Криворучкин, ведущий специалист-эксперт (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «ПРОСОФТ» (далее — податель жалобы) на действия котировочной комиссии заказчика — КГБУЗ «Красноярская межрайонная поликлиника № 1», уполномоченного органа — Агентства государственного заказа Красноярского края (далее — уполномоченный орган) при проведении запроса котировок в электронной форме ЗК-№-6528/26 «Поставка системных блоков» (далее — запрос котировок), извещение № 0119200000126007080 ИКЗ 262246111446924610100100370012620244 на электронной торговой площадке АО «Сбербанк-АСТ» (далее — оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: нарушение закупочной комиссией порядка рассмотрения заявок при проведении запроса котировок, предусмотренного Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Жалоба подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям статьи 105 указанного закона, в связи с чем подлежала принятию к рассмотрению.



2026-7186

В адрес подателя жалобы, заказчика, уполномоченного органа было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Перед рассмотрением жалобы в адрес Комиссии поступило ходатайство подателя жалобы о рассмотрении жалобы в его отсутствие, указанное ходатайство было рассмотрено и удовлетворено.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы по существу состоялось 13.05.2026 в 9 часов 30 минут (время местное) в присутствии представителей заказчика, уполномоченного органа, надлежащим образом подтвердивших свои личности и полномочия.

Из жалобы следует, что, по мнению подателя жалобы, заказчик необоснованно отклонил заявку подателя жалобы по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Уполномоченным органом были представлены письменные возражения в отношении доводов жалобы, из которых следует, что рассмотрение заявок на участие в закупке проведено правомерно.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее — ЕИС), проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью у заказчика уполномоченным органом были совершены действия по проведению запроса котировок.

Объектом закупки, исходя из извещения № 0119200000126007080, является поставка системных блоков для нужд заказчика.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Так как объектом закупки является поставка системных блоков (код ОКПД 2: 26.20.15.000), и сведения о товаре, входящем в состав объекта закупки, имеются в Приложении № 2 Постановления № 1875 (позиция № 199), то в извещении об осуществлении закупки установлено ограничение закупок товаров, происходящих из иностранных государств, выполняемых работ, оказываемых услуг иностранными лицами.

В силу пункта 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, подтверждающие страну происхождения товара. В случае отсутствия таких информации и документов в заявке на участие в закупке такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе все заявки на участие в закупке, содержащие предложения о поставке товара, происходящего из иностранного государства, подлежат отклонению в соответствии с Законом о контрактной системе, если на участие в закупке подана и по результатам

рассмотрения признана соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке заявка, содержащая предложение о поставке товара российского происхождения.

Заявка подателя жалобы была отклонена котировочной комиссией на основании пункта 4 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, так как представленный в составе заявки номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции на товар распространяется только на набор товаров, указанный в такой реестровой записи, и информация о номере реестровой записи не может являться подтверждением страны происхождения отдельных товаров, так как такой товар является лишь составной частью набора.

Податель жалобы полагает, что его заявка была отклонена неправомерно, так как представленная им реестровая запись № 10623172 (код ОКПД2 26.20.15) на персональную электронно-вычислительную машину подтверждает страну происхождения системного блока.

Действующая правоприменительная практика исходит из того, что реестровая запись распространяется только на полный состав товаров, указанный в такой реестровой записи, и информация о номере реестровой записи не может являться подтверждением страны происхождения отдельных товаров, так как такой товар является лишь составной частью (например, решение Красноярского УФАС России от 11.09.2025 по делу N 024/06/106-2581/2025).

Вместе с тем, согласно письму Минпромторга России от 21.01.2026 № ШВ-4233/11 реестровые записи в отношении промышленной продукции, классифицируемой кодом ОКПД2: 26.20.15.110 «Персональные электронно-вычислительные машины», продолжают действие в соответствии с установленным периодом соответствия, при этом данные реестровые записи будут подтверждать только выполнение требований к промышленной продукции, предъявляемых в целях ее отнесения к российской промышленной продукции, в части составных частей ПВЭМ, за которые были начислены баллы, например системный блок, моноблок. При этом такие реестровые записи не подтверждают соответствие требованиям периферийного оборудования, в частности мониторов, клавиатур, мышей и печатных устройств.

Таким образом, из вышеуказанного письма следует, что реестровая запись на персональную электронно-вычислительную машину также может подтверждать страну происхождения системного блока (так как он не является периферийным оборудованием).

Вместе с тем, Комиссия обращает внимание на то, что котировочная комиссия, отклоняя заявку подателя жалобы, исходила из сложившейся правоприменительной практики, в силу которой реестровые записи на товар не могут подтверждать страну происхождения составной части товара.

Кроме того, из Протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 04.05.2026 № ИЗК1 следует, что на участие в закупке было подано 7 заявок, две из них были отклонены по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Заявка подателя жалобы заняла последнее (седьмое) место.

Во всех заявках, признанных соответствующими, содержалось предложение к поставке товара российского происхождения.

Соответственно, признание заявки подателя жалобы соответствующей условиям извещения об осуществлении закупки не повлияет на итоги определения поставщика.

В силу вышеуказанного, доводы подателя жалобы не находят своего подтверждения и признаются необоснованными.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Положением о ФАС России и Положением о территориальном органе ФАС России Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «ПРОСОФТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.О. Хорышев

Члены Комиссии

К.С. Варава

Н.С. Криворучкин

Исп.Криворучкин Н.С.
тел.(319)2110144