



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ООО «Сограндис-НН»
ул. Героя Советского Союза Поющева, д. 22,
к. 2, оф. 303/2, г. Нижний Новгород, 603043
sog-nn@yandex.ru

КГБОУ «Красноярская школа № 6»
ул. Быковского, д. 1, г. Красноярск,
Красноярский край, 660055
skoh6@mail.ru

Агентство государственного заказа
Красноярского края
пр-кт Мира, д. 10, оф. 53, г. Красноярск,
Красноярский край, 660049
agz_priem@mail.ru

ЭТП ТЭК-Торг
help@tektorg.ru

Решение по делу № 024/06/105-1510/2026

15 мая 2026 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии — Е.О. Хорышев, начальник отдела; члены Комиссии — К.С. Варава, заместитель начальника отдела; Д.Н. Пелевина, ведущий специалист-эксперт (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Сограндис-НН» (далее — Податель жалобы) на действия заказчика — КГБОУ «Красноярская школа № 6» (далее — Заказчик), уполномоченного органа — Агентства государственного заказа Красноярского края при проведении электронного аукциона ЭА-№-7846/26 «Приобретение автотранспортного средства для перевозки инвалидов с задним подъемником на базе ГАЗель Бизнес, модификация N1GBML или эквивалента» (далее — электронный аукцион), извещение № 0119200000126007679, ИКЗ 262246500399224650100100040012910244 на электронной торговой площадке АО «ЭТП ТЭК-Торг» (далее — Оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: неправомерные действия Заказчика при формировании извещения о проведении электронного аукциона, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Жалоба подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям статьи 105 указанного закона, в связи с чем подлежала принятию к рассмотрению.

В адреса Подателя жалобы, Заказчика, Уполномоченного органа и Оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения (далее — Уведомление).

Заказчику, Уполномоченному органу и Оператору электронной площадки было предложено предоставить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы по существу.



2026-7463

Перед началом заседания в адрес Комиссии поступило ходатайство от Подателя жалобы об участии в рассмотрении жалобы посредством видео-конференц-связи. Ходатайство рассмотрено и удовлетворено Комиссией.

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы 15.05.2026 в 10 часов 00 минут по существу присутствовали представители Подателя жалобы и Уполномоченного органа, надлежащим образом подтвердившие свои личности и полномочия. Представитель Заказчика, уведомленный надлежащим образом о дате и месте рассмотрения, отсутствовал на заседании Комиссии.

С целью полного, всестороннего и объективного рассмотрения жалобы в заседании Комиссии был объявлен перерыв до 15.05.2026 до 15 часов 50 минут (время местное).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы по существу продолжилось 15.05.2026 в 15 часов 50 минут, на котором представители Подателя жалобы, Заказчика и Уполномоченного органа отсутствовали.

Комиссия в связи с поступлением жалобы также провела внеплановую проверку соблюдения законодательства о контрактной системе при проведении рассматриваемой закупки.

Податель жалобы полагает, что Заказчиком неправомерно выбран код КТРУ 29.10.40.000-00000042, поскольку транспортное средство должно относиться к категории М (пассажирский транспорт), а не N1G (грузовой).

Кроме того, Податель жалобы обращает внимание на то, что Заказчиком неверно применен ГОСТ Р 50844-95 «Автобусы для перевозки инвалидов», тогда как следовало руководствоваться ГОСТ 28385-89 или ГОСТ Р 50574-2019 (требования к автомобилям санитарного и медицинского назначения).

На основании вышеизложенного Податель жалобы приходит к выводу о том, что описание объекта закупки составлено Заказчиком с целью ограничения количества потенциальных участников закупки.

Заказчиком и Уполномоченным органом представлены письменные возражения в отношении доводов жалобы, из которых следует, что извещение о проведении электронного аукциона составлено в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, исходя из фактической потребности Заказчика.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью Заказчика Уполномоченным органом совершены действия по проведению электронного аукциона.

Извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на «приобретение автотранспортного средства для перевозки инвалидов с задним подъемником на базе ГАЗель Бизнес, модификация N1GBML или эквивалента» размещено 29.04.2026 в ЕИС.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут

изменяться.

В соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик вправе определить такие требования к товару, которые соответствуют его потребности с учетом специфики деятельности.

Согласно подпункту «в» пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может содержать указание на товарный знак в случае осуществления закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемых заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием ЕИС, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию:

- наименование объекта закупки;
- информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе.

Часть 6 статьи 23 Закона о контрактной системе устанавливает, что порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила формирования КТРУ), а также правила использования указанного каталога (далее – Правила использования КТРУ) устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила формирования КТРУ и Правила использования КТРУ утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из пункта 4 Правил использования КТРУ следует, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования КТРУ, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- наименование товара, работы, услуги;
- единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

По общему правилу, предусмотренному пунктом 5 Правил использования КТРУ, заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке (в случае если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции КТРУ.

Пунктом 6 Правил использования КТРУ установлено, что в случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 Правил использования КТРУ, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции КТРУ).

Таким образом, при формировании описания объекта закупки Заказчик не лишен права включить в такое описание, помимо обязательных характеристик, предусмотренных соответствующей позицией КТРУ, дополнительные характеристики, сопроводив их соответствующим обоснованием.

На основании анализа положений извещения о проведении электронного аукциона, сформированных с использованием ЕИС при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 г. № 60), а также при прикреплении электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что Заказчиком осуществляется закупка автотранспортного средства для перевозки инвалидов с задним подъемником на базе ГАЗель Бизнес, модификация N1GBML или эквивалента, КТРУ — 29.10.40.000-00000042, ОКПД2 — 29.10.42.111.

Относительно первого довода Подателя жалобы о неправомерном выборе позиции КТРУ, Комиссия сообщает следующее.

Податель жалобы полагает, что Заказчиком неправомерно выбран код позиции КТРУ 29.10.40.000-00000042, поскольку транспортное средство, по его мнению, должно относиться к категории М (пассажирский транспорт), а не к категории N1G (грузовой).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в позиции КТРУ 29.10.40.000-00000042 характеристика «Категория транспортного средства» со значением «N1G» является обязательной для применения.

Изучив содержание извещения о закупке, Комиссия установила, что в описании объекта закупки Заказчиком правомерно установлена характеристика «Категория транспортного средства» со значением «N1G», которая в силу пункта 4 Правил использования КТРУ не может быть изменена участником закупки.

Выбор позиции КТРУ, которая наиболее полно и точно удовлетворяет потребности Заказчика в приобретении товара с необходимыми техническими и эксплуатационными характеристиками, является правомерным и обоснованным.

Кроме того, объектом закупки является приобретение автотранспортного средства для перевозки инвалидов с задним подъемником на базе ГАЗель Бизнес, модификация N1GBML или эквивалента.

Комиссия отмечает, что согласно сведениям Реестра российской промышленной продукции (РРПП) транспортные средства для перевозки инвалидов в креслах-колясках различных производителей могут относиться к категориям M1, M2, N1 (N1G).

При этом транспортное средство ГАЗель Бизнес модификации N1GBML, указанное Заказчиком, включено в реестр, что подтверждается реестровыми номерами 10785198, 10785199 и 10785200, присвоенными Министерством промышленности и торговли Российской Федерации на основании заключения Минпромторга о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации и Одобрения типа транспортного средства № TC RU E-RU.ГА06.03157.

Согласно выпискам из реестра, данному транспортному средству присвоен код ОКПД2 29.10.42.111, который относится к категории N1 (грузовые автомобили, автофургоны). В соответствии с Правилами использования КТРУ, Заказчик обязан применять позицию КТРУ, соответствующую коду ОКПД2 товара.

Таким образом, установление Заказчиком в описании объекта закупки обязательной характеристики «Категория транспортного средства» со значением «N1G», которая не может быть изменена участником закупки, полностью соответствует требованиям пункта 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе и пункта 4 Правил использования КТРУ, и является правомерным.

Таким образом, первый довод Подателя жалобы является необоснованным. Доказательств обратного в адрес Комиссии не представлено.

В свою очередь, невозможность Подателя жалобы поставить товар, необходимый Заказчику, не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

Положения статьи 6 Закона о контрактной системе устанавливают, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной

системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1 статьи 12 Закона о контрактной системе).

Таким образом, принципы обеспечения конкуренции и ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок являются равнозначными и подлежащими соблюдению в равной степени во всех случаях.

Более того, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов в целях удовлетворения государственных и муниципальных нужд, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. При этом для достижения указанной цели заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки (его характеристики) и в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Таким образом, включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Таким образом, включение в документацию о закупках условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии) не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Аналогичная правовая позиция отражена в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Таким образом, Заказчик формирует закупочную процедуру в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к товару при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

Относительно второго довода Подателя жалобы о том, что Заказчиком неверно применен ГОСТ Р 50844-95 «Автобусы для перевозки инвалидов», Комиссия отмечает следующее.

Вопрос выбора нормативных документов, устанавливающих требования к объекту закупки, относится к сфере профессионального усмотрения Заказчика и требует специальных познаний в соответствующей области, которыми контрольный орган в сфере закупок не обладает.

Однако, проанализировав представленные материалы и сопоставив их с целями закупки, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в этой части являются правомерными и обоснованными.

Законодательство о контрактной системе предоставляет заказчику право самостоятельно определять характеристики закупаемого товара исходя из своих потребностей и преследуемых целей. В данном случае Заказчиком закупается автотранспортное средство для перевозки инвалидов с задним подъемником. Именно эта цель — обеспечение безопасной и комфортной перевозки маломобильной категории граждан является приоритетной.

Ссылки Подателя жалобы на ГОСТ 28385-89 «Комплексы медицинского назначения передвижные (подвижные) на автомобильных шасси» и ГОСТ Р 50574-2019 «Автомобили,

автобусы и мотоциклы оперативных служб» не могут быть признаны обоснованными. ГОСТ 28385-89 распространяется на передвижные (подвижные) комплексы медицинского назначения, смонтированные на автомобильных шасси. Целью его применения является обеспечение технических требований к медицинской технике, а не к транспортным средствам для социальной перевозки граждан. В свою очередь, ГОСТ Р 50574-2019 устанавливает требования к цветографическим схемам и специальным сигналам транспортных средств оперативных служб, к которым Заказчик, являясь образовательным учреждением, не относится. Применение указанных ГОСТов для рассматриваемой закупки не отвечало бы ее цели, а их использование могло бы ввести в заблуждение участников дорожного движения и не соответствовало бы фактическому назначению автомобиля.

Таким образом, применение Заказчиком ГОСТ Р 50844-95, который специально разработан для транспортных средств, предназначенных для перевозки инвалидов с нарушениями опорно-двигательных функций, в том числе в креслах-колясках, является единственно верным и обоснованным решением. Выбор Заказчиком указанного ГОСТа соответствует требованиям части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку позволяет наиболее точно описать объект закупки и обеспечить достижение целей закупочной процедуры.

Таким образом, второй довод Подателя жалобы не нашел подтверждения в ходе рассмотрения материалов дела. Установленные Комиссией обстоятельства свидетельствуют о соблюдении Заказчиком требований законодательства при формировании документации о закупке. Доказательств, опровергающих изложенные выводы, в адрес Комиссии не представлено.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что Заказчик провел мониторинг рынка медицинских изделий и представил таблицу эквивалентности, включающую продукцию следующих производителей: ООО «Инвеставто», ООО «Интеравтоцентр» и ООО «Луидор».

Наличие на рынке нескольких взаимозаменяемых товаров, отвечающих техническим и функциональным требованиям, подтверждает соблюдение принципов контрактной системы, закрепленных в действующем законодательстве, а именно: принципа обеспечения конкуренции и требования о недопустимости установления необоснованных ограничений доступа к участию в закупке.

Таким образом, довод Подателя жалобы о том, что описание объекта закупки составлено Заказчиком с целью ограничения количества потенциальных участников закупки, является необоснованным, так как описание объекта закупки Заказчика полностью соответствует требованиям действующего законодательства о контрактной системе и не содержит положений, ограничивающих круг потенциальных участников закупочной процедуры.

Сформулированные в документации характеристики носят обусловленный характер, продиктованы функциональными потребностями Заказчика, направлены на обеспечение надлежащего качества и безопасности закупаемого товара.

Следовательно, доводы Подателя жалобы не находят подтверждения при всестороннем и объективном анализе представленных материалов. Доказательств обратного в адрес Комиссии не представлено.

Статьей 8 Закона о контрактной системе определено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Участником закупки может стать любое лицо, предлагающее к поставке товар, соответствующий требованиям документации, установленным исходя из потребностей Заказчика. Количество таких участников не ограничено.

Объектом закупки является поставка автотранспортного средства для перевозки инвалидов с задним подъемником на базе ГАЗель Бизнес, модификация N1GBML или эквивалента, а не его изготовление, в связи с чем, поставщиком товара, указанного в описании объекта закупки, может быть любое заинтересованное лицо, в том числе и не производитель таких товаров.

Таким образом, изучив совокупность документов и сведений, имеющихся в материалах жалобы, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части формирования положений извещения не противоречат требованиям Закону о контрактной системе, являются законными и правомерными, доводы жалобы признаны Комиссией несостоятельными.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сограндис-НН» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.О. Хорышев

Члены Комиссии

К.С. Варава

Д.Н. Пелевина