



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____



ООО «Торгсервис»
пр-кт. Московский, д. 93, кв. 68,
г. Воронеж, 394077
VRN-TORGSERVIS@yandex.ru

КГБПОУ «Норильский техникум
промышленных технологий и сервиса»
ул. Павлова, д. 13, г. Норильск,
Красноярский край, 663305
zaktex17@mail.ru

Агентство государственного заказа
Красноярского края
пр-т Мира, д. 10, оф. 53,
г. Красноярск, 660049
agz_priem@mail.ru

АО «Сбербанк-АСТ»
ko@sberbank-ast.ru

Решение № 024/06/105-1540/2026

15 мая 2026 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – Е.О. Хорышев, начальник отдела; члены Комиссии – К.С. Варава, заместитель начальника отдела, Н.Д. Ратегов, государственный инспектор (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Торгсервис» (далее – податель жалобы, заявитель) на действия заказчика – КГБПОУ «Норильский техникум промышленных технологий и сервиса» (далее – заказчик), уполномоченного органа — Агентства государственного заказа Красноярского края (далее — уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона «Поставка оборудования в целях реализации федерального проекта «Профессионалитет» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования», ИКЗ 262245702386824570100120010000244, извещение №0119200000126007870 на электронной торговой площадке АО «Сбербанк-АСТ» (далее — оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: несоответствие извещения о проведении электронного аукциона требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям статьи 105 указанного закона, в связи с чем подлежала принятию к рассмотрению.

В адрес заказчика, уполномоченного органа, подателя жалобы, оператора



2026-7450

электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы по существу было проведено 15.05.2026 в 15 часов 00 минут (время местное). До начала заседания Заказчиком в адрес Комиссии представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей. Податель жалобы не обеспечил явку представителя, будучи надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы. Уполномоченный орган обеспечил явку представителя. Личность, полномочия участника удостоверены.

Заявитель в жалобе указывает, что установленные Заказчиком требования к одной из позиций закупочной процедуры № 0119200000126007870: «Ноутбук» с кодом позиции КТРУ 26.20.11.110-00000139 являются избыточными, не обусловлены объективной потребностью Заказчика и влекут ограничение количества участников закупки.

В соответствии с жалобой ограничение конкуренции выражается в установлении требований к количеству и типам встроенных в корпус ноутбука портов USB. В частности, Заявитель указывает на требования о наличии не менее 4 встроенных в корпус портов USB Type-C, не менее 2 портов USB 3.2 Gen 2 Type-C, не менее 1 порта USB 3.2 Gen 1 Type-C, не менее 2 портов USB 3.2 Gen 2 Type-A, а также суммарного количества встроенных в корпус портов USB Type-C не менее 4. Заявитель считает, что такая совокупность характеристик является нестандартной для ноутбуков, используемых в офисных и презентационных целях, а требуемая конфигурация портов ввода-вывода приводит к ситуации, при которой установленным требованиям соответствует продукция одного производителя либо ограниченного круга поставщиков.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью у Заказчика Уполномоченным органом были совершены действия по проведению электронного аукциона.

Объектом закупки, исходя из извещения № 0119200000126007870, является «Поставка оборудования в целях реализации федерального проекта «Профессионалитет» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования».

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

В соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, заказчик вправе определить такие требования к товару (работе, услуге), которые соответствуют его потребности с учетом специфики деятельности. Потребностью Заказчика является поставка оборудования в целях реализации федерального проекта «Профессионалитет» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования».

Специфика каждой закупки определяет необходимые требования к товару, в связи с чем правомочие на их установление законодательством Российской Федерации о контрактной системе предоставлено Заказчику.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены.

В силу пункта 8 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащей срок исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы).

Относительно доводов жалобы Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с письменными пояснениями Заказчика описание объекта закупки сформировано исходя из его объективной потребности, связанной с оснащением образовательных площадей в рамках реализации федерального проекта «Профессионалитет». Поставляемое оборудование предназначено не для обычного офисного или презентационного использования, а для применения в учебно-производственном процессе при подготовке обучающихся. Ноутбуки планируются к использованию в специализированных учебных аудиториях и лабораториях, где осуществляется работа с периферийными устройствами, промышленными контроллерами, программаторами, диагностическим оборудованием, внешними накопителями данных, средствами визуализации, измерительными приборами, мультимедийным оборудованием и иными устройствами, подключаемыми посредством USB-интерфейсов различных типов и поколений.

Заказчик указал, что требования к количеству и типам USB-портов обусловлены необходимостью одновременного подключения нескольких периферийных устройств без

использования внешних USB-разветвителей и док-станций, обеспечения стабильной работы оборудования в условиях учебно-производственной эксплуатации. Применение внешних концентраторов, переходников и док-станций, по мнению Заказчика, увеличивает риск нестабильной работы оборудования, возникновения неисправностей, потери соединения с периферийными устройствами, а также влечет дополнительные затраты на эксплуатацию и обслуживание.

Кроме того, Заказчик указал, что до формирования технического задания осуществлялся сбор коммерческих предложений путем прямого обращения к поставщикам, имеющим опыт поставки соответствующего оборудования, а также на сайте ЕИС был размещен запрос цен с указанием технических характеристик оборудования, по результатам которого были получены три предложения. Указанные предложения содержали информацию о возможности поставки товаров, соответствующих предмету рассматриваемой позиции закупки, различных производителей.

Уполномоченный орган в письменных пояснениях указал, что законодательством не установлена обязанность Заказчика расширять конкуренцию до всех без исключения потенциальных участников закупки, если такое расширение приведет к вероятности получения товара, не отвечающего потребности Заказчика по функциональным и техническим характеристикам.

Комиссия Красноярского УФАС России, изучив доводы жалобы, письменные пояснения Заказчика, Уполномоченного органа, извещение о проведении закупки и представленные материалы, приходит к следующим выводам.

Заказчик при описании объекта закупки вправе определить характеристики товара, необходимые для удовлетворения его потребности, при условии что такие характеристики имеют объективную связь с предметом закупки, не установлены произвольно, позволяют определить соответствие поставляемого товара требованиям извещения и не содержат условий, необоснованно ограничивающих количество участников закупки.

Само по себе отличие требований заказчика от характеристик массового потребительского либо офисного оборудования не свидетельствует о нарушении Закона о контрактной системе. Описание объекта закупки формируется не исходя из усредненных характеристик товара, присутствующего на рынке, а исходя из потребности заказчика, при условии соблюдения требований статьи 33 Закона о контрактной системе. Заказчиком приведено функциональное обоснование спорных характеристик: необходимость одновременного подключения нескольких устройств, обеспечения стабильной работы оборудования без внешних концентраторов и док-станций, совместимости с устройствами Type-A и Type-C, а также подключения оборудования, требующего высокоскоростных интерфейсов USB 3.2 Gen 2.

Комиссия также учитывает, что использование внешних переходников, USB-разветвителей и док-станций не является равнозначной заменой встроенных портов ноутбука, поскольку предполагает применение дополнительного оборудования.

Из материалов дела следует, что Заказчиком до размещения закупки проводился анализ рынка, в том числе путем получения коммерческих предложений и размещения запроса цен в ЕИС.

Комиссия дополнительно учитывает, что на участие в рассматриваемой закупке было подано 3 заявки, 2 из которых признаны соответствующими требованиям извещения.

Таким образом, проанализировав совокупность положений извещения о проведении электронного аукциона, материалов внеплановой проверки, Комиссия пришла к выводу, что при формировании условий извещения об осуществлении закупки субъектами контроля не было допущено нарушений требований действующего законодательства о

контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА

признать жалобу ООО «Торгсервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.О. Хорышев

Члены Комиссии

К.С. Варава

Н.Д. Ратегов