



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Калужской области**

пл. Старый Торг, 5, г. Калуга, 248000
тел. (4842) 57-65-92, факс (4828) 57-65-92
e-mail: to40@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Решение № 585 (3677)

Министерство конкурентной политики
Калужской области
ул. Плеханова, д. 45, г. Калуга, 248001
min-k-politik@adm.kaluga.ru

ИП Кравченко А.В.
ул. Тульская, д.13Б-20, г.Калуга
info@gosfarm.ru

ООО «РТС-тендер»
121151, г. Москва, набережная Тараса
Шевченко, д.23-А
ko@rts-tender.ru

Заказчикам по списку

Р Е Ш Е Н И Е

**Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России**

г. Калуга

«18» мая 2026 года

Резолютивная часть решения оглашена «15» мая 2026 года.
В полном объеме решение изготовлено «18» мая 2026 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе:

Чуриков М.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела
Калужского УФАС России
Самохин С.А. - член комиссии, ведущий специалист - эксперт Калужского УФАС
России,
Дорогова О.А. - член комиссии, специалист - эксперт Калужского УФАС России;

при участии посредством видеоконференцсвязи: представителя заказчика - ГБУЗ
Калужской области «Калужская городская больница №4 им. Хлюстина А.С.» Филатовой Н.И.
(паспорт, доверенность), представителя уполномоченного органа - Министерства
конкурентной политики Калужской области Бойкова А.А. (паспорт, доверенность), в
отсутствии надлежащим образом уведомленных о дате и времени рассмотрения жалобы
представителей заказчиков - ГБУЗ Калужской области «ЦМБ №1», ГБУЗ Калужской области
«ЦМБ №5», заявителя - ИП Кравченко А.В.,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу №040/06/105-585/2026 ИП



2026-3040

Кравченко А.В. по существу, **установила:**

08.05.2026г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ИП Кравченко А.В. на положения извещения об осуществлении закупки при проведении электронного аукциона №0137200001226003677, предметом которого является поставка и монтаж быстровозводимых модульных конструкций (далее – Аукцион).

Заявитель полагает, что извещение об осуществлении закупки, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Заказчиком представлены пояснения по существу доводов жалобы Заявителя, в которых указано, что доводы названной жалобы являются необоснованными, а действия Заказчика основаны на положениях Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы, руководствуясь Законом о контрактной системе, проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. 30.04.2026г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru; далее также официальный сайт, ЕИС) опубликовано извещение №0137200001226003677, предметом которого является поставка и монтаж быстровозводимых модульных конструкций.

Начальная (максимальная) цена контракта, согласно извещению о проведении закупки, составляет 27 841 000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 08.05.2026 (МСК).

Заказчиками по указанному аукциону выступают - ГБУЗ Калужской области «Калужская городская больница №4 им. Хлюстина А.С.», ГБУЗ Калужской области «ЦМБ №5», ГБУЗ Калужской области «ЦМБ №1» (совместная закупка).

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком установлены дополнительные характеристики, не предусмотренные позициями КТРУ.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Так, при размещении извещения о закупке Заказчиком был применен код ОКПД2, а именно:

- 25.11.10.000 (Быстровозводимая модульная конструкция фельдшерско - акушерского пункта);

- 25.11.10.000 (Быстровозводимая модульная конструкция фельдшерско - акушерского пункта).

- 25.11.10.000 (Быстровозводимая модульная конструкция фельдшерского пункта).

Следовательно, Заказчик осуществил описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" с применением имеющегося кода ОКПД2.

Таким образом, довод заявителя не находят своего подтверждения и признается необоснованным.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в извещении о проведении закупки установлены незаконные требования о необходимости наличия Лицензий и членства в СРО для поставки медоборудования.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Извещение о размещаемой закупке (и прилагаемые к нему документы) не содержат требования к наличию лицензии и СРО на поставку оборудования. Предметом закупки не является поставка медицинского оборудования.

Таким образом, довод заявителя не может быть отнесен к данной закупке и признается

необоснованным.

4. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчик незаконно закупает товары с разными ОКПД и разных направлений и групп Приложений в одной процедуре.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Извещением о закупке установлена к приобретению одна позиция товара с одним кодом ОКПД2, а именно: 25.11.10.000 - Здания сборные из металла.

Таким образом, довод заявителя не находят своего подтверждения и признается необоснованным.

5. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в извещении незаконно указан Товарный знак единственного производителя.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России было установлено, что Извещением о проведении закупки (и прилагаемых к нему документах) не установлено требование к наличию товарного знака.

Таким образом, довод заявителя не находят своего подтверждения и признается необоснованным.

6. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком нарушены сроки и время окончания подачи заявок относительно размещения Извещения.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Так, Извещение о закупке размещено в единой информационной системе - 30.04.2026 г.

В соответствии с пп.2 ч.3 ст.42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", извещение об осуществлении закупки размещается при проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, за исключением случаев, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает триста миллионов рублей либо начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства не превышает два миллиарда рублей, при которых такое извещение размещается не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Заказчиком установлен срок окончания подачи заявок 08.05.2026 г.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что сроки и время окончания подачи заявок относительно размещенного извещения соблюдены.

На основании вышеизложенного, довод жалобы признается необоснованным.

7. Согласно доводу жалобы Заявителя, «Незаконны требования Заказчика: активирование, переписка, иные действия, связанные с исполнением контракта в сторонних программных продуктах кроме ЕИС. Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ предусмотрены все действия включая активирование, претензионную переписку, иные действия только в системе ЕИС. Данные требования и прикрепленные файлы во вкладке «Документы» Извещения Заказчика противоречат структурной части контракта и должны быть удалены.

Так при проведении предусмотренных Федеральным законом электронных процедур закрытых электронных процедур в рамках Федерального закона, данные указываются с использованием единой информационной системы при формировании извещения об осуществлении закупки в структурированном виде с последующей загрузкой в структурный контракт, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 1 статьи 42, пунктом 1 части 1 статьи 75 Федерального закона соответственно.

Вместе с этим Заказчик информирует, что работа стороннего ПО может иметь сбои и предлагает различные выходы из ситуаций (перекладывая ответственность, временные,

трудовые и финансовые издержки на Поставщика), что может привести к срыву исполнения контракта. Подписывая данные соглашения/приложения, мы как поставщик подвергаем себя и ЛПУ необоснованным рискам. В подобных случаях суды принимают позицию самостоятельного принятия решения и невозможности оспорить, учитывая то, что Поставщик Осознавал, хотя и был вынужден подписать, и был согласен с данным Кабальным договором»

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссией Калужского УФАС России было установлено, что в извещении об оспариваемой закупке не установлены требования, указанные в доводе жалобы.

Таким образом, довод заявителя не находят своего подтверждения и признается необоснованным.

8. Согласно доводу жалобы Заявителя, «Отсутствует фраза «Или Эквивалент» при закупки Производителя.»

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила, что в извещении об осуществлении закупки и прилагаемых к нему документах, не содержится сведений, указывающих производителя приобретаемого товара.

На основании вышеизложенного, довод жалобы признается необоснованным.

9. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчик не установил ограничения по Постановлениям Правительства РФ №878, 126н; установил/не установил ограничения допуска по Постановлению Правительства Российской Федерации о мерах по предоставлению национального режима от 23.12.2024 № 1875.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

С 01.01.2025г. положения Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 (ред. от 08.07.2025г.) "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" в части установления ограничений, а также Приказ Минфина России от 04.06.2018 № 126н (ред. от 11.11.2022г.) "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд" утратили силу.

В тоже время, Извещением об осуществлении закупки установлено «Преимущество» в отношении товаров российского происхождения, выполняемых работ, оказываемых услуг российскими лицами, предусмотренные Постановлением Правительства РФ 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Таким образом, доводы заявителя не находят своего подтверждения и признаются необоснованными.

10. Касаясь доводов жалобы Заявителя о применении Заказчиком национального режима по ст. 14 Федерального от 05.04.2013 № 44-ФЗ; о несоответствии технических характеристик, установленных извещением, ни одному Товару Российского производства; о несоответствии характеристик, указанных Заказчиком в Техническом задании, описанию какого-либо Товара, поставляемого на территорию Российской Федерации и имеющего регистрационное удостоверение (по совокупности характеристик), а также неподтвержденной возможности присутствия в Техническом задании характеристик, соответствующих только одному производителю, Комиссия Калужского УФАС России сообщает следующее.

Законом о контрактной системе не регулируются вопросы, связанные с формированием лота при осуществлении закупок. При описании объекта закупки Заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному формированию лота, в наибольшей степени удовлетворяющего его потребности.

Из буквального толкования положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом описать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, Потребности Заказчика, установившего в Описании объекта закупки Аукциона требования к характеристикам товара, которые ему необходимы для осуществления деятельности, в силу специфики своей деятельности, не могут свидетельствовать о нарушении положений Закона о контрактной системе, поскольку при формировании требований к техническим и функциональным характеристикам приобретаемых товаров Заказчик учитывает необходимость конечного результата - оказание качественной и своевременной медицинской помощи гражданам, проживающим в отдаленных населенных пунктах.

При формировании извещения об осуществлении закупки Заказчиками были получены коммерческие предложения, согласно которым, под требования Описания объекта закупки подходят товары не менее 2-х производителей.

На основании вышеизложенного, доводы жалобы признаются необоснованными.

11. Касаясь доводов жалобы Заявителя об отсутствии в Извещении о проведении закупки файла Технического задания, в четком соответствии со структурным вариантом; о том, что в извещение, проекте контракта и заключенном по итогам закупки контракте, размещенном в ЕИС имеются ряд нарушений и отклонений от действующего законодательства, в том числе не заполненные данные; о не указании в Извещении контактных данных сотрудников конечного получателя и функционального заказчика ЛПУ; о не указании в ЕИС/проекте контракта сроков действия и окончания контракта, Комиссия Калужского УФАС России сообщает следующее.

В документах к Извещению о проведении электронного аукциона от 30.04.2026 №0137200001226003677, размещены 2 файла, с названиями «ООЗ ФАП.docx» и «ООЗ ФП.docx», которые полностью соответствуют структурированной форме описания объекта закупки.

Кроме того, Комиссия Калужского УФАС России отмечает, что на момент рассмотрения жалобы (15.05.2026г.) Извещение о проведении закупки находится в статусе «Определение поставщика завершено», и информация о заключении контракта по закупке №0137200001226003677 в реестре контрактов отсутствует. В связи с чем, довод Заявителя о наличии в заключенном по итогам закупки контракте нарушений и отклонений от действующего законодательства, не может быть применен к рассматриваемой закупке.

При этом, в жалобе, поданной заявителем не содержится конкретных сведений о наличии в извещении о проведении закупки, проекте контракта в ЕИС нарушений и отклонений от действующего законодательства, в том числе, сведений о незаполненных данных.

Кроме того, Комиссия Калужского УФАС России обращает внимание Заявителя на следующее.

Информация о сроках действия и окончания контракта содержится в п.12.1. каждого из проектов контракта, размещенном в указанном Извещении.

Кроме того, Законом о контрактной системе не предусмотрено указание контактных данных лиц конечного получателя радиофармацевтических средств, являющихся предметом

контракта.

Следовательно, проект контракта содержит все необходимую информацию о сроках действия и окончания контракта, а также сведения об ответственном лице Заказчика.

На основании вышеизложенного, доводы жалобы признаются необоснованными.

12. В жалобе ИП Кравченко А.В. указывает на необходимость проведения проверки обоснования НМЦК рассматриваемой закупки.

В связи с тем, что в соответствии со статьей 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, Калужское УФАС России приходит к выводу о необходимости передачи материалов жалобы предпринимателя в Министерство финансов Калужской области.

С учетом всех изложенных обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения жалобы, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Калужского УФАС России **решила:**

1. Признать жалобу ИП Кравченко А.В. **необоснованной.**
2. Передать материалы жалобы ИП Кравченко А.В. в Министерство финансов Калужской области Калужской области.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

М.А. Чуриков

Члены комиссии:

С.А. Самохин

О.А. Дорогова