ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Владимирской области

600000, г. Владимир, ул. Большая Московская, 1
тел. (4922) 53-14-53, факс (4922) 53-14-53
e-mail: to33@fas.gov.ru

20.05.2026 № МФ/2347/26

На № _____ от _____

Министерство имущественных и земельных отношений Владимирской области
ул. Большая Московская ул., 68,
Владимир, Владимирская обл., 600000
mio@avo.ru

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "Р-ФАРМ"
123154, Г.МОСКВА, УЛ. БЕРЗАРИНА, Д. 19, К. 1

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Владимирской области «Областная клиническая больница»
600023, г. Владимир, Судогодское ш., д.41
Vlad_okb2@vladokb.ru

**Р Е Ш Е Н И Е**
**по делу о нарушении законодательства**
**о контрактной системе в сфере закупок**
**№ 033/06/105-399/2026**

*18 мая 2026 года* *г. Владимир*
*Резолютивная часть решения оглашена 18.05.2026*

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:
председателя Комиссии:
Фомина М.В., заместителя руководителя- начальника отдела,
членов Комиссии:
Миронова Д.В., заместитель начальника отдела
Тряпкиной Е.Ю., главного специалиста-эксперта,
на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) рассмотрела жалобу АО «Р-Фарм» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения МНН ЭКУЛИЗУМАБ из перечня ЖНВЛП в пользу отдельных категорий граждан в целях их социального обеспечения лекарственными препаратами для лечения заболеваний, включенных в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний (№ закупки 0128200000126002341), в открытом заседании,

в присутствии представителя заказчика государственное бюджетное учреждение здравоохранения Владимирской области «Областная клиническая больница» – Кренева А.А. (по доверенности от № 35), уполномоченного органа - министерства имущественных и земельных отношений Владимирской области – Новосадовой М.В. (по доверенности № 2 от 12.01.2026), представителя заявителя – Саку А.М. (по доверенности от 28.12.2023 № 560).

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/105-399/2026 Комиссия Владимирского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

13.05.2026 года во Владимирское УФАС России поступила жалоба АО «Р-Фарм» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения МНН ЭКУЛИЗУМАБ из перечня ЖНВЛП в пользу отдельных категорий граждан в целях их социального обеспечения лекарственными препаратами для лечения заболеваний, включенных в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний (№ закупки 0128200000126002341).

По мнению заявителя, аукционная комиссия необоснованно применила 15% преимущество к заявке участника с идентификационным номером 159, признав его победителем, хотя заявка АО «Р-Фарм» содержала наиболее низкое ценовое предложение (2 936 411,95 руб.).

Комиссия пришла к выводу, представленный заявителем документ о стадиях производства (СП-0003952/03/2026 от 11.03.2026) не подтверждает осуществление всех стадий производства лекарственного препарата на территории Евразийского экономического союза, поскольку в пункте 2.А.5 документа СП проставлен прочерк, а в пункте 2.А.4 отсутствует прямое указание на стадию «маркировка первичной упаковки».

В составе заявки Заявителем представлены все документы, подтверждающие российское происхождение лекарственного препарата в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1875, включая документ СП, выданный Минпромторгом России, а также сведения из Государственного реестра лекарственных средств (ГРЛС), из которых следует, что все стадии производства (включая синтез молекулы, производство субстанции, фасовку в первичную упаковку, производство готовой лекарственной формы, первичную и вторичную упаковку ГЛФ) осуществляются на территории Российской Федерации.

Заявитель указывает, что наличие прочерка в пункте 2.А.5 документа СП не свидетельствует о неполной локализации, поскольку данный раздел относится к вторичной (потребительской) упаковке фармацевтической субстанции (АФС), которая технологически не предусмотрена для промежуточного продукта, не предназначенного для отпуска пациенту. Вторичная упаковка и маркировка необходимы на этапе производства готовой лекарственной формы (ГЛФ), и соответствующие сведения отражены в разделе 2.Б.4 документа СП.

Такое заполнение документа СП допустимо и соответствует письму Минпромторга России от 21.02.2022 № ОВ-13429/19, а также пункту 63 Приложения № 2 к Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 03.11.2016 № 77, который прямо предусматривает возможность отсутствия вторичной упаковки и нанесение необходимой информации на первичную упаковку.

Таким образом, заявка АО «Р-Фарм» на участие в электронном аукционе № 0128200000126002341 в полной мере соответствовала требованиям Постановления № 1875 и Закона о контрактной системе, а действия комиссии по непредоставлению заявителю преимущества и признанию победителем участника с более высокой ценой

нарушают права и законные интересы заявителя.

В обоснование правомерности своих действий представитель уполномоченного органа пояснил следующее.

Комиссия по осуществлению закупок при подведении итогов электронного аукциона № 0128200000126002341 правомерно не применила 15% преимущество, предусмотренное подпунктом «у» пункта 4 Постановления Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 (далее – Постановление № 1875), в отношении заявки АО «Р-Фарм» (Заявитель) и применила такое преимущество к заявке участника с идентификационным номером 159.

Основанием для такого решения комиссии послужило то, что представленный заявителем в составе заявки документ, содержащий сведения о стадиях технологического процесса производства лекарственного препарата (СП-0003952/03/2026 от 11.03.2026), не подтверждает осуществление всех стадий производства лекарственного препарата на территориях государств – членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в соответствии с требованиями Постановления № 1875.

Согласно подпункту «у» пункта 4 Постановления № 1875, преимущество предоставляется только заявке, в которой содержится предложение о поставке лекарственного препарата, все стадии производства которого (в том числе синтез молекулы действующего вещества при производстве фармацевтической субстанции) осуществляются на территориях государств – членов ЕАЭС. Подпункт «в» пункта 3 Постановления № 1875 устанавливает, что подтверждением осуществления всех стадий производства является документ СП, выданный Минпромторгом России.

В пункте 2.А.5 документа СП, представленного Заявителем, в графе «упаковка» проставлен прочерк. В пункте 2.А.4 («фасовка в первичную упаковку») отсутствует указание на такую обязательную стадию, как «маркировка первичной упаковки», которая в соответствии с примерным перечнем стадий (Приложение № 2 к Административному регламенту, утв. приказом Минпромторга России от 31.12.2015 № 4368) является самостоятельной и значимой для целей подтверждения локализации.

Наличие прочерка в разделе 2.А.5 и отсутствие сведений о маркировке первичной упаковки объективно свидетельствуют о том, что заявитель при обращении в Минпромторг России не подтвердил либо не заявил осуществление указанных стадий на территории ЕАЭС. Документ СП носит заявительный характер: в него включаются только те стадии, которые заявитель подтвердил документально. Следовательно, прочерк означает отсутствие подтверждения соответствующей стадии, а не её технологическое отсутствие.

Ссылка Заявителя на письмо Минпромторга России от 21.02.2022 № ОВ-13429/19 является несостоятельной, поскольку указанное письмо разъясняет порядок заполнения подпункта 2.А.1 (стадии до получения молекулы) и не содержит разъяснений относительно прочерков в разделе 2.А.5 либо отсутствия маркировки в 2.А.4. Расширительное толкование документа СП закупочной комиссией не допускается – комиссия обязана руководствоваться буквальным содержанием представленного документа.

Довод заявителя о том, что вторичная упаковка фармацевтической субстанции (АФС) технологически не предусмотрена, а все необходимее стадии отражены в разделе 2.Б (готовая лекарственная форма), не принимается, поскольку Постановление № 1875 требует подтверждения всех стадий производства лекарственного препарата как единого объекта закупки, включая стадии, относящиеся как к субстанции, так и к готовой лекарственной форме. Разделы 2.А и 2.Б документа СП являются взаимодополняющими. Отсутствие подтверждения стадии упаковки в разделе 2.А при том, что такая стадия предусмотрена примерным перечнем, не может быть восполнено сведениями из раздела 2.Б.

Кроме того, пункт 63 Приложения № 2 к Решению Совета Евразийской

экономической комиссии от 03.11.2016 № 77, на который ссылается Заявитель, регулирует правила маркировки лекарственных средств при отсутствии вторичной (потребительской) упаковки готовой лекарственной формы. Данная норма не распространяется на стадию упаковки фармацевтической субстанции и не отменяет обязанность подтверждать стадию упаковки в документе СП при её наличии в технологическом процессе.

Сведения из Государственного реестра лекарственных средств (ГРЛС), на которые ссылается Заявитель, не являются документом, подтверждающим осуществление всех стадий производства в целях применения национального режима по Постановлению № 1875. В силу прямого указания подпункта «в» пункта 3 Постановления № 1875 таким подтверждением является исключительно документ СП.

Таким образом, комиссия уполномоченного органа правомерно установила, что заявка АО «Р-Фарм» не содержит надлежащего подтверждения осуществления всех стадий производства лекарственного препарата на территории ЕАЭС, в связи с чем не подлежит преимуществу, предусмотренному подпунктом «у» пункта 4 Постановления № 1875. Применение преимущества к заявке участника с идентификационным номером 159, в составе которой имелся документ СП без указанных недостатков, является законным и обоснованным.

В силу изложенного, представитель уполномоченного органа просит признать жалобу АО «Р-Фарм» необоснованной, а действия комиссии – соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и Постановления № 1875.

По существу, жалобы заказчик поясняет следующие.

В составе заявки Заявителя представлен документ СП-0003952/03/2026 от 11.03.2026, в котором в строке 2.А.5 «Упаковка» стоит прочерк. В соответствии с подпунктом «у» пункта 4 Постановления Правительства РФ № 1875 преимущество предоставляется только при подтверждении всех стадий производства лекарственного препарата на территории государств – членов ЕАЭС. Наличие прочерка в указанном разделе документа СП свидетельствует о неподтверждении стадии упаковки, в связи с чем комиссия правомерно не применила 15% преимущество к заявке Заявителя.

На основании выше изложенного заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 21.04.2026 размещено извещение о проведении электронного аукциона по указанной закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта: 9 953 911,80 руб.

При проведении электронного аукциона согласно подпункту «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки, и принимают решение о признании заявки соответствующей извещению или об отклонении заявки по основаниям, предусмотренным пунктами 1–9 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 04.05.2026 № ИЭА1 по окончании срока подачи заявок (29.04.2026 08:00) было подано 2 заявки от участников закупки с идентификационными номерами: 159 и 2 (Заявитель – АО «Р-Фарм»). Комиссия уполномоченного органа (Министерство имущественных и земельных отношений Владимирской области) рассмотрела заявки и документы и признала обе заявки соответствующими требованиям извещения. При этом комиссия применила 15%

преимущество, предусмотренное Постановлением Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 (далее – Постановление № 1875), к заявке участника с номером 159, а в отношении заявки Заявителя преимущество не применила, поскольку представленный Заявителем документ о стадиях производства (СП-0003952/03/2026 от 11.03.2026) содержал прочерк в строке 2.А.5 «Упаковка».

По существу жалобы Комиссия Владимирского УФАС России поясняет следующее.

Пунктом 2.3 Приложения № 3 к извещению установлено преимущество в отношении товаров российского происхождения в соответствии с Постановлением № 1875. Подпунктом «у» пункта 4 Постановления № 1875 предусмотрено, что при закупке лекарственных препаратов, указанных в позиции 433 Приложения № 2, преимущество предоставляется заявке, содержащей предложение о поставке лекарственного препарата, все стадии производства которого (в том числе синтез молекулы действующего вещества) осуществляются на территориях государств – членов ЕАЭС. Подтверждением осуществления всех стадий является документ СП, выданный Минпромторгом России (подпункт «в» пункта 3 Постановления № 1875). Согласно пункту 47 Административного регламента (приказ Минпромторга России от 31.12.2015 № 4368) документ СП оформляется по форме приложения № 6 и содержит сведения о стадиях производства на основании заявления и подтверждающих документов. В форме документа предусмотрены строки, в том числе: 2.А.4 «Фасовка фармацевтической субстанции», 2.А.5 «Упаковка».

Заявителем (АО «Р-Фарм») в составе заявки представлен документ СП-0003952/03/2026 от 11.03.2026, в котором в строке 2.А.5 «Упаковка» стоит прочерк. Наличие прочерка означает, что заявитель при обращении в Минпромторг России не подтвердил осуществление стадии упаковки фармацевтической субстанции на территории ЕАЭС. Поскольку Постановление № 1875 требует подтверждения всех стадий производства, отсутствие подтверждения хотя бы одной стадии (в том числе упаковки) исключает возможность предоставления 15% преимущества. Комиссия уполномоченного органа правомерно не применила преимущество к заявке Заявителя.

Ссылка Заявителя на письмо Минпромторга России от 21.02.2022 № ОВ-13429/19 и на пункт 63 Правил надлежащей производственной практики ЕАЭС несостоятельна, поскольку указанные разъяснения касаются иных обстоятельств (отсутствие вторичной упаковки готовой лекарственной формы) и не отменяют требования о подтверждении стадии упаковки фармацевтической субстанции в документе СП. Аналогичная правовая позиция изложена в решении Владимирского УФАС России от 14.05.2026 № МФ/2239/26 и решении Ставропольского УФАС России от 13.02.2026 по делу № 026/06/105-340/2026, согласно которым прочерк в строке 2.А.5 документа СП является основанием для неприменения преимущества.

В силу изложенного, Комиссия Владимирского УФАС России не усматривает в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Министерства имущественных и земельных отношений Владимирской области нарушений требований законодательства о контрактной системе и Постановления № 1875. Жалоба АО «Р-Фарм» признаётся необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частями 3, 4, 15 статьи 99, статьями 105, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Владимирского УФАС России решила признать жалобу АО «Р-Фарм» необоснованной.

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «Р-ФАРМ» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на на поставку лекарственного препарата для медицинского применения МНН ЭКУЛИЗУМАБ из перечня ЖНВЛП в пользу отдельных категорий граждан в целях их социального обеспечения лекарственными препаратами для лечения заболеваний, включенных в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний (№ закупки 0128200000126002341) по доводам, изложенным в ней, необоснованной.

*Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.*

Председатель комиссии М.В. Фомин

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Фомин Максим Валерьевич**
Сертификат № 0082571FE360703F94BE9662CCFB38D938
Действителен с 24.09.2025 по 18.12.2026

Члены комиссии: Д.В. Миронов

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **МИРОНОВ ДМИТРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ**
Сертификат № 00AF2CD2D8CA91780D4FC4E65EDE060447
Действителен с 24.09.2025 по 18.12.2026

Е.Ю. Тряпкина

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Тряпкина Екатерина Юрьевна**
Сертификат № 00A04C530FD2CB326800C70FDCBD9A3F5F
Действителен с 12.09.2025 по 06.12.2026

Исп.Тряпкина Е.Ю.
тел.53-39-54,вн.033-102