



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

20.05.2026 № 21400/26

На № _____ от _____

ФКУ «Налог-сервис» ФНС России

zakupki@service-nalog.ru

ООО «Блокмонтаж»

info@blokmontazh.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/105-6210/2026 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

15.05.2026

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Члены Комиссии:

Главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.С. Гелмутдиновой,

рассмотрение жалоб проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи) при участии представителей: ООО «Блокмонтаж»: Кожаева В.Е. (дов.№1 от 14.05.2026), ФКУ «Налог-сервис» ФНС России: Смирнова А.В. (дов. №03-01/26/48 от 02.02.2026), Фролова Д.Ю. (дов.№03-01/26/121 от 14.05.2026),

рассмотрев жалобы ООО «Блокмонтаж» (далее – Заявитель) на действия ФКУ «Налог-сервис» ФНС России (далее – Заказчик) при проведении электронных аукционов на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по комплексному автотранспортному и транспортно-экспедиционному обслуживанию ФКУ «Налог-Сервис» ФНС России (Закупка №0337100017726000053, 0337100017726000052) (далее – аукционы) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг



2026-24864

для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении электронных аукционов.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

В результате рассмотрения жалоб, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

1. В составе жалоб Заявитель указывает, что описание объекта закупок сформировано Заказчиком в нарушение положений Закона о контрактной системе, так как в описании объекта закупок отсутствуют сведения о стоимости и пробеге передаваемых исполнителю контракта транспортных средств Заказчика, что не позволяет однозначным образом определить условия исполнения контракта, в том числе определить условия страхования представляемых транспортных средств, страхование гражданской ответственности владельца транспортных средств, ввиду чего не представляется возможным надлежащим образом сформировать ценовое предложение и заявку на участие в закупках.

Кроме того, Заявитель указывает, что в п.8.2 описания объекта закупок, 2.2.1, 2.4.1 проектов контрактов Заказчиком установлен необоснованно короткий срок представления документов, который ограничивает количество участников закупок.

На основании п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

Согласно п.5 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать проект контракта.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупок Заказчиком в том числе указано: «8.2. Исполнитель не позднее трех рабочих дней после получения документов, указанных в п.8.1. настоящего Описания объекта закупки (Технического задания) предоставляет Заказчику:

- контактные данные (включая телефон и электронную почту) дежурных диспетчеров, осуществляющих координацию работы с Заказчиком и Представителями Заказчика в рабочее время (с учетом часовых поясов Заказчика и Получателей услуг).

- полный список Автомобилей Исполнителя в соответствии с информацией, предоставленной Заказчиком согласно п.8.1. настоящего Описания объекта закупки (Технического задания), в котором должны быть указаны марка, модель и номер государственного регистрационного знака каждого автомобиля».

Также, Комиссией Управления установлено, что в проектах контрактов Заказчиком в том числе указано:

- «2.2.1. Предоставить Исполнителю не позднее трех рабочих с даты заключения Контракта документы, указанные в п. 8.1. Технического задания (Приложение № 1 к настоящему Контракту).»;

- «2.4.1. В течение трех рабочих дней после исполнения Заказчиком обязательств, указанных в п.2.2.1 настоящего Контракта, предоставить Заказчику надлежащим образом оформленные документы, указанные в п.8.2 Технического задания (Приложение № 1 к настоящему Контракту). Данные документы должны быть прошиты, скреплены печатью Исполнителя (при наличии печати для юридического лица) и подписаны уполномоченным лицом Исполнителя, полномочия которого подтверждаются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, с приложением соответствующих документов».

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что описание объекта закупок сформировано Заказчиком в соответствии с потребностью учреждения, при этом сроки представления документов, указанные в оспариваемых положения описания объекта закупок, проектов контрактов, являются исполнимыми

и не ограничивают количество участников закупок.

Кроме того, представитель Заказчика отметил, что в описании объекта закупок Заказчиком указаны модели транспортных средств, год выпуска, тип и объем двигателя, что позволяет надлежащим образом определить условия исполнения контрактов.

Комиссия Управления считаем необходимым отметить, что из совокупности положений Закона о контрактной системе следует, что установление требований к техническим, функциональным характеристикам товара, работ, услуг, а также иных показателей, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг существующим потребностям, является прерогативой Заказчика.

Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право Заказчика включать в извещение требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, и, обязывающих Заказчика устанавливать в извещении, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые обеспечивали бы возможность участия всех существующих хозяйствующих субъектов.

Так, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом Закон о контрактной системе не вменяет Заказчикам обязанность обеспечить возможность участия в закупочной процедуре всех хозяйствующих субъектов оценивая их производственные мощности при планировании закупки.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, однако, на заседание Комиссии Управления представителем Заявителя, а также в составе жалоб Заявителем, не представлено документов и сведений, свидетельствующих об ограничении количества участников закупок, невозможности подачи заявки на участие в закупках при формировании описания объекта закупок, проектов контрактов вышеуказанным образом.

Ввиду вышеизложенного у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе.

Иного на заседании Комиссии Управления не выявлено.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалоб Заявителя не нашел своего подтверждения и является

необоснованным.

2. Также в составе жалоб Заявитель указывает, что в п.2.2.3, 2.4.6, 4.1 проектов контрактов Заказчиком предусмотрены путевые и маршрутные листы, при этом маршрутные листы не предусмотрены действующим законодательством, однако, согласно проектам контрактов, являются основанием для оплаты услуг, ввиду чего, по мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно предусмотрены дублирующие отчетные документы.

Комиссией Управления установлено, что в проектах контрактов Заказчиком в том числе указано:

- «2.2.3. Совместно с Представителем Исполнителя оформлять маршрутный лист на каждый рабочий день транспортного средства и заверять пройденные маршруты подписью Представителя Заказчика. Маршрутный лист должен содержать: номер и дату составления, номер Контракта, наименование Получателя услуг, наименование Исполнителя, марку и модель транспортного средства, маршрут движения транспортного средства, ФИО и подписи Представителя Заказчика и Представителя Исполнителя.»;

- «2.4.6. По требованию Заказчика в пятидневный срок предоставлять скан-копии путевых листов (или PDF-файл печатной формы электронного путевого листа) автомобилей, на которых оказывались Услуги, нести полную ответственность за корректность их заполнения, полноту и достоверность указанной в них информации.»;

- «4.1. Сдача-приемка фактически оказанных Услуг производится ежемесячно (а также по письменному требованию Заказчика) и оформляется Актами об оказании Услуг (Приложение № 3 к настоящему Контракту) и Сводным актом об оказании Услуг (Приложение № 4 к настоящему Контракту) за фактически оказанные Услуги, из расчета указанной в настоящем Контракте стоимости тарифа на оказание Услуг (Приложение № 5 к настоящему Контракту) и согласно маршрутным листам, заверенным Представителем Заказчика.

Исполнитель в течение первых трех рабочих дней месяца, следующего за отчетным (а также по письменному требованию Заказчика в любой день месяца в течение трех рабочих дней), направляет каждому Получателю Услуг по три экземпляра соответствующего Акта об оказании Услуг (Приложение № 3 к настоящему Контракту).

При наличии технической возможности допускается подписание УКЭП».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что маршрутный и путевой листы не являются взаимозаменяемыми, дублирующими документами, что однозначно следует из положений проектов контрактов, так формирование путевого листа, предусмотрено Приказом Минтранса России от 28 сентября 2022 года №390 и являются обязанностью исполнителя, при этом п.2.4.6 проекта контрактов предусмотрено лишь право Заказчика запросить

соответствующий документ исполнителя, в то время как маршрутный лист является основным документом для ежедневного планирования маршрутов, выдаче маршрутного задания Заказчиком, а также предназначен для фиксации выполнения задач.

Вместе с этим на заседание Комиссии Управления представителем Заявителя, а также в составе жалоб Заявителем, не представлено документов и сведений, свидетельствующих об ограничении количества участников закупок, невозможности подачи заявки на участие в закупках при установлении оспариваемых условий исполнения контракта.

Ввиду вышеизложенного у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе.

Иного на заседании Комиссии Управления не выявлено.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалоб Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

3. Также в составе жалоб Заявитель указывает, что п.8.3 описания объекта закупок предусмотрена передача паспортных данных сотрудников исполнителя контрактов Заказчику, однако извещениями неправомерно не определен порядок обработки персональных данных.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупок Заказчиком в том числе указано: «8.3. Исполнитель не позднее трех рабочих дней до начала оказания Услуг по согласованию с соответствующим Представителем Заказчика направляет водителей и водителей-экспедиторов по месту расположения Получателя услуг для оформления пропусков, при этом у каждого водителя на руках должен быть паспорт и документ о его назначении Представителем Исполнителя.».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что, вопреки доводам жалоб, описанием объекта закупки не предусмотрена необходимость передачи паспортных данных сотрудников исполнителя Заказчику.

Комиссией Управления установлено, что оспариваемые положения описания объекта закупок не предусматривают необходимость передачи паспортных данных сотрудников исполнителя Заказчику.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данные доводы жалоб не основаны на положениях извещений.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалоб Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

4. Также в составе жалоб Заявитель указывает, что в проектах контрактов Заказчиком предусмотрено неправомерное, неисполнимое условие об обязанности исполнителя по мониторингу и оплате административных штрафов ГИБДД при отсутствии инструментов для их самостоятельного отслеживания.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупок Заказчиком в том числе указано:

- «2.14.12.1. Самостоятельно производить мониторинг всех возможных/доступных сервисов по отслеживанию выявления административных правонарушений в области дорожного движения, совершенными водителями и водителями-экспедиторами».

- «2.14.12.2. Обеспечить своевременную оплату штрафов за совершенные водителями и водителями-экспедиторами административные правонарушения в области дорожного движения».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что официальный сервис неоплаченных административных штрафов Госавтоинспекции (<https://гибдд.рф/check/fines>), является общедоступным информационным ресурсом и позволяют получать информацию о штрафах до их направления на принудительное исполнение в Службу судебных приставов, ввиду чего данное требование исполнимым.

Также представитель Заказчика отметил, что. в силу ч.2 ст.2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административную ответственность за допущенные нарушения правил дорожного движения несет исполнитель контракта.

Вместе с этим на заседание Комиссии Управления представителем Заявителя, а также в составе жалоб Заявителем, не представлено документов и сведений, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки, невозможности подачи заявки на участие в закупки при установлении оспариваемых условий исполнения контрактов.

Ввиду вышеизложенного у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе.

Иного на заседании Комиссии Управления не выявлено.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалоб Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

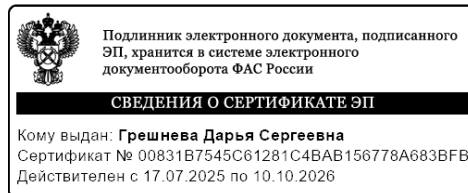
Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобы ООО «Блокмонтаж» на действия ФКУ «Налог-сервис» ФНС России необоснованными.
2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

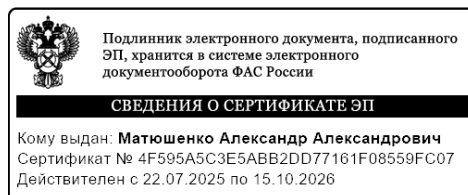
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

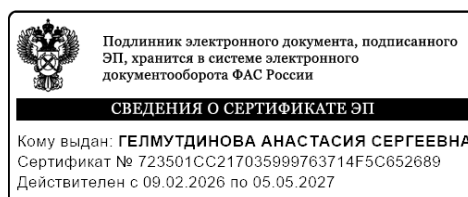


Д.С. Грешнева

Члены Комиссии:



А.А. Матюшенко



А.С. Гелмутдинова

Исп. Матюшенко А.А., 8(495) 784-75-05

2026-24864