

ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Калмыкия

ул. Лермонтова, д. 4, г. Элиста, 358000
тел./факс: (847 22) 4-13-31
e-mail: to08@fas.gov.ru

21.05.2026 № НН/808/26

На № _____ от _____



ФЕДЕРАЛЬН
АНТИМОНОПОЛЬН ЦЕРГЛЛТ

Федеральн антимонопольн
цергллтин
Хальмг Таңһчар
ҮҮЛДДГ ЗАЛЛТ

Лермонтова уульнц, 4 гер, Элст балһсн, 358000
тел./факс: (847 22) 4-13-31
e-mail: to08@fas.gov.ru

Национальная электронная площадка:
«Фабрикант»
info@fabrikant.ru

**Служба регулирования контрактной
системы в сфере закупок Республики
Калмыкия**
form_goz_zakupki@mail.ru, zakupki@rk08.ru

ИП ФЕДОРОВА Е.В.
ipfedorova-med@yandex.ru

**БУ РК «Республиканская больница им.
П.П. Жемчуева»**
kalmresbol@rk08.ru

РЕШЕНИЕ №008/06/105-89/2026

21.05.2026г.

г. Элиста

Резолютивная часть решения объявлена – 18.05.2026г.

Решение изготовлено в полном объеме – 21.05.2026г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия Калмыцкого УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии — Ностаева Н.В., Руководитель Калмыцкого УФАС России;

Член Комиссии — Соломко Е.Ю., государственный инспектор Калмыцкого УФАС России;

Член Комиссии — Конушева Д.М., государственный инспектор Калмыцкого УФАС России.

В присутствии по средством ВКС представителей от:

- Заказчика — БУ РК «Республиканская больница им. П.П. Жемчуева» - Наумова К.А. (доверенность № 558 от 14.05.2026г.)



2026-1027

- Уполномоченного органа - Службы регулирования контрактной системы в сфере закупок Республики Калмыкия - Бембеевой А.В. Руководителя Службы регулирования контрактной системы в сфере закупок Республики Калмыкия.

- Заявителя — ИП Федоровой Е.В. - Кирилова В.С.(доверенность № б/н от 02.03.2026г.)

Рассмотрев в открытом заседании жалобу ИП Федоровой Е.В.,

УСТАНОВИЛА:

В Калмыцкое УФАС России 08.05.2026г. поступила жалоба от ИП Федоровой Е.В. (далее - Заявитель), на положения извещения при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку реагентов диагностических для биохимического анализатора, реестровый номер извещения №0105500000226000908.

Заявитель в жалобе указывает, что положения извещения нарушают Законодательство о контрактной системе.

Уведомлением от 13.05.2026г. рассмотрение жалобы по существу было назначено на 15.05.2026г. в 16 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы, процедура приостановлена.

30.04.2026 года состоялось рассмотрение жалобы ИП Федоровой Е.В.

Заказчик представил письменное возражение, в котором указывает, что извещение и приложения являющееся неотъемлемой его частью составлены в соответствии со всеми требованиями законодательства о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Калмыцкого УФАС России установила следующее.

04.05.2026г. Заказчиком в ЕИС размещено извещение № 0105500000226000908 о проведении проведения запроса котировок в электронной форме на поставку реагентов диагностических для биохимического анализатора.

Начальная (максимальная) цена контракта - 3 020 658,87 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок — 12.05.2026г. 10:00.

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) — 14.05.2026г.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 12.05.2026 №ИЗК1 для участия в закупке не подано не одной заявки.

Из жалобы следует, что в рамках аукционной документации (извещение № 0105500000226000908), Заказчиком в Техническом задании, неправомерно установлено требование, согласно которому: “В случае если поставляемый по Контракту товар (партия товара) промаркирован обозначениями, зарегистрированными в качестве товарных знаков (иных средств индивидуализации), правообладателем которых Поставщик не является, Поставщик обязан в течение 3 рабочих дней с даты заключения Контракта предоставить Заказчику полученный от правообладателя товарных знаков (иных средств индивидуализации) документ, выражающий его согласие на введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации (в том числе, его ввоз) поставляемого по настоящему Контракту товара (партии товара).

Заказчик с доводом жалобы не согласился и в своем возращении отмечает, что «вопреки доводу Заявителя сам факт наличия Регистрационного удостоверения на медицинское изделие НЕ означает что конкретное медицинское изделие (конкретный лот, партия) НЕ имеют обременений со стороны третьих лиц (правообладателя), введены в гражданских оборот законно, поскольку Регистрационное удостоверение размещенное в публичном доступе на портале Росздравнадзора и доступное для скачивания неопределенному кругу лиц свидетельствует лишь о том, что медицинское изделие с конкретными наименованиями, характеристиками, производителем допущено к обращению.

Объектом проводимой закупки является поставка реагентов и расходного материала для анализатора Beckman Coulter серии AU. Реагенты предназначенные для применения на данном анализаторе зарегистрированы под товарным знаком «BECKMAN COULTER» (Номер свидетельства регистрации № 992882), права на который принадлежат правообладателю Beckman Coulter, Inc. и охраняются на территории Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством до 13.01.2029, о чем свидетельствуют данные с официального портала Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), то при заключении Контракта принял на себя обязательства по поставке расходных материалов под вышеуказанным товарным знаком «BECKMAN COULTER».

В соответствии с Письмом Минпромторга №73 946/03, медицинские изделия изъяты из Перечня утвержденного приказом Минпромторга России от 21 июля 2023 г, № 2701 в соответствии с позицией Минздрава России как заинтересованного федерального органа исполнительной власти и для их ввоза на территорию Российской Федерации по-прежнему необходимо согласие правообладателя результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, выраженных в такой продукции.

Таким образом, поскольку параллельный импорт медицинских изделий на территории Российской Федерации не разрешен, Заказчиком предъявляются требования к Поставщику, обязывающие Поставщика подтвердить легальность ввода в гражданский оборот поставляемых медицинских изделий в адрес Заказчика любым из доступных способом, перечень которых был также сформулирован в указанном пункте Технического задания.

Подтверждение происхождения медицинских изделий и отсутствие признаков контрафактности позволяют Заказчику исключить обременение поставляемых медицинских изделий и удостовериться, что поставляемые медицинские изделия свободны от прав третьих лиц — правообладателя товарных знаков, размещенных на товарах, этикетках медицинских изделий».

На рассмотрении жалобы представитель заказчика пояснил Комиссии со ссылкой на постановления суда по интеллектуальным правам по Делу №А56-7887/2025, что в силу сложившейся судебной практики у Заказчика имеются риски ареста и уничтожения медицинских изделий в случае наличия на таких изделиях обременения в виде нарушения прав правообладателя соответствующего товарного знака.

Суд в Постановлении по Делу №А56-7887/2025, в рамках которого было рассмотрено нарушает исключительное право на товарный знак «BECKMAN COULTER», подчеркнул, что товары, на которых товарный знак размещен самим правообладателем или с его согласия, ввезенные на территорию Российской Федерации без согласия правообладателя, могут быть изъяты из оборота и уничтожены в порядке применения последствий нарушения исключительного права на товарный знак лишь в случае их ненадлежащего качества и (или) для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей. Это не исключает возможности принятия иных мер, направленных на предотвращение оборота соответствующих товаров.

Представитель уполномоченного органа своим возражением на довод заявителя и на рассмотрении жалобы полностью поддержал позицию Заказчика.

Изучив материалы дела и выслушав участвующих в рассмотрении жалобы лиц, Комиссия отмечает следующее.

В силу пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами "или эквивалент";

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством

Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При этом Закон о контрактной системе не устанавливает, является ли требование предоставить документальное подтверждение ввода в гражданский оборот объекта закупки на территории РФ надлежащим условием.

Как закреплено в пункте 1 статьи 460 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц.

На основании пункта 4 статьи 1252 ГК РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены ГК РФ.

В Определении Конституционного Суда РФ от 22.04.2004 N 171-О указано, что использование товарного знака путем предложения к продаже (и фактической купли-продажи) товаров, ввезенных на территорию Российской Федерации без согласия правообладателя, противоречит действующему законодательству и представляет собой нарушение исключительных прав.

При этом схожий вопрос был предметом рассмотрения арбитражных судов. Так, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 06.05.2015 № Ф09-2364/15 по делу №А76-17760/2014 рассматривалось дело о признании недействительным условия государственного контракта о том, что поставщик обязан на момент поставки документально подтвердить введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации поставляемых товаров непосредственно правообладателем товарного знака, размещенного на товаре, или с его согласия.

Арбитражный суд Уральского округа подчеркнул, что покупатель вправе не согласиться принять товар, относительно которого он не имеет информации об отсутствии его обременения правами (в данном случае правом на защиту интеллектуальной собственности) третьих лиц, и, соответственно, вправе потребовать от поставщика исполнения обязанности подтвердить, что передаваемый товар свободен от прав третьих лиц.

Спорное условие технического задания приложенного к извещению №0325200000625000287 предусмотрено на стадии доведения до потенциальных участников торгов документации об аукционе, является одинаковым для всех участников и действующему законодательству не противоречит.

Суд пришел к выводу, что пункт контракта, предусматривающий документальное подтверждение поставщиком введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации поставляемых товаров непосредственно правообладателем товарного знака, размещенного на товаре, или с его согласия, правомерен. Определением Верховного Суда РФ № 309-КГ15-9572 от 02.09.2015г. выводы суда кассационной инстанции признаны обоснованными и правомерными.

Таким образом, условие об обязанности поставщика подтвердить, что товар введен в гражданский оборот на территории РФ с согласия правообладателя исключительных прав на данный товар, не противоречит Закону о контрактной системе, реализация на территории РФ товара без согласия правообладателя является незаконной и данное условие устанавливает способ исполнения государственного контракта.

Таким образом, Заказчиком соблюдены требования Закона о контрактной системе при описании объекта закупки.

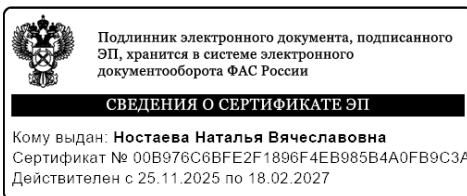
На основании вышеизложенного, довод Заявителя является необоснованным.

На основании вышеизложенного, а также руководствуясь частью 8 статьи 106, пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

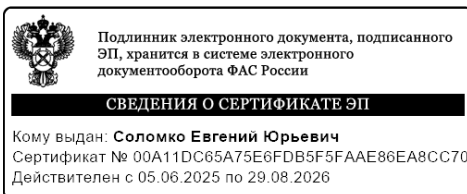
1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Федоровой Е.В. на на положения извещения при проведении электронного запроса котировок на право заключить контракт на поставку реагентов диагностических для биохимического анализатора (реестровый номер извещения №0105500000226000908), необоснованной.

Председатель комиссии



Н.В. Ностаева

Члены комиссии:



Е.Ю. Соломко



Д.М. Конушева