



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

19.05.2026    №    21047/26

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «ХИМЛАБ»

[ooochemlab@bk.ru](mailto:ooochemlab@bk.ru)

ФГБУ ГНЦ ФМБЦ им. А.И. Бурназяна  
ФМБА России

[zakupki@fmbcfmba.ru](mailto:zakupki@fmbcfmba.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/105-6271/2026**

**о нарушении законодательства о контрактной системе**

**18.05.2026**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.В. Сорбучевой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.С. Переверзевой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителей:

ФГБУ ГНЦ ФМБЦ им. А.И. Бурназяна ФМБА России: Ю.В. Иванова (по дов. от 19.12.2025 №55-О),

ООО «ХИМЛАБ»: К.Д. Ялда (по дов. от 15.05.2026 №10),

рассмотрев жалобу ООО «ХИМЛАБ» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ ГНЦ ФМБЦ им. А.И. Бурназяна ФМБА России (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку установки для деструкции и обеззараживания медицинских отходов (Закупка № 0373100086926000356) (далее – аукцион, электронный аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2026-24354

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении положений извещения в нарушение законодательства о контрактной системе.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

- а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;
- б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, ст.33 Закона о контрактной систем содержит в себе закрытый перечень случаев, когда Заказчик вправе закупать товары конкретного производителя (пп. «б» - «г» п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе), во всех остальных случаях, совокупности всех требований извещения, в том числе и всем требованиям описания объекта закупки, должны соответствовать товары как минимум двух различных производителей.

Вместе с тем обязанность по формированию описания объекта закупки в соответствии с положениями ст.33 Закона о контрактной системе возложена на

Заказчика, следовательно, именно Заказчик при формировании извещения об осуществлении закупочной процедуры должен обладать документальным подтверждением соответствия описания объекта закупки требованиям действующего законодательства.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком закупается «Установка для деструкции и обеззараживания медицинских отходов».

В составе жалобы Заявитель указывает на то, что в нарушение ст.33 Закона о контрактной системе описанию объекта закупки по совокупности характеристик соответствует товар единственного производителя, а именно ООО «Вольтметрика», что подтверждается идентичными показателями и характеристиками.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Заказчик вправе самостоятельно определять характеристики товара исходя из своих потребностей, руководствуясь не принципом привлечения максимального числа участников, а целью выявления поставщика, который наилучшим образом обеспечит эффективное использование средств и предотвратит злоупотребления.

Также на заседании Комиссии Управления представитель Заказчика указал, что описание объекта закупки соответствует продукция как минимум двух производителей, а именно:

1. ООО «ВольтМетрика», Российская Федерация, регистрационного удостоверения РЗН 2020/9879;
2. ООО «БИОЛАЙН», Австрийская Республика, регистрационного удостоверения ФСЗ 2009/04443.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Так, на заседании комиссии Управления, представитель Заявителя пояснил, Заказчик формально включил в описание объекта закупки характеристики, которым соответствует установка «Medister 60» производства Meteka (Австрия), однако её рыночная стоимость в несколько раз превышает начальную (максимальную) цену контракта — 1 595 060,00 руб., что делает её участие в закупке экономически невозможным для любого добросовестного участника.

Более того, Заявитель также указывает, что «Medister 60» не подходит по трем характеристикам, а именно «Удаленный контроль технического состояния системы и ТО с помощью беспроводного пульта управления»; «Пульт на базе планшета или телефона с предустановленным ПО для беспроводного технического обслуживания

системы», «Увлажнение отходов осуществляется с помощью водопроводной воды без предварительной подготовки».

Таким образом, указание на «Medister 60» создаёт лишь видимость конкуренции, а фактически единственным оборудованием, которое может быть поставлено в рамках НМЦК, является установка «Бионар» производства ООО «Вольтметрика».

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил:

по пункту 2.8 «Удаленный контроль технического состояния системы и ТО с помощью беспроводного пульта управления»: Заказчику требуется постоянная бесперебойная работа оборудования для обеззараживания отходов класса В. Установка MediSter 60 имеет встроенный модуль беспроводной связи и программное обеспечение для удаленного управления, что подтверждено информационным письмом официального представителя ООО «Астра». Следовательно, данная характеристика имеется.

по пункту 3.7 («Пульт на базе планшета или телефона с предустановленным ПО для беспроводного технического обслуживания системы»): поскольку ПО для удаленного управления есть, оно работает с внешнего устройства, значит, характеристика выполняется.

по пункту 2.19 (Увлажнение отходов осуществляется с помощью водопроводной воды без предварительной подготовки): концентрат в установке MediSter 60 используется для удаления запаха отходов, а не для подготовки воды. Предварительная подготовка воды не требуется, система подключается к обычному водопроводу. Нигде в руководстве не сказано об обязательной дополнительной очистке воды.

Более того, представитель Заказчика указал, что описание объекта закупки формируется Заказчиком в соответствии с положениями ст.33 Закона о контрактной системе, в связи с чем определение начальной (максимальной) цены контракта не является обстоятельством, влияющим на возможность либо невозможность поставки соответствующего медицинского изделия, и не может служить критерием оценки правомерности установленных характеристик товара.

Комиссия Управления отмечает, что Заявителем не представлено доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в описании объекта закупки требования необоснованно создали одним участникам закупочной процедуры преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Также Заявителем не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно тех товаров, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками и именно в той комплектации, которая указана в описании объекта закупки. В свою очередь, при наличии у Заказчика потребности в получении определенных товаров вести речь о необоснованном ограничении им количества потенциальных участников закупки не приходится. Доказательств обратного Заявителем Комиссии Управления не представлено.

Комиссия Управления также отмечает, что предъявленные Заказчиком

требования к поставляемому товару в равной степени распространялись на всех участников закупки, ввиду чего любое лицо обладало возможностью закупить и поставить требуемый товар. Каких-либо доказательств невозможности совершения данных действий Заявителем не представлено, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

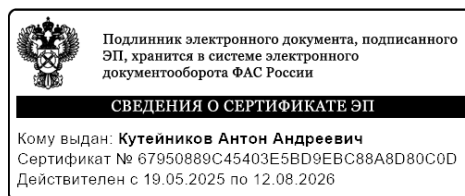
### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ХИМЛАБ» на действия ФГБУ ГНЦ ФМБЦ им. А.И. Бурназяна ФМБА России необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

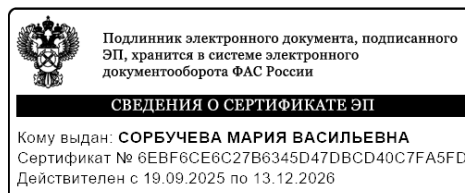
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

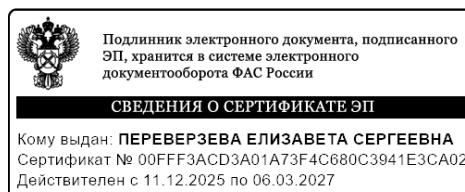


А.А. Кутейников

Члены Комиссии:



М.В. Сорбучева



Е.С. Переверзева

Исп. Переверзева Е.С.  
тел. (495) 784-75-05

2026-24354