



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

ООО «Процветание»
ул. Фрунзе, д. 40, к. 7, г. Омск, 644043
lwc.omsk@gmail.com

КГБУЗ «Красноярская межрайонная детская
клиническая больница № 5»
ул. Щорса, д. 83, г. Красноярск, 660122
gdkb.5@mail.ru

ООО «РТС-тендер»
ko@rts-tender.ru;
info@rts-tender.ru

№ _____
На № _____ от _____

Решение № 024/06/105-1547/2026

18 мая 2026 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии — К.С. Варава, заместитель начальника отдела, члены комиссии: Н.С. Криворучкин, ведущий специалист-эксперт, А.О. Сидоров, ведущий специалист-эксперт (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Процветание» (далее — податель жалобы) на действия аукционной комиссии заказчика — КГБУЗ «Красноярская межрайонная детская клиническая больница № 5» (далее — заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку с доставкой медицинских изделий (концентратор кислорода мобильный/портативный) для паллиативной службы (далее — электронный аукцион), извещение № 0319200060626000074, ИКЗ 262246100239524610100100010730000244 на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» (далее — оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: нарушение закупочной комиссией порядка рассмотрения заявок при проведении электронного аукциона, предусмотренного Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Жалоба подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям статьи 105 указанного закона, в связи с чем подлежала принятию к рассмотрению.

В адрес подателя жалобы, заказчика было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Перед рассмотрением жалобы в адрес Комиссии поступило ходатайство подателя жалобы о рассмотрении жалобы посредством видео-конференц-связи, указанное ходатайство было рассмотрено и удовлетворено.

Кроме того, в адрес Комиссии поступило ходатайство заинтересованного лица — победителя закупки ООО «Ино Тренд Групп» об участии в рассмотрении жалобы посредством видео-конференц-связи, указанное ходатайство было рассмотрено и удовлетворено.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы по существу состоялось 18.05.2026 в 11 часов 00 минут (время местное) в присутствии представителя заказчика, надлежащим образом подтвердившего свою личность и полномочия. Посредством видео-конференц-связи присутствовали представители подателя жалобы и заинтересованного лица, надлежащим образом подтвердившие свои личности и



2026-7656

полномочия.

Из жалобы следует, что, по мнению подателя жалобы, заказчик необоснованно признал соответствующей заявку победителя закупки, в которой содержалось предложение к поставке товара, не соответствующего требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Заказчиком были представлены письменные возражения в отношении доводов жалобы, из которых следует, что рассмотрение заявок на участие в закупке проведено правомерно.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее — ЕИС), проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью у заказчика им были совершены действия по проведению электронного аукциона.

Объектом закупки, исходя из извещения № 0319200060626000074, является поставка концентратора кислорода для нужд заказчика.

Податель жалобы в своей жалобе предположил, что победителем закупки был предложен к поставке Концентратор кислородный медицинский Atmung® Leben 01 (Либен 01), РЗН 2024/21900, и указал, что указанное медицинское изделие не соответствует характеристике «Концентрация кислорода: $\geq 80\%$ », так как на странице 7 руководства по эксплуатации указана номинальная концентрация кислорода в полученном газе, выраженная как процент по объему кислорода, при потоке 2 л/мин, % при «Постоянном» потоке — 60 процентов плюс/минус 5 (что составляет менее 80%).

Комиссией установлено, что победителем действительно был предложен к поставке указанный подателем жалобы концентратор кислорода.

Комиссия, изучив руководство по эксплуатации к указанному концентратору, пришла к выводу о том, что доводы подателя жалобы не находят своего подтверждения в силу следующего.

Заказчиком в извещении об осуществлении закупки установлены характеристики «Максимальная производительность, л/мин: ≥ 1 » и «Концентрация кислорода: $\geq 80\%$ ».

Указанное свидетельствует о том, что предлагаемый к поставке концентратор кислорода должен обеспечивать концентрацию кислорода не менее 80% при потоке не менее 1 л/мин.

Рассматриваемый концентратор имеет характеристику «Номинальная концентрация кислорода в полученном газе, выраженную как процент по объему кислорода, при потоке не менее 1 л/мин, %: Постоянный поток — 93 ± 3 ; Импульсный поток — 93 ± 3 » (страница 7 руководства по эксплуатации).

Соответственно, вопреки доводам подателя жалобы при требуемом заказчику потоке 1 л/мин концентратор кислорода имеет концентрацию кислорода более 80% как при постоянном, так и при импульсном потоке.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Положением о ФАС России и Положением о территориальном органе ФАС России Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «Процветание» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

К.С. Варава

Члены Комиссии

Н.С. Криворучкин

А.О. Сидоров

Исп.Криворучкин Н.С.
тел.(319)2110144