



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

21.05.2026 № 21748/26

На № _____ от _____

ФГБУ «Рослесинфорг»
zakupki_44@roslesinforg.ru

ООО «МТ-Интеграция»
info@mt-integration.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/105-6254/2026

о нарушении законодательства о контрактной системе

18.05.2026

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Члены Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.С. Гелмутдиновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителя ФГБУ «Рослесинфорг»: М.В. Бакеева (по доверенности № 2191-П от 25.12.2024);

в отсутствие представителей ООО «МТ-Интеграция», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленных надлежащим образом посредством размещения информации в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ООО «МТ-Интеграция» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «Рослесинфорг» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по информационному обеспечению Заказчика обработанными данными дистанционного зондирования участков земли, не относящимися к геодезии и картографии, для нужд ФГБУ «Рослесинфорг» (Закупка № 0373100134526000206) (далее – закупка, конкурс), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о



2026-24993

контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении положений извещения в нарушение законодательства о контрактной системе.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

1. В составе жалобы Заявитель указывает, что описание объекта закупки содержит многочисленные положения, указывающие не на требуемый функциональный результат, а на конкретный способ получения исходных данных — именно материалы аэросъемки.

Так, в техническом задании используются формулировки:

- «материалы аэросъемки»;
- «аэросъемка должна быть выполнена...»;
- «цифровые аэрокамеры сверхвысокого разрешения»;
- «аэросъемочные маршруты»;
- «высота полета»;
- «колебание высоты фотографирования».

Указанные требования технологически привязаны к авиационному способу получения данных и не предусматривают возможности предоставления эквивалентного результата с использованием космической съемки.

Тем самым Заказчик фактически ограничил круг потенциальных участников закупки лицами, применяющими авиационную съемку, и исключил участников, способных получить и обработать данные дистанционного зондирования Земли с использованием космических аппаратов.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с требованиями Лесоустроительной инструкции, утвержденной приказом Минприроды России от 05.08.2022 № 510 (далее – Лесоустроительная инструкция), с целью исполнения мероприятий по лесоустройству, в рамках которых осуществляется данная закупка, предусматривается обеспечение стереоматериалами ДЗЗ.

Согласно пункту 58 Лесоустроительной инструкции технической основой выполнения работ по лесоустройству являются материалы дистанционного зондирования Земли, в качестве источников материалов может выступать аэросъемка и космическая съемка, при этом Лесоустроительной инструкцией не предусмотрено обязательное совместное использование материалов аэросъемки и космической съемки.

В соответствии с пунктом 63 Лесоустроительной инструкции применение аэросъемки соответствует требованиям к материалам дистанционного зондирования Земли, применяемым при выполнении работ по лесоустройству. Технические требования к материалам аэросъемок приведены в пункте 60 Лесоустроительной инструкции.

В рамках исполнения таксационных работ при наличии стереопар аэрофотосъемки или стерео космической съемки (далее – АФС или СКС соответственно) возможно применение рационального сочетания глазомерного и дешифровочного способов таксации без ухудшения качества работ, с возможностью проведения таксации лесов дешифровочным способом в камеральных условиях в зимний период времени. Применение рационального сочетания данных способов таксации позволяет качественно выполнить работы в установленные сроки.

Заказчик имеет многолетний опыт работы с материалами АФС и СКС, поэтому считает необходимым отметить следующее:

- применяемые материалы АФС имеют пространственное разрешение 0,3 - 0,4 метра/пиксель, что в свою очередь позволяет достоверно и высокоточно определить границы лесотаксационных выделов и количественно-качественные характеристики насаждений. В свою очередь данные СКС имеют пространственное разрешение 0,5-1,0 метра/пиксель уступая материалам АФС,

- проведение АФС осуществляется российскими контрагентами и расчеты за проведение работ производятся в рублевом эквиваленте, что практически в 100% случаев гарантирует успешное исполнение таких работ.

На данный момент Заказчиком в производственной практике применяется технология по аналитико-измерительному дешифрированию материалов ДДЗ только с применением материалов стереоаэросъемки с использованием имеющихся профессиональных стереокомплексов, ввиду того, что определение необходимых таксационных показателей, установленных пунктом 208 Лесоустроительной инструкции, таких, например, как порода, высота, диаметр, возраст более точно на материалах АФС, чем на материалах стереокосмоса.

Заказчик использует исходные файлы АФС в своей производственной деятельности для оценки соответствия результата закупки техническим требованиям пункта 60 Лесоустроительной инструкции.

Принимая во внимание все вышеперечисленные особенности использования материалов АФС и СКС, Заказчиком отдается обоснованный приоритет материалам аэрофотосъемки.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, однако, на заседании Комиссии Управления представитель Заявителя участие не принял, а также в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о том, что установленные требования к закупаемым товарам, препятствуют корректному формированию и подаче заявки, вводят участников закупки в заблуждение, являются неисполнимыми или каким-либо иным образом ограничивают количество участников закупки, равно как Заявителем не представлено документов и доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм законодательства об осуществлении закупок, при установлении оспариваемых требований, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Иного на заседании Комиссии Управления не выявлено.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом Закон о контрактной системе не вменяет Заказчикам обязанность обеспечить возможность участия в закупочной процедуре всех хозяйствующих субъектов оценивая их производственные мощности при планировании закупки.

При этом Комиссия Управления также отмечает, что согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 15.05.2026 №ИЭОК1 на участие в закупке подано две заявки участников, признанные соответствующими требованиям извещения, что также свидетельствует

о возможности сформировать заявку на условиях описания объекта закупки.

Ввиду вышеизложенного у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данные довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. В составе жалобы Заявитель указывает, что с учётом праздничных нерабочих дней новым сроком для подачи заявок должен быть 28.05.2026, однако, согласно изменениям извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме от 30.04.2026 №ИИ1 в ред. №2 окончания срока подачи заявок 13.05.2026.

В соответствии с ч. 4 ст. 42 Закона о контрактной системе Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с запросом, предусмотренным ч. 5 ст. 42 Закона о контрактной системе, вправе внести изменения в извещение об осуществлении закупки, которые формируются с использованием единой информационной системы, подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещаются в единой информационной системе, не позднее чем за один рабочий день до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Изменение наименования объекта закупки и увеличение размера обеспечения заявок на участие в закупке не допускаются. При этом срок подачи заявок на участие в закупке должен быть продлен таким образом, чтобы со дня, следующего за днем размещения таких изменений, до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке данный срок составлял:

- 1) при проведении электронных конкурсов - не менее десяти дней;
- 2) при проведении электронных аукционов - не менее семи дней;
- 3) при проведении электронных аукционов, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает триста миллионов рублей либо начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства не превышает два миллиарда рублей, - не менее трех дней;
- 4) при проведении электронных запросов котировок - не менее трех дней.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что 27.04.2026 в единой информационной системе размещено извещение о проведении закупки, 13.05.2026 – дата окончания подачи заявок, 30.04.2026 в единой информационной системе размещены изменения извещения.

Таким образом период с даты размещения изменений извещения до даты окончания подачи заявок составляет 12 календарных дней, что соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Доказательств обратного в составе жалобы Заявителем не представлено.

При этом, как отмечено ранее, на участие в закупке подано две заявки участников, что свидетельствует о возможности подать заявку на условиях извещения.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данные довод

жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

3. Заявитель в составе доводов жалобы указывает, что Заказчику необходимо однозначно установить сроки исполнения контракта, исключив противоречие между проектом контракта и техническим заданием.

Комиссия Управления отмечает, что в составе жалобы не указано на какие-либо конкретные противоречия между описанием объекта закупки и положениями проекта контракта.

При этом Комиссией Управления установлено, что согласно положения структурированной формы извещения срок исполнения контракта составляет 31.12.2026.

Согласно пп. 2.3 проекта контракта Сроки оказания услуг: с даты подписания Контракта до 02.11.2026 г. (включительно), по заявкам Заказчика.

Срок оказания услуг по каждой заявке: с даты направления заявки Исполнителю до даты предоставления результата оказания услуг Заказчику в соответствии с Приложением № 3 к Техническому заданию.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что при установлении даты окончания срока действия контракта должен учитывать сроки окончания исполнения контракта, установленные в контракте на основании положений Закона о контрактной системе, срок исполнения контракта включает в себя, помимо срока оказания услуг Исполнителем, также и срок направления Исполнителем документов о приемке, срок приемки оказанных услуг и оплату услуг по контракту Заказчиком, ввиду чего он по своей сути не должен совпадать со сроком оказания услуг.

Комиссия Управления отмечает, что, согласно ч.1 ст.94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и Законом о контрактной системе, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с Законом о контрактной системе экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении, изменении, расторжении контракта в соответствии со ст.95 Закона о контрактной системе, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что срок исполнения контракта включает в себя все этапы и меры, реализуемые после заключения контракта, в то время как срок поставки товара указывает исключительно срок отдельного этапа заключенного контракта.

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений Комиссия Управления приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

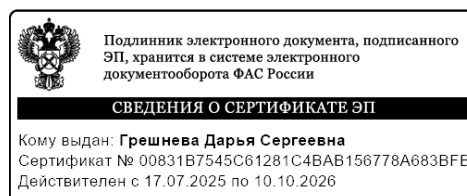
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МТ-Интеграция» на действия ФГБУ «Рослесинфорг» необоснованной.
2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

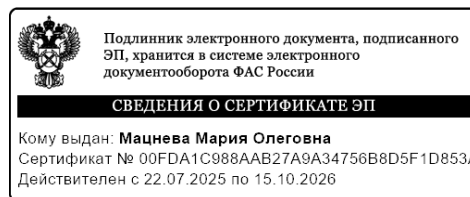
Председательствующий

Д.С. Грешнева



Члены комиссии:

М.О. Мацнева



А.С. Гелмутдинова



Исп.Мацнева М.О.
тел.8(495)784-75-05