



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ООО СК «УЮТ»

ул. Советская, зд. 155а, гп. Емельяново,
Емельяновский муниципальный округ,
Красноярский край, 663020
sk-uyut@mail.ru

Управление Обеспечения Жизнедеятельности
Населения Емельяновского муниципального
округа

ул. Московская, зд. 157, гп. Емельяново,
Емельяновский муниципальный округ,
Красноярский край, 663020
muszakazchik@yandex.ru

Администрация Емельяновского
муниципального округа
ул. Московская, д. 155, гп. Емельяново,
Емельяновский муниципальный округ,
Красноярский край, 663020
otdelzakupoc@mail.ru

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru, info@rts-tender.ru

Решение по делу № 024/06/105-1557/2026

19 мая 2026 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии — Е.О. Хорышев, начальник отдела; члены Комиссии — К.С. Варава, заместитель начальника отдела; Д.Н. Пелевина, ведущий специалист-эксперт (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ООО СК «УЮТ» (далее – Податель жалобы) на действия заказчика — Управления Обеспечения Жизнедеятельности Населения Емельяновского муниципального округа (далее — Заказчик), уполномоченного органа — Администрации Емельяновского муниципального округа (далее — Уполномоченный орган) при проведении запроса котировок в электронной форме «Работы по содержанию улично-дорожной сети на территории Емельяновского муниципального округа (направление 2)» (далее — запрос котировок), извещение № 0119600025426000121, ИКЗ 263241103528224110100100010054211244 на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» (далее — Оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: неправомерные действия Заказчика при формировании извещения о проведении запроса котировок, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям статьи 105 указанного закона, в связи с чем подлежала принятию к рассмотрению.



2026-7649

В адреса Подателя жалобы, Заказчика, Уполномоченного органа и Оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения (далее — Уведомление).

Заказчику, Уполномоченному органу и Оператору электронной площадки было предложено предоставить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы по существу.

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы 19.05.2026 в 10 часов 30 минут по существу присутствовали представители Уполномоченного органа, надлежащим образом подтвердившие свои личности и полномочия.

Представители Подателя жалобы и Заказчика, уведомленные надлежащим образом о дате и месте рассмотрения, отсутствовали на заседании Комиссии.

Комиссия в связи с поступлением жалобы также провела внеплановую проверку соблюдения законодательства о контрактной системе при проведении рассматриваемой закупки.

Податель жалобы выдвигает несколько доводов в отношении действий Заказчика, указывая на предполагаемые нарушения действующего законодательства о контрактной системе.

В частности, Податель жалобы полагает, что Заказчиком нарушен установленный порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, Заявитель отмечает недостаточную конкретизацию состава работ по большинству единичных расценок в описании объекта закупки, что, по его мнению, может привести к неоднозначной трактовке требований потенциальными участниками.

Также Податель жалобы указывает на предполагаемое нарушение со стороны Заказчика в части формирования проекта контракта: в документе отсутствует положение, предусмотренное частью 8.1 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Заказчиком и Уполномоченным органом представлены письменные возражения в отношении доводов жалобы, из которых следует, что извещение о проведении запроса котировок составлено в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, исходя из фактической потребности Заказчика.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью Заказчика Уполномоченным органом совершены действия по проведению запроса котировок.

Извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на «выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети на территории Емельяновского муниципального округа (направление 2)» размещено 05.05.2026 в ЕИС.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик вправе

определить такие требования к товару, которые соответствуют его потребности с учетом специфики деятельности.

Пункт 9 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе устанавливает, что извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о начальной (максимальной) цене контракта, источнике финансирования и наименовании валюты в соответствии с общероссийским классификатором валют.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об объеме (за исключением случая, предусмотренного частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона), о единице измерения (при наличии) и месте выполнения работы или оказания услуги.

Часть 24 статьи 22 Закона о контрактной системе регламентирует порядок осуществления закупок в случаях, когда невозможно заранее определить точное количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ или оказанию услуг — так называемых закупок без определенного объема. В подобных ситуациях закон возлагает на заказчика обязанность определить начальную цену единицы товара, работы или услуги, рассчитать начальную сумму цен указанных единиц, установить максимальное значение цены контракта и обосновать цену единицы в соответствии с положениями статьи 22 Закона о контрактной системе. При этом положения закона, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта — в том числе для расчета размера обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта — применяются к максимальному значению цены контракта, если законом не установлено иное.

На основании анализа положений извещения о проведении запроса котировок, сформированных с использованием ЕИС при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 г. № 60), а также при прикреплении электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что Заказчиком осуществляется закупка на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети на территории Емельяновского муниципального округа (направление 2).

Относительно первого довода Подателя жалобы о том, что Заказчиком нарушен установленный порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с Законом о контрактной системе Заказчик вправе детализировать предмет закупок путем установления требований к поставляемым товарам таким образом, чтобы они в полной мере соответствовали его потребностям, и позволяли должным образом осуществлять профессиональную деятельность.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России и ее территориальные органы осуществляют контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 статьи 99 Закона о контрактной системе) в отношении соблюдения правил нормирования в сфере закупок, установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе; определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц

товара, работы, услуги; соблюдения предусмотренных Законом о контрактной системе требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта; соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Ввиду того, что на основании пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги не входит в компетенцию антимонопольного органа, Комиссия лишена возможности рассмотрения довода жалобы, касающегося обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Комиссия может проверить только наличие начальной (максимальной) цены контракта в составе извещения о проведении закупки.

При этом обоснование начальной (максимальной) цены контракта в составе извещения о проведении закупки имеется.

Таким образом, Комиссия, не выходя за рамки представленных Законом о контрактной системе полномочий, пришла к выводу о необоснованности первого довода жалобы.

Комиссия также обращает внимание Подателя жалобы, что Красноярское УФАС России не уполномочено давать оценку расчету НМЦК. Для проверки обоснованности расчета НМЦК Подателю жалобы надлежит обратиться в соответствующие органы муниципального финансового контроля в соответствии с территориальным расположением Заказчика.

В отношении второго довода Подателя жалобы, касающегося недостаточной конкретизации состава работ по большинству единичных расценок в описании объекта закупки, Комиссия сообщает следующее.

Проведя детальный анализ описания объекта закупки и проекта контракта, Комиссия приходит к выводу о правомерности и обоснованности действий Заказчика в данной части.

Сведения, содержащиеся в указанных документах, являются достаточными и полными для того, чтобы участники запроса котировок могли однозначно определить объем и состав подлежащих выполнению работ. При этом действующее законодательство Российской Федерации, в том числе положения Закона о контрактной системе, не устанавливает обязательных требований к порядку детализации объема работ.

Законодательство о контрактной системе предоставляет Заказчику право самостоятельно определять характеристики закупаемого товара исходя из своих потребностей и преследуемых целей.

Статьей 8 Закона о контрактной системе определено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Участником закупки может стать любое лицо, предлагающее выполнение работ, соответствующих требованиям документации, установленным исходя из потребностей Заказчика. Количество таких участников не ограничено.

Относительно отсутствия в документации цен единиц работ на перевозку (транспортировку) инертных материалов (щебня, щебеночно-песчаной смеси, песчано-гравийной смеси, асфальта и иных аналогичных материалов), Заказчик в своих письменных пояснениях

обоснованно указал, что цены на соответствующие материалы изначально указаны с учетом затрат на их доставку (транспортировку).

Факт подачи двух заявок от участников запроса котировок дополнительно подтверждает полноту и ясность описания объекта закупки и формально извещения. Наличие поданных заявок свидетельствует о том, что потенциальные исполнители сочли перечень работ и условия закупки понятными и достаточными для формирования своих предложений, что подтверждает отсутствие существенных неясностей или пробелов в документации, способных затруднить участие в процедуре.

Заказчик, действуя в рамках предоставленных ему полномочий, самостоятельно определяет состав и структуру перечня цен единиц работ. В рассматриваемом случае данный перечень сформирован с учетом специфики закупки, предусматривающей отсутствие заранее фиксированного объема выполняемых работ. При этом условия контракта определяются исключительно положениями извещения о закупке и проекта контракта.

Соответственно, контрагент, заключивший контракт по итогам процедуры, обязан исполнять исключительно те обязательства, которые предусмотрены указанными документами.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что характеристики, включенные Заказчиком в описание объекта закупки, сформированы с учетом его фактических потребностей и полностью соответствуют нормам действующего законодательства о контрактной системе. Доказательств, опровергающих данный вывод или указывающих на какие-либо нарушения со стороны Заказчика, не представлено.

Относительно третьего довода Подателя жалобы, касающегося отсутствия в проекте контракта положения, предусмотренного частью 8.1 статьи 96 Закона о контрактной системе, Комиссия сообщает следующее.

Статья 34 Закона о контрактной системе устанавливает перечень обязательных условий, подлежащих включению в контракт, и упомянутое положение в данный перечень не входит.

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе включение положения, предусмотренного частью 8.1 статьи 96 Закона о контрактной системе в проект контракта, не отнесено к числу обязательных требований, предъявляемых к содержанию документации о закупке.

Иными словами, у Заказчика отсутствует нормативно закрепленная обязанность прямо воспроизводить формулировку частью 8.1 статьи 96 Закона о контрактной системе в тексте проекта контракта. При формировании документации о закупке Заказчик обязан обеспечить соответствие контракта требованиям статьи 34 Закона о контрактной системе, однако включение иных положений, прямо не предусмотренных данной статьей, остается на усмотрение Заказчика — при условии соблюдения общих норм законодательства.

При этом необходимо учитывать основополагающий принцип действия законодательства: нормы закона имеют прямое действие и обязательны к применению вне зависимости от их дублирования в локальных документах, включая проект контракта. То есть правовые предписания, закрепленные в частью 8.1 статьи 96 Закона о контрактной системе, сохраняют свою юридическую силу и подлежат неукоснительному соблюдению сторонами контракта в силу прямого указания закона — независимо от того, продублированы ли они текстуально в документации.

Отсутствие прямого упоминания данного положения в проекте контракта не означает освобождения Заказчика от обязанности соблюдать установленные законом требования. Заказчик, как субъект правоотношений в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд обязан действовать в строгом соответствии с нормами Закона о контрактной системе, а значит, предусмотренные частью 8.1 статьи 96 положения будут применяться как до заключения контракта, так и в рамках исполнения контракта в любом случае — в силу прямого действия законодательства о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что отсутствие в проекте контракта ссылки на часть 8.1 статьи 96 Закона о контрактной системе не является нарушением законодательства о контрактной системе и не нарушает прав и законных интересов участников закупки. Доказательств обратного в адрес Комиссии не представлено.

Таким образом, изучив совокупность документов и сведений, имеющихся в материалах жалобы, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части формирования положений извещения не противоречат требованиям Закона о контрактной системе, являются законными и правомерными, доводы жалобы признаны Комиссией несостоятельными.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО СК «УЮТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.О. Хорышев

Члены Комиссии

К.С. Варава

Д.Н. Пелевина

Исп.Пелевина Д.Н.
тел. (391) 211-01-44