ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ООО «Аргус-ЦС»
ул. Добролюбова, д. 29/16, эт. 2, пом. 35, оф. 74, г. Москва, 127322
info.argus@yandex.ru

Агентство государственного заказа Красноярского края
пр-кт Мира, д. 10, оф. 53,
г. Красноярск, 660049
agz_priem@mail.ru

АО «Сбербанк-АСТ»
ko@sberbank-ast.ru

Решение № 024/06/105-1554/2026

15 мая 2026 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии — Е.О. Хорышев, начальник отдела, члены комиссии: Н.С. Криворучкин, ведущий специалист-эксперт, Н.Д. Ратегов, государственный инспектор (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Аргус-ЦС» (далее — податель жалобы) на действия аукционной комиссии организатора совместных закупок — Агентства государственного заказа Красноярского края (далее — организатор совместных закупок) при проведении открытого аукциона в электронной форме ЭА-№-8281/26 «Поставка медицинских изделий (система рентгеновская диагностическая передвижная общего назначения, цифровая), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий» (далее — электронный аукцион), ИКЗ

262165401717016550100100500012660244;
262590229330859020100103870010000244;
262602708786760270100100210012660244;
262060300532006030100100230012660244;
262230905305823100100109050012660244;
262246621260724660100100020010000244;
262322000024132200100100480012660244;
262522500039052250100100160012660244;
262520200689352020100100210012660244;
262400700361840070100100390012660244;

2026-7353

26241050401354105010010073001266024 4;
26249090072334909010010020001266024 4;
26251908001145190010010213001266024 4;
26258130008955813010010033001266024 4;
26275310065897531010010048001266024 4;
26280030378788003010010048001266024 4;
26294030138419403010010037001266024 4,

извещение № 0119200000126007442 на электронной торговой площадке АО «Сбербанк-АСТ» (далее — оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: нарушение закупочной комиссией порядка рассмотрения заявок при проведении электронного аукциона, предусмотренного Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Жалоба подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям статьи 105 указанного закона, в связи с чем подлежала принятию к рассмотрению.

В адрес подателя жалобы, организатора совместных закупок было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Перед рассмотрением жалобы в адрес Комиссии поступило ходатайство подателя жалобы о рассмотрении жалобы посредством видео-конференц-связи, указанное ходатайство было рассмотрено и удовлетворено.

Кроме того, в адрес Комиссии поступили ходатайства заинтересованных лиц, а именно: ИП Генцель И.И. (победитель закупки), ООО «Медкорп-МТ», ООО «С.П. ГЕЛПИК», ООО «Севкаврентген-Д» (иные участники закупки) об участии в рассмотрении жалобы посредством видео-конференц-связи, указанные ходатайства были рассмотрены и удовлетворены.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы по существу состоялось 15.05.2026 в 9 часов 00 минут (время местное) в присутствии представителей одного из заказчиков (Министерства здравоохранения Красноярского края), организатора совместных закупок, надлежащим образом подтвердивших свои личности и полномочия.

Посредством видео-конференц-связи свое присутствие обеспечил податель жалобы, а также вышеуказанные заинтересованные лица, также надлежащим образом подтвердившие свои личности и полномочия.

Из жалобы следует, что, по мнению подателя жалобы, ни одна из поданных заявок, кроме заявки подателя жалобы, не соответствовала требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, и подлежала отклонению.

Организатором совместных закупок были представлены письменные возражения в отношении доводов жалобы, из которых следует, что рассмотрение заявок на участие в закупке проведено правомерно.

ИП Генцель И.И. (заинтересованное лицо, победитель закупки) представила в адрес Комиссии возражения на жалобу, в которых указала, что предложенный ею к поставке аппарат палатный рентгенографический АПР-«МАКСИМА» соответствует установленным в извещении об осуществлении закупки требованиям. В подтверждение заявленной позиции ИП Генцель И.И. также сослалась на судебную практику.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее — ЕИС), проанализировав

нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью у заказчиков организатором совместных закупок были совершены действия по проведению электронного аукциона.

Объектом закупки, исходя из извещения № 0119200000126007442, является поставка систем рентгеновских диагностических передвижных общего назначения, цифровых для нужд заказчиков.

Податель жалобы в своей жалобе предположил, что в заявках участников закупки могли быть указаны медицинские изделия, не соответствующие установленным в извещении об осуществлении закупки характеристикам.

Заинтересованные лица в ходе заседания указали, что предложенные ими к поставке рентгеновские аппараты соответствуют требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Кроме того, представитель ООО «Севкаврентген-Д» (участник закупки и производитель рентгеновского аппарата «ПАРУС», также предложенного к поставке подателем жалобы) поддержал доводы подателя жалобы.

Из Протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 07.05.2026 № ИЭА1 следует, что на участие в закупке было подано 6 заявок, одна из них отклонена по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе (в указанной заявке по двум из позиций была представлена реестровая запись с наименованием продукции «Кожа из шкур крупного рогатого скота для изготовления галантерейных изделий, артикул Кожа натуральная Матадора спорт»).

Комиссией установлено, что участники закупки предложили к поставке следующие рентгеновские системы:

- Аппарат рентгеновский цифровой палатный передвижной «Р-500 «Мобикомпакт» по ТУ 9442-053-47245915-2016, исполнение «Р-500 «Мобикомпакт»-3.2.1 (регистрационное удостоверение № РЗН 2017/6289 от 22.05.2025);

- Аппарат палатный рентгенографический АПР-«МАКСИМА» по ТУ 9442-029-11150760-2009 (APR2-00-0000-01) (регистрационное удостоверение № ФСР 2009/05449 от 03.11.2023);

- Аппарат рентгенодиагностический передвижной УНИКОМПАКТ П (регистрационное удостоверение № РЗН 2024/22027 от 27.11.2024);

- Аппарат для рентгенографии передвижной «РЕНЕКС-М» по ТУ 26.60.11-065-54839165-2023, исполнение 1,2,3 (регистрационное удостоверение № РЗН 2024/23464 от 04.09.2024);

- Аппарат рентгеновский передвижной палатный «ПАРУС» по ТУ 26.60.11-009-86112671-2017 (регистрационное удостоверение № РЗН 2019/9106 от 11.06.2025).

По мнению подателя жалобы, все вышеперечисленные рентгеновские аппараты (кроме рентгеновского аппарата «ПАРУС», предложенного к поставке подателем жалобы), не имеют подъемно-поворотный штатив и не соответствуют характеристике «Питание от аккумулятора».

Кроме того, рентгеновские аппараты «МАКСИМА» и «РЕНЕКС-М», по мнению подателя жалобы, не имеют встроенную аккумуляторную батарею для автономной работы, а также не соответствуют характеристике «Перемещение трубки во всех плоскостях».

Комиссией были проанализированы инструкции и руководства по эксплуатации к указанным рентгеновским аппаратам на предмет их соответствия требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

1) Из руководства по эксплуатации к аппарату рентгеновскому цифровому палатному передвижному «Р-500 «Мобикомпакт» следует, что аппарат возможно перемещать в вертикальной и горизонтальной плоскости по частям (вращать коллиматор относительно моноблока, моноблок относительно кронштейна, вращать кронштейн и вертикально регулировать стрелу) (страницы 22, 23).

О соответствии указанного рентгеновского аппарата характеристике «Питание от аккумулятора» свидетельствует раздел об аккумуляторе моноблока, который является частью моноблока, заряжается от сети и может работать автономно (страница 50).

Таким образом, Комиссия констатирует, что аппарат рентгеновский цифровой палатный передвижной «Р-500 «Мобикомпакт» соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

2) Из руководства по эксплуатации к аппарату палатному рентгенографическому АПР-«МАКСИМА» следует, что передвижная тумба штатива закреплена на четырехколесном шасси (два передних колеса шасси свободно поворачиваются, два других снабжены системой торможения), которое обеспечивает поворот штатива и выбор направления движения конструкции аппарата (пункт 3.1.1, страница 22).

Кроме того, аппарат обеспечивает поворот моноблока вокруг двух осей и изменение расстояния от моноблока до основания передвижной тумбы штатива, для чего используется ручка позиционирования моноблока (пункт 3.1.3, страница 23).

Указанное свидетельствует также о том, что перемещение трубки обеспечивается за счет перемещения и вращения штатива, и за счет вертикального перемещения и вращения моноблока.

О наличии питания от аккумулятора и, соответственно, встроенной аккумуляторной батареи для автономной работы свидетельствует пункт 5.5 руководства по эксплуатации, согласно которому перед выполнением какой-либо операции необходимо подождать окончания зарядки батарей.

Таким образом, Комиссия констатирует, что аппарат палатный рентгенографический АПР-«МАКСИМА» соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

3) Из руководства по эксплуатации к аппарату рентгенодиагностическому передвижному УНИКОМПАКТ П следует, что указанный аппарат имеет регулировку как по вертикальной, так и по горизонтальной плоскости (рисунок 3.2, страница 36).

О наличии аккумулятора указано на странице 44 руководства по эксплуатации.

Таким образом, Комиссия констатирует, что аппарат рентгенодиагностический передвижной УНИКОМПАКТ П соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

4) Из руководства по эксплуатации к аппарату рентгенодиагностическому передвижному УНИКОМПАКТ П следует, что указанный аппарат имеет составную часть «Подъемно-поворотный штатив» (страница 14).

Указанный подъемно-поворотный штатив оснащается модулем бесперебойного энергоснабжения (страницы 59-60), который обеспечивает работу аппарата в автономном режиме (страница 92), что свидетельствует о наличии у рассматриваемого аппарата питания от аккумулятора и встроенной аккумуляторной батареи для автономной работы.

На страницах 28, 112 руководства по эксплуатации указано, что узел «Рентгеновский излучатель моноблочного типа, модель ЛЖКМ.433251.002» / «Устройство формирования

рентгеновского излучения» можно вращать в различных направлениях (по оси X от 0 до 180 градусов, по оси Y на 80 градусов). Указанное свидетельствует о соответствии аппарата характеристике «Перемещение трубки во всех плоскостях».

Таким образом, соответствие всех предложенных к поставке участниками закупки рентгеновских аппаратов по оспариваемым характеристикам подтверждается сведениями из инструкций и руководств по эксплуатации к указанным препаратам.

Кроме того, Комиссия считает необходимым сообщить следующее.

Актуальная судебная практика исходит из того, что признание заявки несоответствующей по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе возможно лишь при наличии достаточных оснований, явно свидетельствующих о недобросовестных действиях участника закупки, либо в случае получения информации о таких действиях.

Предоставленное право отклонить поданную заявку в случае выявления в ней недостоверных сведений свидетельствует о том, что располагать такой информацией комиссия должна непосредственно на момент принятия соответствующего решения, причем располагать именно доказательствами такой недостоверности, но не руководствоваться предположениями (решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.11.2025 по делу № А43-22326/2025).

При этом отсутствие каких-либо параметров, характеристик в инструкции, руководстве по эксплуатации на товар не является подтверждением и доказательством того факта, что фактически товар ими не обладает. При этом предъявление заказчиком характеристик закупаемого товара обусловлено его действительной потребностью. Таким образом, обстоятельство отсутствия какой-либо характеристики в инструкции, руководстве по эксплуатации на товар не может вменяться в вину заказчику при наличии у него потребности в товаре с предъявляемыми им характеристиками. При этом на этапе приемки товара заказчик обязан проверить соответствие всех характеристик поставленного товара требованиям, заявленным в описании объекта закупки.

Позиция Комиссии совпадает с позицией, изложенной в Решении Московского УФАС России от 23.09.2024 по делу № 077/06/106-12835/2024, Решении Московского УФАС России от 09.08.2024 по делу № 077/06/106-10583/2024, Решении Новосибирского УФАС России от 18.04.2024 № 054/06/48-979/2024.

Подателем жалобы не представлено какого-либо нормативного обоснования обязательности указания всех характеристик, имеющихся у медицинского изделия, в регистрационном удостоверении и инструкции по эксплуатации данного медицинского изделия.

Таким образом, у аукционной комиссии при рассмотрении заявок на участие в закупке не было оснований отклонять заявки, которые были признаны соответствующими.

Также ООО «Медкорп-МТ» представило в адрес Комиссии письма производителя аппарата рентгеновского цифрового палатного передвижного «Р-500 «Мобикомпакт» АО «Медицинские технологии Лтд» (исх. № 02/Н-383-26 от 13.05.2026 и № 02/Н-390-26 от 14.05.2026), в которых производитель указывает, что предложенный участником закупки рентгеновский аппарат его производства соответствует всем характеристикам, указанным в извещении об осуществлении закупки (и, в частности, характеристикам, оспариваемым подателем жалобы).

Министерство здравоохранения Красноярского края (один из заказчиков) представило в адрес Комиссии письма производителей аппаратов АПР-«МАКСИМА» (письмо АО «НИПК «Электрон» с исх. № 1961/01 от 14.05.2026) и «РЕНЕКС-М» (письмо ООО «С.П. ГЕЛПИК» с исх. № 243 от 14.05.2026), в которых производители указали, что

рентгеновские аппараты их производства полностью соответствуют установленным в извещении об осуществлении закупки характеристикам.

Податель жалобы возразил против принятия к сведению Комиссией указанных писем производителей, поскольку сами по себе письма производителей не могут подтверждать соответствие производимого ими оборудования каким-либо характеристикам.

Комиссия отмечает, что письма производителя все же могут подтверждать соответствие производимого оборудования характеристикам в случае, если данное подтверждение обосновано какими-либо данными (например, сведениями из инструкции, руководства по эксплуатации).

Кроме того, Комиссия, рассмотрев инструкции и руководства по эксплуатации, установила, что предложенные участниками закупки к поставке рентгеновские аппараты соответствуют установленным в извещении об осуществлении закупки характеристикам.

На основании вышеизложенного, доводы подателя жалобы не находят своего подтверждения и признаются необоснованными.

Таким образом, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Положением о ФАС России и Положением о территориальном органе ФАС России Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «Аргус-ЦС» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.О. Хорышев

Члены Комиссии Н.С. Криворучкин

Н.Д. Ратегов

Исп.Криворучкин Н.С.
тел.(319)2110144