



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____



ООО «ЛИДЕР2017»
пр. Свободный, 66 «б», офис 302,
Красноярск, 660041
dl@lider2017.ru
liderks2017@gmail.com

КГБУЗ «Красноярский краевой центр
охраны материнства и детства № 2»
пр-кт Лапенкова, стр. 17/ к. 1, г. Ачинск,
Красноярский край, 662161
yurist-gdb@mail.ru;
muz-gdb@mail.ru

ООО «РТС-тендер»
ko@rts-tender.ru;
info@rts-tender.ru

Решение № 024/06/105-1555/2026

19 мая 2026 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – заместитель начальника отдела К.С. Варава, члены Комиссии – Г.В. Куликовская, ведущий специалист-эксперт, А.Р. Мулагалеев, старший государственный инспектор (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «ЛИДЕР2017» (далее — Податель жалобы) на действия Заказчика — КГБУЗ «Красноярский краевой центр охраны материнства и детства № 2» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право поставки дезинфицирующих средств для оказания медицинской паллиативной помощи субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями (далее — электронный аукцион), извещение № 0319200069526000136, ИКЗ 262244304735424430100102140012020244 на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» (далее — оператор ЭП), установила следующее.

Податель жалобы обратился в Красноярское УФАС России для защиты своих прав в сфере предпринимательской деятельности в административном порядке с требованием о выдаче аукционной комиссии, Заказчику и Оператору ЭП предписания об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона, пересмотре заявок участников закупок. Основанием для заявленного требования послужило неправомерное, по мнению Подателя жалобы, отклонение аукционной комиссией Заказчика заявки Подателя жалобы в связи с выявлением в составе заявки недостоверной информации. Податель жалобы указал Комиссии, что согласно итоговому протоколу процентное содержание алкилдиметилбензиламмоний хлорида в товаре, предложенном к поставке Подателем жалобы, не соответствовало значениям, установленным Заказчиком в извещении, соответствующий вывод был сделан комиссией на основании анализа информации, содержащейся в государственной информационной системе промышленности (далее — ГИСП). Податель жалобы, в свою очередь ссылался на положения пункта 6 инструкции к предложенному к поставке товару, согласно которому вышеуказанная характеристика товара полностью соответствовала требованиям извещения, а именно, составляет от 0,02 до 0,1 процента (точное значение указанной характеристики вносится в паспорт качества для каждой партии товара). Кроме того, Податель жалобы отметил чрезвычайно узкий диапазон значений для характеристики



2026-7630

«содержание алкилдиметилбензиламмония», составляющей описание объекта закупки в извещении.

Жалоба соответствовала требованиям статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия приняла жалобу к рассмотрению по существу.

Комиссией назначена дата, время и место рассмотрения жалобы: 19.05.2026 г. 10 часов 00 минут (МСК+4), пр-кт. Мира, д. 81 «Д», г. Красноярск, кабинет 20. Заказчик и Податель жалобы надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, уведомление размещено Комиссией в ЕИС в сфере закупок.

Подателем жалобы до заседания Комиссии дополнительно представлено письмо производителя товара, предложенного Подателем жалобы к поставке — ООО «Спецмедпроект-регион» от 18.05.2025, согласно которому массовая доля алкилдиметилбензиламмония в товаре может составлять от 0,02 до 0,1 процента, точное значение данной характеристики указывается в паспорте качества на каждую произведённую партию товара.

До заседания Комиссии Заказчиком представлены возражения на доводы Подателя жалобы, согласно которым потребность Заказчика составляет товар с содержанием алкилдиметилбензиламмония от 0,02 (включительно) до 0,04 (включительно) процентов. Аукционной комиссией установлено, что в ГИСП содержится информация о данной характеристике, предложенного Подателем жалобы товара, равной 0,06 процентам, аналогичная информации указана в свидетельстве о государственной регистрации товара KZ.16.01.98.002.E.000156.02.24 (далее — СГР), а также в пункте 1 инструкции товара предложенного Подателем жалобы. Кроме того, пункт 6 инструкции содержит, по мнению Заказчика, указание на значение массовой доли алкилдиметилбензиламмония в товаре, но не на содержание действующего вещества алкилдиметилбензиламмония, указанное в пункте 1 инструкции. Согласно извещению о закупке Заказчику требуется товар со значением указанной характеристики, обозначающей именно содержание действующего вещества (алкилдиметилбензиламмония) в составе товара.

Дополнительно Заказчиком указано на то, что установление узкого диапазона значения характеристики содержания алкилдиметилбензиламмония обусловлено потребностью Заказчика в части недопущения раздражения слизистых оболочек и кожных покровов пациентов с одной стороны и обеспечит необходимый уровень гигиены пациентов с другой.

До заседания Комиссии Подателем жалобы было заявлено ходатайство о предоставлении информации о товарах, соответствующих требованиям извещения (таблицу эквивалентов), представленную Заказчиком, ходатайство было рассмотрено и удовлетворено Комиссией.

Заказчиком было заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы с использованием системы видео-конференц связи, ходатайство было рассмотрено и удовлетворено Комиссией.

На заседание Комиссии в назначенную дату, время и место обеспечил явку представитель Заказчика по доверенности и представитель Подателя жалобы по доверенности, личности и полномочия представителей подтверждены.

На заседании Комиссии представитель Подателя жалобы доводы, изложенные в жалобе, поддержал. Представитель Заказчика возражал против доводов Подателя жалобы.

Комиссия в порядке статьи 99 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 01.10.2020 № 1576 (далее — Постановление № 1576) провела внеплановую проверку действий Заказчика, аукционной комиссии.

Комиссия пришла к выводу, что для оценки правомерности / неправомерности действий аукционной комиссии необходимо получить ответы, в том числе на следующие вопросы: является ли информация в ГИСП и СГР о характеристиках товаров исчерпывающей; являются ли характеристики, указанные в пунктах 1 и 6 инструкции к товару, предложенному Подателем

жалобы, «содержание действующего вещества алкилдиметилбензиламмония» и «массовая доля алкилдиметилбензиламмония» тождественными.

Комиссия дополнительно отмечает, что вопросы наличия у аукционной комиссией полномочий по осуществлению проверки достоверности информации указанной в заявках и отклонения заявки не являются предметом рассмотрения. Наличие у аукционной комиссии таких полномочий Подателем жалобы не оспаривалось.

Правовой режим ГИСП установлен, в том числе Федеральным законом от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (далее — Закон о промышленной политике).

Согласно части 5 статьи 14 Закона о промышленной политике информация в ГИСП доступна для ознакомления через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», перечень такой информации, размещаемой в открытом доступе утверждён Постановлением Правительства РФ от 21.12.2017 № 1604 (далее — Постановление № 1604).

Так, пунктом 3 указанного перечня предусмотрено, что в открытом доступе в ГИСП всякий и каждый вправе ознакомиться с техническими характеристиками товаров, внесённых в ГИСП, однако указанный пункт дополнительно разъясняет, что информация о технических характеристиках указывается в ГИСП по мере их размещения в информационной системе, соответственно, такая информация может быть дополнена.

Постановлением № 1604 также утверждены Правила предоставления субъектами деятельности в сфере промышленности, органами государственной власти и органами местного самоуправления информации для включения в государственную информационную систему промышленности (далее — Правила предоставления информации для включения в ГИСП), согласно пункту 3 Правил предоставления информации для включения в ГИСП предоставляется самими субъектами деятельности в сфере промышленности.

Учитывая вышеизложенное, а также цели существования ГИСП именно как информационной системы, Комиссия пришла к выводу о том, что именно производители товаров принимают решения о внесении информации о технических характеристиках производимых ими товаров в ГИСП, вместе с тем требование о внесении в ГИСП информации о всех без исключения характеристиках продукции отсутствует. Аналогичная позиция содержится в письме Минпромторга России от 04.10.2023 № 106238/12.

Таким образом, то обстоятельство, что в ГИСП значение характеристики «содержания алкилдиметилбензиламмоний» в предложенном Подателем жалобы товаре составляет 0,06 %, свидетельствует лишь о том, что производитель товара не внёс в ГИС информацию о полном диапазоне значений характеристики — от 0,02 до 0,1 %.

Правовой режим СГР установлен Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 30.06.2017 № 80 «О свидетельствах о государственной регистрации продукции» (далее — Решение Коллегии ЕЭК от 30.06.2017), так, согласно пункту 1 Правил оформления СГР, утверждённым Решением Коллегии ЕЭК от 30.06.2017, СГР подтверждает соответствие продукции требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза (технических регламентов Таможенного союза) или Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям.

Таким образом, назначением СГР не является подтверждение технических характеристик товаров.

Согласно подпункту «г» пункта 21 Правил оформления СГР в СГР действительно могут указываться технические характеристики какого-либо товара, однако для цели идентификации продукции, но не подтверждения факта наличия / отсутствия тех или иных характеристик у такого товара.

Наличие в едином реестре свидетельств о государственной регистрации записи № KZ.16.01.98.002.E.000156.02.24, содержащей информацию о значении характеристики «содержании алкилдиметилбензиламмоний» — 0,06 %, свидетельствует об отсутствии указания в

рассматриваемом СГР всего диапазона значений указанной характеристики, но никак не об отсутствии у производимого товара характеристик в таком диапазоне.

Инструкция производителя товара является, согласно пункту 2 статьи 456 ГК РФ, принадлежностью товара, передаётся поставщиком покупателю вместе с товаром.

Таким образом, оснований предполагать несоответствие характеристик, указанных в инструкции товара самому товару, в отсутствие соответствующих доказательств, у Комиссии отсутствует.

В пункте 1 инструкции № 06/22 от 01.04.2022 на товар, предложенный к поставке Подателем жалобы, указано, что дезинфицирующее средство содержит, в том числе действующее вещество алкилдиметилбензиламмоний — 0,06 % масс. Применяв буквальное толкование пункта 1 инструкции Комиссией сделан вывод о том, что алкилдиметилбензиламмоний является одним из четырёх действующих веществ, входящих в состава дезинфицирующего средства, массовая доля указанного действующего вещества составляет 0,06 %. При этом пункт 6 инструкции дополнительно указывает на то, что массовая доля алкилдиметилбензиламмония может составлять от 0,02 до 0,1 процента. Учитывая вышеизложенные положения инструкции, доводы Подателя жалобы и письмо ООО «Спецмедпроект-регион» от 18.05.2026 Комиссия пришла к выводу о том, что как в пункте 1, так и в пункте 6 инструкции указана массовая доля действующего вещества - алкилдиметилбензиламмония, вместе с тем в пункте 6 значение такой массовой доли является детализированным с учётом возможностей ООО «Спецмедпроект-регион» производства товара с диапазоном значений характеристики от 0,02 до 0,1 процента.

Комиссия также применила системное толкование, проанализировав положения инструкции № 05/20 от 28 сентября 2020 на аналогичный товар производства ООО «Аванспет медиал», установила, что в пунктах 1 и 6 указанной инструкции указаны аналогичные тождественные значения как для содержания действующего вещества алкилдиметилбензиламмония, так и для массовой доли алкилдиметилбензиламмония, что свидетельствует о тождественности указанных характеристик.

Таким образом, Комиссия не установила, что ГИСП и СГР, а также инструкция на товар, предложенный Подателем жалобы, содержат информацию, однозначно свидетельствующую о недостоверности сведений, представленных Подателем жалобы в заявке в части указания характеристики «алкилдиметилбензиламмоний хлорид» и значение «0,04 %».

Учитывая представленную ООО «Спецмедпроект-регион» информацию об указании конкретного значения спорной характеристики из диапазона от 0,02 до 0,1 % в паспорте качества товара, Комиссия пришла к выводу о возможности подтверждения наличия / отсутствия оспариваемой характеристики у товара только при его приёме. Предоставления паспорта качества в заявке Подателя жалобы нормами действующего законодательства не предусмотрено. На этапе подачи заявок аукционная комиссия была лишена возможности установить факт недостоверности спорной характеристики.

На основании вышеизложенного, Комиссией сделан вывод о неправомерности отклонения аукционной комиссией заявки участника закупки. Аукционной комиссией был нарушен пункт 8 части 12 статьи 48, подпункт «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Допущенное нарушение образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.30.1 КоАП РФ.

Подателем жалобы подано наименьшее ценовое предложение при участии в электронном аукционе, таким образом, неправомерное отклонение не позволило Подателю жалобы стать победителем рассматриваемой закупки с последствиями, указанными в части 13 статьи 44 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия приняла решение удовлетворить требования Подателя жалобы, выдать аукционной комиссии, Заказчику и Оператору ЭП предписание об отмене итогового протокола и пересмотре заявок.

Относительно указания Подателя жалобы об установлении Заказчиком необоснованно узкого диапазона для значений характеристики «содержания алкилдиметилбензиламмония» Комиссия отмечает, что согласно сведения, представленным Заказчиком, описанию объекта закупки соответствуют товары как минимум двух разных производителей, таким образом, установление указанного диапазона значений характеристики не привело к ограничению конкуренции, нарушению требований законодательства о контрактной системе.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛИДЕР2017» обоснованной.
2. Признать наличие в действиях Заказчика нарушения пункта 8 части 12 статьи 48, подпункт «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.
3. В целях обеспечения эффективности и результативности государственных закупок, выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание, в этой связи:
 - аукционной комиссии Заказчику, Оператору ЭП отменить протокол подведения итогов;
 - аукционной комиссии осуществить пересмотр заявок участников закупки с учётом выводов, изложенных в настоящем решении Красноярского УФАС России;
 - аукционной комиссии, Заказчику, Оператору ЭП осуществить дальнейшую процедуру проведения закупки в соответствии с нормами действующего законодательства и иных нормативных актов о контрактной системе.
4. Передать материалы по жалобе и результатам внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для принятия решения о необходимости возбуждения дела об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

К.С. Варава

Члены Комиссии

Г.В. Куликовская

А.Р. Мулагалеев