



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

21.05.2026 № 21609/26

На № _____ от _____

ООО «ДОМИНАНТ»
dominant.press@mail.ru

«Музей музыки»
abramov@music-museum.ru

РТС-тендер
ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу 077/06/105-6278/2026 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

18.05.2026

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.В. Сорбучевой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.С. Переверзевой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителя:

«Музей музыки»: В.В. Абрамова (по дов. от 14.05.2026 №28),

в отсутствие представителей ООО «ДОМИНАНТ», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленным надлежащим образом посредством размещения сведений в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ООО «ДОМИНАНТ»(далее — Заявитель) на действия «Музей музыки» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку картриджей (Закупка № 0373100114226000014) (далее – запрос котировок), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2026-24510

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного запроса котировок.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России.

В составе в жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком при проведении запроса котировок в электронной форме № 0373100114226000014 на поставку картриджей нарушены требования законодательства о контрактной системе, а именно не исполнено надлежащим образом законное предписание УФАС по г. Москве от 29.04.2026 по делу № 077/06/105-5362/2026, что образует состав административного правонарушения.

Согласно п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссией Управления определено, что ранее Московским УФАС России рассматривалась жалоба ООО «Велес» (реестровый номер 202600132489007318), содержащая указания на нарушение положений Закона о контрактной системе Заказчиком при неправомерном формировании извещения в рамках дела № 077/06/105-5362/2026 от 29.04.2026, по результатам рассмотрения которой данная жалоба признана обоснованной. Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе по делу от 29.04.2026 № 077/06/105-5362/2026 (далее — предписание).

Так, в рамках дела № 077/06/105-5362/2026 от 29.04.2026, Комиссией Управления установлено в том числе нижеследующее:

«...В свою очередь, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком приобретаются картриджи, а именно «Картридж для электрографических печатающих устройств».

При принятии решения Комиссия Управления исходит из того, что определение кода ОКПД2 осуществляется заказчиком путем отнесения объекта закупки к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД2 с учетом специфики закупки и детализирующих пояснений к коду ОКПД2.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что в классификаторе ОКПД2 присутствует следующее детализирующее наименование кода ОКПД2

20.59.12.120 - «Составы химические, используемые в фотографии, не включенные в другие группировки».

Таким образом, исходя из наименования кода ОКПД2 20.59.12.120 «Составы химические, используемые в фотографии, не включенные в другие группировки», следует, что код ОКПД2 20.59.12.120 соответствует используемым в фотографии товарам, в то время как Заказчиком не закупаются такие товары, поскольку объектом закупки являются картриджи для электрографических печатающих устройств, для которых наиболее соответствующим кодом является код ОКПД2 28.23.25.000, в отношении которого следует применять преимущество, предусмотренное положениями Постановления №1875.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком положений п.1 ч.1 ст.33, ч.1 ст.14, п.15 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.5 ст.7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Так, представитель Заказчика указал, что предписание от 29.04.2026 по делу № 077/06/105-5362/2026 требовало отменить протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), привести извещение в соответствие с Законом о контрактной системе, назначить новую дату. Данные требования исполнены в полном объеме. Предписание не содержало императивного указания на применение кода 28.23.25.000, вывод УФАС о том, что код 28.23.25.000 является «наиболее соответствующим», носит рекомендательный, а не предписывающий характер. Таким образом, код ОКПД2 26.20.40.120 является законным и надлежащим.

Согласно иерархии ОКПД2, код 26.20.40.120 «Элементы замены типовые устройств ввода и вывода» входит в группу 26.20 «Компьютеры и периферийное оборудование». Принтеры и МФУ являются периферийными устройствами вывода, а картриджи — типовыми сменными элементами таких устройств. Код 28.23.25.000, напротив, относится к машинам офисным кроме компьютеров и периферийного оборудования, что исключает его применимость.

Комиссия Управления отмечает, Заказчиком при исполнении предписания не учтена позиция контролирующего органа, выраженная в мотивировочной части решения по делу № 077/06/105-5362/2026 от 29.04.2026, в соответствии с которой Заказчику необходимо было установить код ОКПД2 28.23.25.000.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в нарушение п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе не исполнено в полном объеме и надлежащим образом обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе по делу №077/06/105-5362/2026 от 29.04.2026, что также содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена

ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

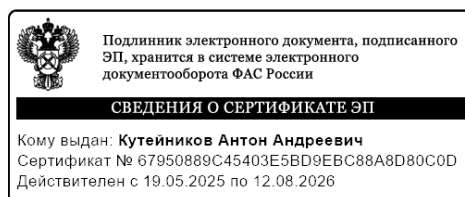
Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДОМИНАНТ» на действия «Музей музыки» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

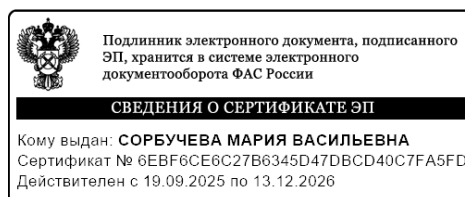
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

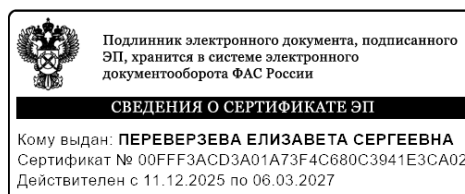


А.А. Кутейников

Члены Комиссии:



М.В. Сорбучева



Е.С. Переверзева

Исп.Переверзева Е.С.
тел.(495)784-75-05