



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ)

m.a.krestnikov@rut-miit.ru

ООО «Сириус ИТ»

info@siriusit.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/105-6398/2026 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

19.05.2026

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Членов Комиссии:

Главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.С. Гелмутдиновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителя ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ): Крестникова М.А. (дов. №263/2025 от 13.11.2025),

в отсутствие представителей ООО «Сириус ИТ», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленным надлежащим образом посредством размещения сведений в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ООО «Сириус ИТ» (далее – Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного оборудования и оргтехники в рамках оснащения объекта капитального строительства «Строительство и реконструкция объектов многофункционального технологического кластера «Образцово». Реконструкция здания под Военный учебный центр по адресу: г. Москва, ул. Талдомская, д. (Закупка



2026-25610

№0373100006526000006) (далее – аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

1. В составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком при описании закупаемого товара «Тумба для звуковой акустической системы», Идентификатор: 213396361, неправомерно применен код по общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (далее - ОКПД 2) 28.99.40.110 «Комплектующие (запасные части) печатного оборудования, не имеющие самостоятельных группировок», так как данный код не соотносится с закупаемым товаром.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссией Управления установлено, что, согласно извещению об осуществлении закупки, Заказчиком закупается, в том числе, товар «Тумба для звуковой акустической системы», идентификатор: 213396361, при этом указано на соответствие товара коду ОКПД2 28.99.40.110 «Комплектующие (запасные части) печатного оборудования, не имеющие самостоятельных группировок».

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика согласился с данным доводом.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что при описании закупаемого товара «Тумба для звуковой акустической

системы» Заказчиком неправомерно применен код ОКПД2 28.99.40.110 «Комплектующие (запасные части) печатного оборудования, не имеющие самостоятельных группировок».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, что также свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.5 ст.7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Одновременно с этим Комиссией Управления установлено, что вышеуказанное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика, (подрядчика, исполнителя).

2. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно объединены в один лот функционально не связанные между собой товары, услуги.

В частности Заявитель указывает на неправомерность включения в состав лота услуг по установке, настройке, монтажу, пуско-наладке и вводу в эксплуатацию поставляемого товара.

Согласно ч.4 ст.33 Закона о контрактной системе требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости. В случае определения поставщика машин и оборудования заказчик устанавливает требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар. В случае определения поставщика новых машин и оборудования заказчик устанавливает требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии. Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки например указано: «Для пунктов №12, 13 необходимо выполнить распаковку, монтаж, установку, коммутацию (в т.ч силового кабеля), настройку и пуско-наладочные работы, а также демонстрацию работы данного оборудования Заказчику. Все расходные материалы (потолочное крепление необходимой длины, кабель оптический HDMI длиной ~30 метров, крепежные материалы, саморезы, и т.д.) приобретаются за счет Поставщика. Все предлагаемое к поставке оборудование должно быть совместимо между собой. Все прокладываемые кабели должны быть убраны в короба, проложены максимально аккуратно, скрытно (за потолочным пространством и кабель-каналам), а также не нарушать общего вида аудиторий».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что ввиду потребности учреждения, Заказчиком в описании объекта закупки предусмотрены сопутствующие работы по монтажу и наладке товаров.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, однако, на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя, а также в составе жалобы Заявителем, не представлено документов и сведений, указывающих на неправомерность установления требований к проведению сопутствующих работ по монтажу и наладке оборудования, ограничению количества участников закупки при установлении спорного требования.

Ввиду вышеизложенного у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе.

Иного на заседании Комиссии Управления не выявлено.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

3. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком, в нарушение положений Закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 №1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление 1875), в полной мере, не соответствует ни один товар из реестра российской радиоэлектронной продукции.

В силу ч.1 ст.14 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств (далее - иностранное государство) товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом (далее - иностранное лицо), равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом (далее - российское лицо), за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных п.1 ч.2 ст.14 Закона о контрактной системе. Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с п.1 ч.2 ст.14 Закона о контрактной системе, положения ст.14 Закона о контрактной системе, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

П.1ч.2 ст.14 Закона о контрактной системе определено, что Правительство Российской Федерации, вправе с учетом положений ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе принимать меры, устанавливающие:

а) запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

б) ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

в) преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами;

П.1 Постановление Правительства РФ от 10.07.2019 №878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. №925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление №878) утвержден единый реестр российской радиоэлектронной продукции (далее - Реестр).

П.1 Постановления № 1875 установлено, что при осуществлении закупок в соответствии с Законом о контрактной системе и закупок в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»:

- запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами (далее - иностранные лица), по перечню согласно приложению №1, а также закупок в рамках государственного оборонного заказа товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

- ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно приложению №2;

- преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг).

Согласно п.15 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о запрете или об ограничении закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении

закупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, о преимуществе в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, в случае, если такие запрет, ограничение, преимущество установлены в соответствии с п.1 ч.2 ст.14 Закона о контрактной системе в отношении товара (в том числе поставляемого при выполнениикупаемой работы, оказаниикупаемой услуги), работы, услуги, являющихся объектом закупки.

Комиссией Управления установлено, что, согласно извещению об осуществлении закупок, в отношениикупаемых изделий Заказчиком установлены защитные меры, предусмотренные п.1 Постановления №1875.

Вместе с этим Комиссия Управления отмечает, что положениями Постановления №1875 не установлены требования о том, что описание объекта закупки, сформированное в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, должно быть сформировано на основании характеристик товаров, содержащихся в Реестре.

Кроме того, Заявителем не представлено документов и сведений, указывающих на необходимость Заказчика формировать описание объекта закупки на основании характеристик изделий, содержащихся в Реестре.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

4. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в рамках закупочной процедуры закупается программное обеспечение «Модуль доверенной загрузки», однако в отношении данного товар не установлен запрет закупок товаров, происходящих из иностранных государств.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки в том числе указано: «Системный блок»: «Наличие модуля доверенной загрузки: Да».

При этом в описании объекта закупки в том числе указано: «Требования к программному обеспечению модуля (контроллеру) доверенной загрузки:

Модуль (контроллер) доверенной загрузки (далее – модуль) должен представлять собой программное средство, которое встраивается в базовую систему ввода-вывода (BIOS) и осуществляет блокирование попыток несанкционированной загрузки нештатной операционной системы (далее – ОС), предоставляет доступ к информационным ресурсам в случае успешной проверки подлинности загружаемой ОС и прав на основе идентификации и аутентификации пользователя.

Модуль должен обеспечивать блокирование загрузки ОС при выявлении:

- несанкционированных попытках загрузки ОС при неудачных попытках аутентификации пользователя;
- попыток загрузки нештатной ОС;
- при превышении числа неудачных попыток аутентификации пользователя;
- при нарушении целостности модуля;

- при нарушении целостности загружаемой программной среды.

Модуль должен обеспечивать:

- возможность регистрации возникновения событий, относящихся к безопасности
- и контролируемых модулем;
- идентификацию и аутентификацию пользователя до выполнения действий по загрузке ОС или администратора модуля до выполнения действий по управлению модулем;
- возможность контроля целостности загружаемой ОС;
- возможность проверки целостности программного обеспечения модуля и целостности данных модуля;
- идентификацию пользователей по персональным идентификаторам iButton типа DS1992, DS1993, DS1996, USB токенам Рутокен ЭЦП 2.0, Рутокен ЭЦП 3.0, Рутокен Lite;
- контроль целостности файлов на файловых системах FAT12, FAT16, FAT32, NTFS, Ext2, Ext3, Ext4, ReiserFS, FreeBSD UFS/UFS2, QNX4, MINIX, BTRFS и файлов, расположенных на динамических дисках LVM2 и программных RAID MDRAID;
- возможность загрузки ОС без предъявления идентификатора пользователя, при условии успешного завершения процедур контроля целостности;
- возможность передачи управления непосредственно ядру ОС GNU/Linux;
- возможность создания до 1000 учетных записей;
- возможность использования аппаратного датчика случайных чисел;
- возможность использования аппаратного сторожевого таймера.

Модуль должен соответствовать следующим требованиям руководящих документов:

- соответствовать требованиям ФСТЭК России по безопасности информации, устанавливающие уровни доверия к средствам технической защиты информации и средствам обеспечения безопасности информационных технологий – не ниже 4 уровня доверия;
- соответствовать требованиям ФСТЭК России к средствам доверенной загрузки, Профиль защиты средства доверенной загрузки не ниже четвертого класса защиты».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что спорное требование установлено в соответствии с потребностью Заказчика, при этом меры национального режима не применялись к данному программному обеспечению, так как программное обеспечение является предустановленным программным обеспечением.

Пп.«с» п.4 Постановления №1875 определено, что для целей Постановления №1875 под программным обеспечением, указанным в позиции 146 приложения №1 к Постановлению №1875, понимается программное обеспечение и (или) права на него возникшие вследствие:

- поставки на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставления в пользование программного обеспечения

посредством использования каналов связи и внешней информационнотехнологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

- поставки, технического обслуживания персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта (договора);

- выполнения работ, оказания услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

- оказания услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

Исходя из вышеизложенных положений Постановления №1875 следует, что под программным обеспечением, в рамках Постановления №1875, понимается в том числе поставка программного обеспечения на материальных носителях, а также поставка оборудования, на которое в рамках исполнения контракта, подлежит установка программного обеспечения.

Аналогичные выводы отражены в письме Минфина России от 30.04.2020 №24-03-06/35429.

Таким образом, поставка техники (оборудования) с предустановленным производителем программным обеспечением не является объектом регулирования Постановления №1875.

Вместе с этим, исходя из представленных на заседании Комиссии Управления пояснений, спорное программное обеспечение является предустановленным производителем программным обеспечением.

Иного на заседании Комиссии Управления не выявлено.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

5. также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в одну закупку объединена поставка товаров с разными кодами ОКПД2, а также товары включенные в государственную информационную систему промышленности и не включенные в нее, что влечет за собой невозможность применения мер национального режима.

Пп.«в» п.4 Постановления №1875 в том числе предусмотрено, что, если иное не установлено в соответствии с Законом о контрактной системе, с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, в том числе Постановлением №1875, допускается включать в один объект закупки (предмет

закупки) товары, работы, услуги как указанные в приложении №1 к Постановлению №1875 и приложении №2 к Постановлению №1875, так и не указанные в таких приложениях.

Комиссия Управления отмечает, что, вопреки доводам жалобы, положениями Постановления №1875, Закона о контрактной системе, не предусмотрено запрета на объединение в один лот товаров, включенных и не включенных, в реестр промышленной продукции.

Кроме того, пп.«в» п.4 Постановления №1875, предусмотрено, что допускается включать в один объект закупки (предмет закупки) как товары включенные в Приложения №1 и 2 к Постановлению №1875, сведения о которых могут содержаться в реестре промышленной продукции, так и товары не включенные в Приложения №1 и 2 к Постановлению №1875, сведения о которых могут не содержаться в реестре промышленной продукции.

Также Комиссия Управления отмечает, что объединение в один лот товаров, включенных и не включенных, в реестр промышленной продукции не свидетельствует о невозможности применения, например, ограничения, предусмотренного п.1 Постановления №1875, так как при включении в состав лота товара не включенного в реестр промышленной продукции Заказчиком подлежат размещению сведения, предусмотренные п.7 Постановления №1875, указывающие на отсутствие товара в реестре промышленной продукции, в связи с чем ограничения могут применены при представлении участником закупки сведений, предусмотренных абз.3 пп.«з» п.3 Постановления №1875, в том числе о товаре не включенном в реестр промышленной продукции.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сириус ИТ» на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) обоснованной в части формирования описания объекта закупки в нарушение положений Закона о контрактной системе.

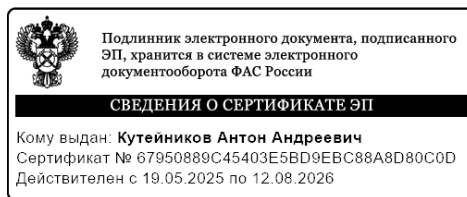
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе Заказчику не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

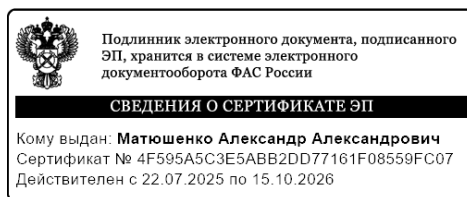
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:



А.А. Кутейников

Члены Комиссии:



А.А. Матюшенко



А.С. Гелмутдинова

Исп. Матюшенко А.А., 8(495) 784-75-05

2026-25610