ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ФГБУ «НМИЦ ТИО им. ак. В.И. Шумакова» Минздрава России
1582244@mail.ru

ООО «Ангиовижн»
sales@angiovizhn.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №077/06/105-6390/2026 о нарушении законодательства о контрактной системе

19.05.2026 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Члены Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.В. Сорбучевой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителей:

ФГБУ «НМИЦ ТИО им. ак. В.И. Шумакова» Минздрава России: А.В. Максимова (по дов. от 02.04.2026 №27),

ООО «Ангиовижн»: Э.В. Коробова (по дов. от 16.04.2026 №3), О.С. Коростелевой (по дов. от 16.04.2026 №5),

рассмотрев жалобу ООО «Ангиовижн» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «НМИЦ ТИО им. ак. В.И. Шумакова» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку катетеров ангиографических, одноразового использования для нужд ФГБУ «НМИЦ ТИО им. ак. В.И. Шумакова» Минздрава России (Закупка № 0373100091426000528) (далее — аукцион, электронный аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

По результатам рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении положений извещения в нарушение законодательства о контрактной системе.

На основании п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, ст.33 Закона о контрактной систем содержит в себе закрытый перечень случаев, когда Заказчик вправе закупать товары конкретного производителя (пп. «б» - «г» п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе), во всех остальных случаях, совокупности всех требований извещения, в том числе и всем требованиям описания объекта закупки, должны соответствовать товары как минимум двух различных производителей.

Вместе с тем обязанность по формированию описания объекта закупки в

соответствии с положениями ст.33 Закона о контрактной системе возложена на Заказчика, следовательно, именно Заказчик при формировании извещения об осуществлении закупочной процедуры должен обладать документальным подтверждением соответствия описания объекта закупки требованиям действующего законодательства.

Ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе регламентировано, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно доводам жалобы в нарушение ст.33 Закона о контрактной системе совокупности установленных требований к характеристикам описания объектов закупки по п.«Катетер ангиографический, одноразового использования Идентификатор: 213526990», п.«Катетер ангиографический, одноразового использования Идентификатор: 213527648», п.«Катетер ангиографический, одноразового использования Идентификатор: 213527649» позиции КТРУ 32.50.13.110-00005349 соответствует товар единственного производителя.

В обоснование своей позиции подателем жалобы указано, что совокупности установленных требований описания объекта закупки по оспариваемым позициям соответствуют медицинские изделия «Катетер сердечно-сосудистый ангиографический ALVISION» и «Катетер диагностический PANORAMA», фактически принадлежащие одному хозяйствующему субъекту ООО «НПО «ДЕОСТ», поскольку данное лицо выступает уполномоченным представителем производителя ALVISION и является производителем PANORAMA.

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседание Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что сформированному описанию объекта закупки соответствуют как минимум двух различных производителей, а именно: изделие «Катетеры внутрисосудистые диагностические и проводниковые одноразовые стерильные по ТУ 32.50.13-001-39795719-2018 (PANORAMA)» производителя ООО «НПО«ДЕОСТ» (регистрационное удостоверение №РЗН 2021/14109) и изделие «Катетер сердечно-сосудистый ангиографический ALVISION» производителя ALMEDICA TIBBI URUNLER SANAYI VE DIS TISCARET ANONIM SIRKET (регистрационное удостоверение №ФСЗ 2010/07091).

Комиссия Управления отмечает, что в рамках рассмотрения данной жалобы представителем Заказчика указано на соответствие товаров как минимум двух изделий различных производителей, что удовлетворяет условиям п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем Комиссия Управления считает необходимым отметить, что согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший

жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, однако, на заседании Комиссии Управления Заявитель не явился, при этом в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов жалобы, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в описании объекта закупки требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Управления также отмечает, что предъявленные Заказчиком требования к поставляемому товару в равной степени распространялись на всех участников закупки, ввиду чего любое лицо обладало возможностью закупить и поставить требуемый товар. Каких-либо доказательств невозможности совершения данных действий Заявителем не представлено, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Резюмируя вышеизложенное, в отсутствие доказательств обратного, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод жалобы на нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Кроме того, в составе жалобы Заявитель также указывает на то, что Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

При этом жалоба Заявителя на действия Заказчика, исходя из совокупного содержания, подана в Московское УФАС России в порядке главы 6 Закона о контрактной системе и рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Следует отметить, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Управления не вправе давать оценку действиям Заказчика в части наличия или отсутствия нарушений Закона о защите конкуренции, так как дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии с Законом о защите конкуренции по процедуре, предусмотренной Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Учитывая, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Управления по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб и обращений в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, рассмотрение доводов жалобы в отношении нарушении Закона о защите конкуренции не может быть осуществлено.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о

контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Ангиовижн»на действия ФГБУ «НМИЦ ТИО им. ак. В.И. Шумакова» Минздрава России необоснованной.

2.Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий Д.С. Грешнева

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Грешнева Дарья Сергеевна**
Сертификат № 00831B7545C61281C4BAB156778A683BFB
Действителен с 17.07.2025 по 10.10.2026

Члены Комиссии:

М.О. Мацнева

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Мацнева Мария Олеговна**
Сертификат № 00FDA1C988AAB27A9A34756B8D5F1D853A
Действителен с 22.07.2025 по 15.10.2026

М.В. Сорбучева

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **СОРБУЧЕВА МАРИЯ ВАСИЛЬЕВНА**
Сертификат № 6EBF6CE6C27B6345D47DBCD40C7FA5FD
Действителен с 19.09.2025 по 13.12.2026

Исп.Сорбучева М.В.
тел.8(495)784-75-05