



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ГКУ «ПСЦ»

gku-psc@bez.mos.ru

ООО «За достойную жизнь»

zakaz@ooozdj.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/105-2663/2026 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

06.03.2026

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Членов комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.С. Хлебниковой,

Главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителя ГКУ «ПСЦ»: Желтиковой Т.А. (дов.№35 от 23.01.2026),

в отсутствие представителей ООО «За достойную жизнь», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленным надлежащим образом посредством размещения сведений в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ООО «За достойную жизнь» (далее — Заявитель) на действия ГКУ «ПСЦ» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на Поставка звукового оборудования (Закупка №0373200006626000009) (далее – аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных



2026-11294

нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении положений извещения в нарушение законодательства о контрактной системе.

1. В составе жалобы Заявитель указывает, что установленные Заказчиком требования к характеристикам необходимого к поставке товара «Сабвуфер», с идентификатором товарной позиции 205471890, ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупности установленных требований не соответствует ни один товар.

При этом Заявитель указывает, что ограничивающим требованием является требование «Номинальная мощность: ≥ 1600 Ватт».

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

- а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;
- б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным

показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления определено, что, согласно извещению об осуществлении закупки, Заказчиком закупается в том числе товар «Сабвуфер», с идентификатором товарной позиции 205471890, при этом Заказчиком установлено в том числе следующее требование к закупаемому оборудованию: «Номинальная мощность: ≥ 1600 Ватт».

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что требования к характеристикам закупаемого оборудования установлены Заказчиком в соответствии с потребностью учреждения, при этом, вопреки доводам жалобы, совокупности требований извещения соответствуют товары нескольких производителей.

В частности, представитель Заказчика указал на следующее оборудование, соответствующее требованиям извещения: «Martin Audio XP118», «Eurosound BBR PRO 118A SUB», «Electro-Voice ETX-18SP».

В обоснование своей позиции представитель заказчика представил коммерческие предложения, полученные заказчиком на этапе формирования начальной (максимальной) цены контракта, которые, в том числе, содержат сведения о соответствии вышеуказанного оборудования требованию «Номинальная мощность: ≥ 1600 Ватт».

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, однако, на заседании Комиссии Управления представитель Заявителя отсутствовал, при этом в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, указывающих на несоответствие вышеуказанного оборудования требованиям извещения.

Ввиду вышеизложенного у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе.

Иного на заседании Комиссии Управления не выявлено.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. Также Комиссией Управления установлено, что в составе жалобы Заявитель указывает на то, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована Заказчиком в нарушение Закона о контрактной системе.

Согласно ч.3 ст.99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного ч.5, 8 и 10 ст.99 Закона о контрактной системе.

П.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к определению и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с ч.9 ст.99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Законом о контрактной системе, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд, а также закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета;

2) органом государственного финансового контроля, являющимся исполнительным органом субъекта Российской Федерации (должностным лицом), в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;

3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

На основании вышеизложенного, рассмотрение жалоб участников закупок на предмет правомерности обоснования и расчета начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Московского УФАС России, в связи с чем не

подлежат рассмотрению.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «За достойную жизнь» на действия ГКУ «ПСЦ» необоснованной.

2. Жалобу в части доводов о неправомерности формирования и обоснования начальной (максимальной) цены контракта оставить без рассмотрения на основании положений ст.99 Закона о контрактной системы.

3. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

А.А. Кутейников

Члены Комиссии:

А.А. Матюшенко

А.С. Хлебникова