



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ГКУ «Технический центр Департамента культуры г. Москвы»

[zakupki@culture.mos.ru](mailto:zakupki@culture.mos.ru)

ГБУК г. Москвы «Московский продюсерский центр»

[zakupki@mosproducer.ru](mailto:zakupki@mosproducer.ru)

ИП Пономарев М.Д.

[a9251655847@gmail.com](mailto:a9251655847@gmail.com)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-604/2026 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**20.01.2026**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего - главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Члены Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Леоновой,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителей:

ГКУ «Технический центр Департамента культуры г. Москвы»: О.А. Тумаевой (по доверенности № ТЦ-15-94/25 от 18.12.2025),

ГБУК г. Москвы «Московский продюсерский центр»: А.И. Вепренцева (по доверенности № МПЦ-12-5/26 от 19.01.2026),

в отсутствие представителей ИП Пономарев М.Д., о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленных надлежащим образом посредством размещения информации в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ИП Пономарев М.Д. (далее — Заявитель) на действия ГБУК г. Москвы «Московский продюсерский центр» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку жидкости для туман и дым машин для нужд Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московский продюсерский



2026-2069

центр» (Закупка № 0373200138225001769) (далее — электронный аукцион, аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

В составе жалобы Заявитель указывает, что в нарушении ст.33 Закона о контрактной системе установленные Заказчиком требования к характеристикам необходимым к поставке товарам «Жидкость для генератора дыма» ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупность установленных требований не соответствует товару как минимум двух производителей, что делает невозможным подачу заявки.

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с пп.«в» п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в случаях осуществления закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В Приложении №2 Технического задания определен перечень оборудования, для использования которого осуществляется поставка товара, например:

- Жидкость для генератора тумана (Идентификатор: 201696072), товарный знак: Martin C-Plus Haze Fluid 5 L, товарный знак установленного оборудования:

Martin Jem Compact Hazer Pro.

В соответствии с технической документацией «Руководство пользователя Jem Compact Hazer Pro» для данного оборудования необходимо использовать жидкость Martin C-Plus Haze Fluid.

В обоснование своей позиции представитель Заказчика предоставил руководство пользователя на оборудование Jem Compact Hazer Pro, в котором указано следующее.

Согласно странице 6 руководства пользователя: «Генератор дымки может безопасно работать только с жидкостью дымки, на которую он рассчитан. Используйте генератор только с жидкостями, указанными в разделе «Виды жидкости дымки» на стр. 22, в противном случае возможен выброс токсичных газов, которые представляют серьезную опасность для здоровья. Вероятно повреждение генератора».

В соответствии со страницей 22 руководства пользователя: «Генератор Jem Compact Hazer Pro™ следует использовать только с жидкостью Martin C-Plus Haze Fluid™. Компания Martin обеспечивает высокое качество жидкости дымки, которая основана на сверхчистой деионизированной воде. Другие жидкости непригодны для использования.

**ОПАСНО!** Генератор Jem Compact Hazer Pro™ может безопасно работать только со специальной жидкостью дымки, на которую он рассчитан. Используйте **ТОЛЬКО** жидкости дымки компании Martin, указанные в настоящем руководстве пользователя. Использование жидкостей любого другого типа, может привести к появлению токсичных газов. Возможно повреждение системы, гарантия на которое не распространяется. Не разбавлять жидкость дымки водой или любой другой жидкостью. Не использовать жидкость дымки, когда она становится загрязненной».

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что, в соответствии с пп.«в» п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в случае осуществления закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с **технической документацией на указанные машины и оборудование**, при этом Заказчиком на заседание Комиссии Управления техническая документация, содержащая в себе подобные требования представлена.

Кроме того, в жалобе также содержатся доводы, которые сводятся к обжалованию действий Заказчика относительно неправомерного формирования и обоснования начальной (максимальной) цены государственного контракта.

Согласно ч.3 ст.99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного ч. 5,8 и 10 ст.99 Закона о контрактной системе.

Ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком,

исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. При этом, согласно ч.1 ст.18 Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком при формировании плана-графика.

В соответствии с п.1 ч.9 ст.99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд, а также закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, рассмотрение жалоб участников закупок на предмет правомерности формирования и обоснования расчета начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Московского УФАС России.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Пономарев М.Д. на действия РХТУ им. Д.И. Менделеева необоснованной.

2. Доводы жалобы ИП Пономарев М.Д. в части определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта оставить без рассмотрения на основании п.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе.

3. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

А.А. Кутейников

Члены комиссии:

А.А. Леонова

М.О. Мацнева