



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ИП Кравченко А.В.
ул. Деревенская, д. 17, д. Ляды,
с.п. Рождественское, Гатчинский район,
Ленинградская область, 188335
info@gosfarm.ru

КГБУЗ «Норильская межрайонная больница № 1»
ул. Озёрная, д. 51, г. Норильск,
Красноярский край, 663300
oganerdog@mail.ru;
oganerivoms@mail.ru

Агентство государственного заказа
Красноярского края
пр. Мира, д. 10, оф. 53, г. Красноярск, 660049
agz_priem@mail.ru,
agz_baulina@mail.ru

ООО «Электронная торговая площадка ГПБ»
info@etpgpb.ru

Решение № 024/06/106-3966/2025

25 декабря 2025 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии — М.А. Дударева, заместитель руководителя, члены Комиссии — М.А. Грицай, начальник отдела, Н.С. Криворучкин, ведущий специалист-эксперт (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ИП Кравченко А.В. (далее — податель жалобы) на действия заказчика — КГБУЗ «Норильская межрайонная больница № 1» (далее — заказчик), уполномоченного органа — Агентства государственного заказа Красноярского края (далее — уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме ЭА-№-25068/25 «Поставка медицинского оборудования (Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети)» (далее — электронный аукцион), ИКЗ 252245703014224570100109320012660244, извещение № 0119200000125025699 на электронной торговой площадке ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» (далее — оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: составление извещения о проведении электронного аукциона с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

Жалоба соответствует требованиям частей 2 и 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, в связи с чем была принята к рассмотрению по существу.

В адрес подателя жалобы, заказчика, уполномоченного органа было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения (25.12.2025 в 15 часов 30 минут по красноярскому времени по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, д. 81Д, каб. 20).



2025-19217

Уведомление также было размещено на официальном сайте ЕИС, что считается надлежащим уведомлением о дате и времени заседания Комиссии.

Вместе с жалобой подателем жалобы было заявлено ходатайство о проведении рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи в будний день не ранее 14:00 и не позднее 15:00 по московскому времени.

Указанное ходатайство было рассмотрено и удовлетворено частично, в части просьбы об участии в рассмотрении жалобы по существу посредством видеоконференцсвязи.

В части назначения времени рассмотрения жалобы по существу подателю жалобы было отказано в удовлетворении ходатайства в связи с тем, что в указываемый им период с 14:00 по 15:00 по московскому времени рассмотрение жалобы по существу невозможно ввиду того, что указанный временной период находится за рамками режима рабочего времени Красноярского УФАС России.

Кроме того, перед рассмотрением жалобы по существу в адрес Комиссии поступило еще одно ходатайство от подателя жалобы, о переносе времени рассмотрения жалобы по существу на временной промежуток с 14 до 15 часов по московскому времени.

Указанное ходатайство было рассмотрено и удовлетворено частично, время рассмотрения жалобы по существу было перенесено на 25.12.2025 на 16 часов 30 минут по красноярскому времени.

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы по существу, состоявшемся 25.12.2025 в 16 часов 30 минут (время местное), присутствовал представитель уполномоченного органа, надлежащим образом подтвердивший свою личность и полномочия. Надлежащим образом уведомленные податель жалобы и заказчик свою явку не обеспечили.

Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку соблюдения субъектами контроля законов Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Из доводов жалобы следует, что, по мнению подателя жалобы, заказчиком допущены следующие нарушения Закона о контрактной системе:

1) заказчиком не установлены ограничения по Постановлению Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление № 878) и по Постановлению Правительства Российской Федерации от 12.02.2020 № 126 «Об установке, эксплуатации и о модернизации в сети связи оператора связи технических средств противодействия угрозам устойчивости, безопасности и целостности функционирования на территории Российской Федерации информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сети связи общего пользования» (далее — Постановление № 126);

2) заказчиком не применены ограничения по Постановлению Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1875);

3) заказчик описал объект закупки таким образом, что ему не соответствует ни одна из моделей медицинского оборудования, присутствующая в едином реестре радиоэлектронной продукции, описанию объекта закупки соответствует продукция исключительно иностранного производства более низкого качества, по завышенной цене;

4) в Техническом задании указаны характеристики оборудования ниже (хуже), чем у оборудования, размещенного в Реестре радиоэлектронной продукции российского производства;

5) заказчиком не соблюдены требования Постановления Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2014 «О минимальной обязательной доле российских товаров и ее

достижении заказчиком» (далее — Постановление № 2014);

6) заказчик неправоммерно не применил положения Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Постановление № 1236), а также явным образом не сформулировал требования в отношении программного обеспечения;

7) согласно описанию объекта закупки заказчик закупает программу DICOM, которая является самостоятельным продуктом и ее необходимо закупать отдельно, при этом из Описания объекта закупки следует, что заказчик применил необязательную характеристику из КТРУ – программа обмена данными по протоколу DICOM, запись кадров и кинопетель в формате DICOM;

8) характеристикам, указанным в описании объекта закупки, в полном объеме соответствует продукция только одного производителя, в чем податель жалобы усматривает ограничение конкуренции и нарушение требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

9) заказчиком к извещению о проведении электронного аукциона не прикреплен электронный документ, содержащий описание объекта закупки, в полном объеме соответствующее описанию объекта закупки, указанному в структурированной форме такого извещения;

10) в извещении о проведении электронного аукциона не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя товара, приобретаемого по результатам проведения электронного аукциона, и функционального заказчика ЛПУ, в связи с чем невозможно рассчитать себестоимость поставки оборудования;

11) в проекте контракта отсутствует срок его действия и окончания, что, по мнению подателя жалобы, делает невозможным выпуск банковских гарантий.

Податель жалобы ходатайствовал об истребовании у заказчика запросов российским производителям (находящимся в реестре радиоэлектронной продукции), полученных коммерческих предложений для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, о передаче материалов и довода жалобы в орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля для проведения проверки обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Также податель жалобы ходатайствовал о привлечении заказчика к административной ответственности за несвоевременное представление информации и документов в адрес антимонопольного органа.

Вместе с тем, относительно заявленного ходатайства подателя жалобы о привлечении заказчика к административной ответственности за несвоевременное представление информации и документов в адрес антимонопольного органа, Комиссия отмечает, что указанное ходатайство не подлежит удовлетворению, так как заказчиком в адрес Красноярского УФАС России своевременно представлена информация и документация, запрошенная ранее антимонопольным органом.

Заказчиком, уполномоченным органом были представлены письменные возражения с приложением подтверждающих документов в отношении доводов жалобы, из которых следует, что извещение о проведении электронного аукциона составлено в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, исходя из фактической потребности заказчика с учетом содержания позиции КТРУ 26.60.12.132-00000036.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей у заказчика потребностью уполномоченным органом были совершены действия по проведению электронного аукциона с установлением начальной (максимальной) цены

контракта в размере 7 200 000,00 рублей.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует необходимость использования заказчиком при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию:

- наименование объекта закупки;
- информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе.

Часть 6 статьи 23 Закона о контрактной системе устанавливает, что порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила формирования формирования КТРУ), а также правила использования указанного каталога (далее – Правила использования КТРУ) устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила формирования КТРУ и Правила использования КТРУ утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из пункта 4 Правил использования КТРУ следует, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «а» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования КТРУ, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в

соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- наименование товара, работы, услуги;
- единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

На основании анализа положений извещения о проведении электронного аукциона, сформированных с использованием ЕИС при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60), а также при прикреплении электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что заказчиком осуществляется закупка медицинского оборудования, а именно системы ультразвуковой визуализации универсальной, с питанием от сети, соответствующего позиции КТРУ 26.60.12.132-00000036.

Позиция КТРУ 26.60.12.132-00000036 «Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети» содержит обязательные для применения характеристики (датчик дополнительный № 1, датчик дополнительный № 2, датчик дополнительный № 3, датчик дополнительный № 4, датчик конвексный № 1, датчик конвексный № 2, датчик линейный № 1, датчик линейный № 2, датчик линейный № 3, датчик микроконвексный № 1, датчик микроконвексный № 2, датчик секторный фазированный № 1, датчик секторный фазированный № 2, датчик секторный фазированный № 3, датчик чреспищеводный № 1, датчик чреспищеводный № 2, конструктивное исполнение), все указанные характеристики были применены заказчиком. Остальные примененные заказчиком характеристики также содержатся в указанной позиции КТРУ.

Проанализировав содержание позиции КТРУ 26.60.12.132-00000036, фактическое содержание описания объекта закупки, сформированное при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС и соответствующего электронного документа, а также сопоставив их содержание между собой, Комиссия установила, что, определив в описании объекта закупки объективно требуемые характеристики и их показатели, заказчик фактически руководствовался требованиями КТРУ 26.60.12.132-00000036, не допустил отступления от них, не использовал иные показатели таких характеристик, отличные от КТРУ 26.60.12.132-00000036. Следовательно, указанные действия совершены во исполнение пункта 5 Правил использования КТРУ, не вступают в противоречие с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1) Заказчиком не установлены ограничения по Постановлению № 878 и по Постановлению № 126.

Комиссия обращает внимание подателя жалобы на то, что Постановление № 878 не устанавливает ограничения закупок товаров, работ, услуг. Перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением № 878, утратил силу с 01.01.2025.

Постановление № 126 также утратило силу с 01.09.2025.

В связи с вышеуказанным, ограничения по указанным постановлениям не подлежат установлению ввиду их отсутствия. Таким образом, первый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается несостоятельным.

2) По мнению подателя жалобы, заказчиком не применены ограничения по Постановлению № 1875.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об

условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 14 Закона о контрактной системе. Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 14 Закона о контрактной системе, положения статьи 14 Закона о контрактной системе, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 14 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе с учетом положений части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе принимать меры, устанавливающие:

а) запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

б) ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

в) преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами.

Пунктом 1 Постановления № 1875 установлено, что при осуществлении закупок в соответствии с Законом о контрактной системе установлены запрет или ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами (далее — иностранные лица), по перечню согласно Приложениям № 1 и № 2 к Постановлению № 1875.

Объектом закупки является поставка системы ультразвуковой визуализации универсальной, с питанием от сети, код ОКПД 2: 26.60.12.132. Сведения о товаре, входящем в состав объекта закупки, имеются в Приложении № 2 Постановления № 1875 (позиция № 314, аппараты ультразвукового сканирования).

Исходя из указанного, в извещении должно быть установлено ограничение закупок товаров, происходящих из иностранных государств, выполняемых работ, оказываемых услуг иностранными лицами.

На основании анализа положений извещения о проведении электронного аукциона, сформированных с использованием ЕИС при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС, а также при прикреплении электронных документов, Комиссия установила, что заказчиком указанное ограничение установлено.

Таким образом, второй довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

3) По мнению подателя жалобы, описанию объекта закупки не соответствует ни одна из моделей медицинского оборудования, присутствующая в едином реестре радиоэлектронной продукции, описанию объекта закупки соответствует продукция исключительно иностранного

производства более низкого качества, по завышенной цене.

Исходя из пояснений заказчика, как минимум два товара имеют характеристики, соответствующие описанию объекта закупки, а именно:

- Система ультразвуковой визуализации универсальная серии Consona N7 с принадлежностями, вариант исполнения: Consona N7P по ТУ 26.60.12-001-51850757-2024 (производитель ООО «Миндрей Технолоджи Рус», Россия);

- Система диагностическая для ультразвуковых исследований «УЗИ-ЭЛЕКТРОН» по ТУ 9442-035-11150760-2016 (производитель АО «Научно-исследовательская компания производственная компания «ЭЛЕКТРОН», Россия).

В отношении указанного довода Комиссия считает необходимым сообщить следующее.

Системное толкование норм Закона о контрактной системе позволяет сделать вывод о том, что заказчик вправе предъявлять такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, но не способствуют ограничению количества участников закупки. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, уточнить его характеристики, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в извещение о проведении электронного аукциона требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этом извещении, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг, в том числе, различным моделям медицинского оборудования, присутствующим в едином реестре радиоэлектронной продукции.

При этом, Комиссия отмечает, что, как было указано ранее, требования к характеристикам предполагаемого к поставке товара заказчиком сформулированы в соответствии с позицией КТРУ 26.60.12.132-00000036.

В данном случае установление в извещении о проведении электронного аукциона иных характеристик медицинского оборудования (исключение из описания объекта закупки какой-либо из значимых для заказчика характеристик, установленных в соответствии с позицией КТРУ 26.60.12.132-00000036) не будет служить цели удовлетворения потребности заказчика. Доказательств обратного Комиссии представлено не было.

Отсутствие у каких-либо лиц возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что заказчик вправе включить в извещение о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают именно его потребностям, с учетом того обстоятельства, что закупка Систем ультразвуковой визуализации осуществляется заказчиком в целях достижения максимального результата при оказании своевременной и качественной медицинской помощи, с соблюдением принципов, закрепленных в статье 41 Конституции Российской Федерации и статье 4 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах здоровья граждан в Российской Федерации», предусматривающих обеспечение прав пациентов в сфере охраны здоровья, приоритет интересов пациента, доступность и качество при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

По смыслу статьи 33 Закона о контрактной системе, характеристики объекта закупки устанавливаются заказчиком исходя из цели заключения государственного контракта и соответствующих, определенных с учетом данных целей, потребностей заказчика. В

рассматриваемом случае, в описании объекта закупки извещения о проведении электронного аукциона установлены четкие и конкретные требования к закупаемым Системам ультразвуковой визуализации, с учетом потребности заказчика, что не противоречит требованиям действующего законодательства.

Таким образом, третий довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

4) Податель жалобы указывает, что в Техническом задании указаны характеристики УЗИ-сканера ниже (хуже), чем у оборудования, размещенного в Реестре радиоэлектронной продукции российского производства

По указанному доводу Комиссия поясняет, что, как уже было указано ранее, требования к характеристикам предполагаемого к поставке товара заказчиком сформулированы в соответствии с позицией КТРУ 26.60.12.132-00000036.

На основании вышеуказанного четвертый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

5) По мнению подателя жалобы, заказчиком не соблюдены требования Постановления № 2014.

Комиссия обращает внимание подателя жалобы на то, что Постановление № 2014 утратило силу с 01.01.2025 в связи с принятием Постановления № 1875.

Согласно пункту 2 Постановления № 1875 минимальная обязательная доля закупок товаров российского происхождения применяется в целях осуществления закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Рассматриваемая закупка осуществляется в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, соответственно, положения о минимальной обязательной доле закупок товаров российского происхождения к ней не применимы.

Кроме того, согласно пункту 5 Постановления № 2014 федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление оценки достижения заказчиком минимальной доли закупок, является Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

С учетом изложенного Комиссия не обладает полномочиями по рассмотрению жалобы в рассматриваемой части на предмет соблюдения заказчиком условий, предусмотренных Постановлением № 2014.

Соответственно, пятый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

б) Податель жалобы указывает, что заказчик неправомерно не применил положения Постановления № 1236, а также явным образом не сформулировал требования в отношении программного обеспечения.

В отношении доводов Заявителя о том, что при проведении электронного аукциона заказчиком неправомерно не применены положения Постановления № 1236, неоднозначно сформулированы требования в отношении программного обеспечения, фактически закупается программа DICOM, которая является самостоятельным продуктом и ее необходимо закупать отдельно, Комиссия сообщает следующее.

Согласно сведениям извещения о проведении электронного аукциона объектом закупки является поставка системы ультразвуковой визуализации универсальной, с питанием от сети, код ОКПД 2: 26.60.12.132. Сведения о товаре, входящем в состав объекта закупки, имеются в Приложении № 2 Постановления № 1875 (позиция № 314, аппараты ультразвукового сканирования).

Комиссией установлено, что, согласно извещению о проведении электронного аукциона, запрет, предусмотренный положениями Постановления № 1236, заказчиком не установлен.

В обоснование своей позиции заявитель указывает, что закупаемый товар содержит в своем составе программное обеспечение (фактически закупается программа DICOM), в связи с чем заказчик был обязан установить запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из

иностранных государств, предусмотренный Постановлением № 1236.

Комиссия обращает внимание, что с 01.01.2025 пункты 2, 2(1) Постановления № 1236 утратили силу.

Вместе с тем, в соответствии с подпунктом «с» пункта 4 Постановления № 1875, для целей Постановления № 1875 под программным обеспечением, указанным в позиции 146 приложения № 1 к Постановлению № 1875, понимается программное обеспечение и (или) права на него возникшие вследствие:

поставки на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставления в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

поставки, технического обслуживания персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

выполнения работ, оказания услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

оказания услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

При закупке системы ультразвуковой визуализации универсальной, с питанием от сети используется код ОКПД 2: 26.60.12.132.

В соответствии с Приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ от 22.09.2020 № 486 «Об утверждении классификатора программ для электронных вычислительных машин и баз данных», приводится перечень отраслевого прикладного программного обеспечения для решения отраслевых задач в области здравоохранения. Данное программное обеспечение предназначено для обеспечения деятельности в медицинских организациях, включая автоматизацию управления лечебно-профилактическими учреждениями, системы управления медицинской техникой, системы сбора, хранения и обработки данных. Он включает в себя следующие коды:

- 1) 12.21.58.29.2;
- 2) 12.21.58.29.3;
- 3) 12.21.58.29.32
- 4) 12.21.58.29.4;
- 5) 12.21.62;
- 6) 12.21.62.01.2;
- 7) 12.21.62.01.29.

В данном перечне отсутствует код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности 26.60.12.132. Предметом данной закупки является оборудование, а не программное обеспечение.

Все программы, поставляемые вместе с оборудованием являются микропрограммами. Микропрограмма — это тип программного обеспечения, которое встраивается в аппаратные устройства для управления их функциональностью. Микропрограмма разрабатывается производителем оборудования для конкретных устройств. Она может быть установлена только на то устройство, для которого разработана и не может функционировать без аппаратной части.

В отличие от программного обеспечения микропрограммы не находятся в свободном гражданском обороте и не приобретаются без соответствующего устройства.

Исходя из вышеизложенных положений Постановления № 1875 следует, что под программным обеспечением, в рамках Постановления № 1875 понимается в том числе поставка

программного обеспечения на материальных носителях, а также поставка оборудования, на которое в рамках исполнения контракта, подлежит установка программного обеспечения. Аналогичные выводы отражены в письме Минфина России от 30.04.2020 № 24-03-06/35429.

В ходе анализа положений извещения о проведении электронного аукциона показал Комиссии, что извещением не предусмотрена необходимость установки программного обеспечения и передачи прав на него вследствие выполнения контрактных обязательств, кроме того в описании объекта закупки отсутствует требование о наличии в поставляемом оборудовании программы DICOM, вопреки утверждению Заявителя об обратном.

Комиссией также установлено, что объект закупки, предмет контракта, не подпадает под определение программного обеспечения, установленного подпунктом «с» пункта 4 Постановления № 1875.

В настоящее время законодательством Российской Федерации не регламентированы случаи применения запретов на допуск программного обеспечения, предусмотренных Постановлением № 1875, когда объектом закупки является медицинское оборудование с предустановленным программным обеспечением, без которого применение такого оборудования по назначению невозможно и в закупке не предусмотрена необходимость установки программного обеспечения и передачи прав на его вследствие выполнения контрактных обязательств.

Указанные выводы подтверждаются письмами ФАС России от 03.02.2023 № ПИ/7495/23, Минцифры России от 15.12.2022 № П11-2-05-106-94501.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что неустановление заказчиком запрета, предусмотренного Постановлением № 1875, является правомерным и не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Таким образом, шестой довод подателя жалобы также не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

7) Податель жалобы указывает, что согласно описанию объекта закупки заказчик закупает программу DICOM, которая является самостоятельным продуктом и ее необходимо закупать отдельно, при этом из Описания объекта закупки следует, что заказчик применил необязательную характеристику из КТРУ – программа обмена данными по протоколу DICOM, запись кадров и кинопетель в формате DICOM.

На основании анализа положений извещения о проведении электронного аукциона, сформированных с использованием ЕИС при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС, а также при прикреплении электронных документов, Комиссия установила, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки указанная характеристика не установлена.

На основании вышеизложенного, седьмой довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

8) Из жалобы следует, что характеристикам, указанным в описании объекта закупки, в полном объеме соответствует продукция только одного производителя, в чем податель жалобы усматривает ограничение конкуренции и нарушение требований Закона о защите конкуренции.

В отношении указанного довода Комиссия сообщает следующее.

Положения статьи 6 Закона о контрактной системе устанавливают, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1 статьи 12 Закона о контрактной системе).

Таким образом, принципы обеспечения конкуренции и ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок

являются равнозначными и подлежащими соблюдению в равной степени во всех случаях.

Более того, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов в целях удовлетворения государственных и муниципальных нужд, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. При этом для достижения указанной цели заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки (его характеристики) и в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Таким образом, включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии) не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Закона о защите конкуренции. Аналогичная правовая позиция отражена в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

Закон о защите конкуренции не регулирует отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, поскольку из положений Закона о защите конкуренции следует общий запрет на осуществление действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе, Закон о защите конкуренции также не входит в систему законодательства о контрактной системе в сфере закупок, вследствие чего Комиссия не может давать оценку действий заказчика, уполномоченного органа при проведении закупки на предмет наличия признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

При этом жалоба не содержит доказательств нарушения субъектами контроля антимонопольных требований к торгам, что могло бы быть основанием для передачи материалов жалобы соответствующему структурному подразделению Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении антимонопольного дела по признакам нарушения требований статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Выше по тексту настоящего решения Комиссией установлено, что при формировании описания объекта закупки заказчик исходил из требований как позиции КТРУ 26.60.12.132-00000036, так и фактической потребности заказчика, обусловленной получением оборудования, необходимого для достижения максимального результата при оказании своевременной и качественной медицинской помощи.

Из документов, представленных заказчиком, следует, что при формировании описания объекта закупки и обосновании начальной (максимальной) цены контракта на поставку системы ультразвуковой визуализации универсальной, с питанием от сети заказчик, будучи участником гражданских правоотношений, добросовестно исходил из наличия на момент проведения закупки на рынке предложений о поставке оборудования (различных моделей) не менее чем двух независимых производителей, характеристики которого соответствуют описанию объекта закупки.

Таким образом, утверждение подателя жалобы о том, что Описание объекта закупки соответствует продукции исключительно иностранного производства более низкого качества, является необоснованным.

Более того, учитывая факт исполнения заказчиком законодательно установленной обязанности по описанию объекта закупки исключительно в рамках позиции КТРУ, факт наличия/отсутствия эквивалентов не имеет существенного правового значения в рассматриваемом случае.

Комиссия отмечает, что ходатайство подателя жалобы об истребовании у Заказчика оригиналов запросов российским производителям (минимум двум, находящимся в реестре

радиоэлектронной продукции) и оригинал уведомления о вручении запроса Почты России на физическом бумажном носителе, полученные коммерческие предложения для обоснования НМЦК, сравнительную таблицу, ответы производителей о соответствии требованиям описания объекта закупки удовлетворено в части, необходимой для рассмотрения жалобы по существу. Уведомлением Красноярским УФАС России у заказчика, уполномоченного органа запрошены пояснения по доводам, изложенным в жалобе, копии документов, подтверждающих утверждение положений извещения о закупке, копии коммерческих предложений и их запросы, сведения о товарах, характеристики эквивалентности которых соответствуют характеристикам объекта закупки (таблица эквивалентности), копии документов о создании комиссии по осуществлению закупок, копии документов о назначении ответственных за размещение информации и документов в единой информационной системе. При этом в целях рассмотрения жалобы по существу, а также проведения внеплановой проверки отсутствует необходимость предоставления оригиналов запросов российским производителям (минимум двум, находящимся в реестре радиоэлектронной продукции) и оригинала уведомления о вручении запроса Почты России на физическом бумажном носителе, поскольку Комиссия не проверяет обоснование начальной (максимальной) цены контракта ввиду отсутствия на то предоставленных законом полномочий.

В этой связи Комиссия не усмотрела оснований для удовлетворения ходатайства подателя жалобы об истребовании у заказчика запросов российским производителям (минимум двум находящимся в реестре радиоэлектронной продукции) о наличии/отсутствии у них оборудования с требуемыми заказчику характеристиками, поскольку такие доказательства не имеют и не могут иметь правового значения при рассмотрении Комиссией действий заказчика, выразившихся в формировании описания объекта закупки в извещении о проведении электронного аукциона, а равно иных положений такого извещения.

В данном случае поскольку заказчик в необходимой ему мере детализировал объект закупки, исходя из своей потребности, не выходя за рамки позиции КТРУ 26.60.12.132-00000036, исходя из цели получения оборудования, необходимого для достижения максимального результата при оказании своевременной и качественной медицинской помощи, то включение в извещение о проведении электронного аукциона оспариваемых подателем жалобы характеристик системы ультразвуковой визуализации универсальной, с питанием от сети, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не способных поставить требуемый заказчику товар, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в электронной процедуре.

Таким образом, восьмой довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

9) Как утверждает податель жалобы, заказчиком к извещению о проведении электронного аукциона не был прикреплен электронный документ, содержащий описание объекта закупки, в полном объеме соответствующее описанию объекта закупки, указанному в структурированной форме такого извещения.

Комиссией установлено, что в перечне прикрепленных файлов среди прочих обязательных требований содержится файл с описанием объекта закупки, который соответствует описанию объекта закупки в структурированном виде.

Таким образом, девятый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

10) Исходя из довода жалобы, в извещении о проведении электронного аукциона не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя товара, приобретаемого по результатам проведения электронного аукциона, и функционального заказчика, в связи с чем невозможно рассчитать себестоимость поставки оборудования.

Вопреки утверждению подателя жалобы об обратном, заказчиком, уполномоченным органом в ЕИС размещены как контактные данные лиц, ответственных за проводимую закупку, в разделе контактная информация, так и указано место доставки оборудования, приобретаемого по результатам проведения электронного аукциона, в пункте 1.3 проекта контракта, что не препятствует участнику закупки в расчете себестоимости поставки такого оборудования.

Таким образом, десятый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

11) В проекте контракта отсутствует срок его действия и окончания, что, по мнению подателя жалобы, делает невозможным выпуск банковских гарантий

В отношении указанного довода Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать электронный документ с проектом контракта.

Комиссией установлено, что проект контракта разработан заказчиком в соответствии с нормами, установленными Законом о контрактной системе, и является неотъемлемой частью извещения об осуществлении закупки.

Из анализа фактического содержания проекта контракта, размещенного в составе извещения о проведении электронного аукциона следует, что, вопреки утверждению подателя жалобы об обратном, в пунктах 5.1, 12.1 проекта контракта содержатся срок его действия и окончания, что не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Таким образом, одиннадцатый довод подателя жалобы не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

Ссылки подателя жалобы на то, что обоснованность ряда его доводов подтверждаются практикой территориальных органов ФАС России по аналогичным закупкам по жалобам подателя жалобы не может быть принята во внимание, поскольку предметом рассмотрения Комиссии является конкретная закупка, Комиссия обязана принимать решение в отношении конкретных обстоятельств каждой конкретной закупки, Комиссии не известны подробности обстоятельств иных закупок и пояснения заказчиков. Более того имеется также практика территориальных органов ФАС России по аналогичным закупкам по жалобам подателя жалобы, признанных необоснованными.

В отношении ходатайства подателя жалобы о передаче материалов и довода жалобы в орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля для проведения проверки обоснования начальной (максимальной) цены контракта и продлении сроков рассмотрения антимонопольным органом жалобы по существу, исходя из результатов указанной проверки, Комиссия считает необходимым сообщить следующее.

Из положений статьи 99 Закона о контрактной системе следует, что федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок (ФАС России и ее территориальные органы), наделен полномочиями на осуществление контроля за действиями субъектов контроля в сфере закупок.

При осуществлении закупки заказчик на основании статьи 22, частей 1, 2 статьи 42 Закона о контрактной системе формирует и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Проанализировав извещение о проведении закупки, Комиссия в пределах полномочий установила, что такое извещение содержит, в том числе, начальную (максимальную) цену контракта, а также ее обоснование, что само по себе не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При этом, в силу части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта уполномочены осуществлять органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Следовательно, Красноярское УФАС России, действующее в соответствии с положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, с учетом содержания статьи 99 Закона о контрактной системе не наделено полномочиями по осуществлению контроля за действиями заказчика при определении и обосновании им начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам проведения закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия считает необходимым направить в рассматриваемой части жалобу в адрес Службы финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края для рассмотрения по существу.

При этом, учитывая предусмотренную частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе императивную обязанность контрольного органа в сфере закупок рассмотреть жалобу по существу в течение пяти рабочих дней с даты поступления такой жалобы, в отсутствие возможности продления срока рассмотрения такой жалобы по какой-либо причине, в том числе, по причине необходимости получения результатов проверки органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля действий субъекта контроля в части правомерности обоснования начальной (максимальной) цены контракта при проведении закупки, у Комиссии отсутствуют правовые основания для удовлетворения ходатайства подателя жалобы в рассматриваемой части.

Таким образом, проанализировав положения извещения о проведении закупки, а также приложенные к нему электронные документы, Комиссия не установила в действиях заказчика по их формированию нарушений Закона о контрактной системе.

Нарушений в части формирования проекта контракта, вопреки указанию подателя жалобы, Комиссией также не установлено.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частью 3, пунктом 3 части 8, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кравченко А.В. необоснованной.

2. Передать материалы по жалобе ИП Кравченко А.В. в адрес Службы финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края для рассмотрения по существу в части соблюдения субъектами контроля требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

М.А. Дударева

Члены Комиссии

М.А. Грицай

Н.С. Криворучкин

Исп.Криворучкин Н.С.
тел.(319)2110144