



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Калининградской области**

ул. Барнаульская 4, г. Калининград, 236006
бокс № 5033
тел. (4012) 53-72-01, факс (4012) 53-72-00
e-mail: to39@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Решение по результатам рассмотрения
жалобы

Заказчик:

МБУ «Дирекция ландшафтных парков»
городского округа «Город Калининград»
kldpark@klgd.ru

Уполномоченный орган:

Комитет по финансам администрации
городского округа «Город Калининград»
komfin@klgd.ru cityhall@klgd.ru
omz-kenig@mail.ru

Заявитель:

ООО «МЕГАБИТ»
torg@coxo.ru

Оператор электронной площадки:

ЭТП «Фабрикант»
auditors@etpz.ru auditors@fabrikant.ru
info@fabrikant.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу № 039/06/105-1063/2025**

Резолютивная часть объявлена 17.11.2025
В полном объеме изготовлено 20.11.2025

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

председатель комиссии:

И.С. Болтенко - заместитель руководителя Калининградского УФАС России;

члены комиссии:

У.Н. Богданова - заместитель начальника отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;

В.А. Кувыкина – государственный инспектор отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;

при участии представителей: заказчика - МБУ «Дирекция ландшафтных парков» городского округа «Город Калининград» (далее – Заказчик): Г.О. Аметова (по доверенности); уполномоченного органа - Комитета по финансам администрации городского округа «Город Калининград» (далее — Уполномоченный орган): Е.Е. Трояновой (по доверенности), Т.И. Михалевой (по доверенности);

в отсутствие заявителя - ООО «МЕГАБИТ» (далее - Заявитель), явка не обеспечена, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина «TrueConf» в режиме видеоконференцсвязи жалобу ООО «МЕГАБИТ» (вх. № 8893/25 от 11.11.2025) на действия заказчика - МБУ «Дирекция ландшафтных парков» городского округа «Город Калининград» при осуществлении электронного аукциона, предметом которого является поставка сервера (извещение № 033530000225000670) (далее – Аукцион), в соответствии с частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере



2025-6745

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 11.11.2025 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при формировании извещения об осуществлении закупки.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы

Заявитель полагает, что Заказчиком в описании объекта закупки установлены характеристики товара таким образом, что по совокупности установленных характеристик не подходит ни один товар, в связи с чем не возможно осуществить поставку товара при проведении данной закупки.

На основании изложенного Заявитель считает, что в действиях Заказчика допущены нарушения Закона о контрактной системе.

Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя

Заказчик не согласен с доводами жалобы Заявителя, считает, что описание объекта закупки составлено в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе.

На основании изложенного Заказчик считает жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее

1. Дата размещения на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) извещения о проведении электронного аукциона: 01.11.2025 09:52.

2. Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: ЭТП «Фабрикант».

3. Номер извещения об осуществлении закупки: 0335300000225000670.

4. Наименование объекта закупки: «Поставка сервера».

5. Начальная (максимальная) цена контракта: 1 182 400,00 рублей.

6. Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 12.11.2025 № ИЭА1 на участие в Аукционе поступило три заявки с идентификационными номерами: 2, 3, 4. По результатам рассмотрения заявок: заявки с идентификационными номерами 2, 3 признаны соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки; заявка с идентификационным номером 4 отклонена на основании пункта 4 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе. Победителем закупки признан участник с идентификационным номером заявки 2, предложение о цене контракта составило 774 472,00 рубля, снижение по Аукциону составило 34,5%.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Как установлено пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов,

наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком описание объекта закупки, с указанием показателей, позволяющих определить соответствие закупаемого товара, представлено в Описании объекта закупки в составе документации о закупке.

При изучении документации о закупке установлено, что описание объекта закупки не содержит указания на производителя подлежащего к поставке товара, в описании объекта закупки установлены максимальные и минимальные значения показателей товара, а также показатели, значения которых не могут изменяться, что соответствует требованиям части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что описанию объекта закупки соответствуют товары, как минимум двух производителей, что подтверждается анализом рынка, а именно для обоснования начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком 30.09.2025 в адрес организаций направлен запрос на предоставление ценовых предложений, с приложением показателей товара, соответствующих описанию объекта закупки, по результатам которого в адрес Заказчика поступили три коммерческих предложения:

- ООО «ВЕСТКОМП КОНСАЛТИНГ» (исх. № 212 от 07.10.2025) с предложением к поставке товара: «Сервер «Аквариус» T50 D108AS (АМПР.466539.160)», страна производства Россия, Номер в реестре Минпромторга: 10511706;

- ООО «Балтик Стайл» (исх. № 169 от 15.10.2025) с предложением к поставке товара: «Сервер, Паладин-Х14», страна производства Российская Федерация;

- ООО «Си Эс Трэйд» (исх. № 01-10-15 от 15.10.2025) с предложением к поставке товара: «Сервер «Аквариус» T50 D108AS», страна производства Россия.

Представитель Уполномоченного органа в заседании Комиссии сообщила, что на участие в Аукционе поступило три заявки от участников закупки, а именно:

- идентификационный номер заявки 2 (ООО «ТВЕНТИ ФАЙВ») с предложением к поставке товара: «Сервер универсальный 1U «Паладин-Х14», НИКА.466533.313», производитель АО «НОРСИ-ТРАНС», страна производства Российская Федерация, допущена комиссией по осуществлению закупок;

- идентификационный номер заявки 3 (ООО «СТОФ») с предложением к поставке товара: «Сервер HN-466535.005-02, HomeNet», производитель: ООО «МЕГАПОЛИС-ТЕЛЕКОМ РЕГИОН», страна производства Российская Федерация, допущена комиссией по осуществлению закупок;

- идентификационный номер заявки 4 (ООО «СОЛИНГ») с предложением к поставке товара: «Сервер марки UNIVIRSAL», производитель: ООО «КМ инженерные системы», страна производства Российская Федерация, отклонена комиссией по осуществлению закупок на основании пункта 4 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

В заседании Комиссии представитель Заказчика наглядно продемонстрировал спорную часть сервера, которая соответствует описанию объекта закупки.

Частью 4 статьи 106 Закона о контрактной системе установлено, что участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что невозможно поставить товар соответствующий описанию объекта закупки, при этом в подтверждение своих доводов Заявителем не представлено соответствующих документов.

Вместе с тем, Заказчиком, Уполномоченным органом, представлены информация и документы, с приложением подтверждающих документов, согласно которым описанию объекта закупки соответствуют товары, как минимум трех производителей. При этом, потенциальные участники закупки, а также участники данной закупки, готовы поставить товар разных производителей с показателями, соответствующими описанию объекта закупки.

На основании изложенного, изучив представленные документы и информацию, Комиссия установила, что Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе.

Таким образом, описание объекта закупки не противоречит Закону о контрактной системе, и не повлекло ограничение доступа к участию в торгах потенциальных поставщиков.

На основании изложенного, доводы Заявителя являются необоснованными.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос председателя Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь частями 1, 4, 7 статьи 105, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу ООО «МЕГАБИТ» признать необоснованной.

Председатель комиссии

И.С. Болтенко

Члены комиссии:

У.Н. Богданова

В.А. Кувькина