



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГБУЗ МКНЦ им. А.С. Логинова ДЗМ

info@mknc.ru

ООО «Нейропроджект»

masha@neurop.ru

АО «ЕЭТП»

ko@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-12577/2025 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

09.10.2025

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартьяновой,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц-связи),

при участии представителей:

ГБУЗ МКНЦ им. А.С. Логинова ДЗМ: Е.Н. Николаева (по дов. № 89/25 от 08.10.2025),

ООО «Нейропроджект»: Е.А. Удаловой, А.В. Юрасовой (по дов. № 04-10/25 от 08.10.2025),

рассмотрев жалобу ООО «Нейропроджект» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ МКНЦ им. А.С. Логинова ДЗМ (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аппарата флюоресцентной визуализации в 2025 году для нужд ГБУЗ МКНЦ имени А.С. Логинова ДЗМ (Закупка № 0373200022225001243) (далее – аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2025-47202

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

- а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;
- б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической

документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком не исполнено предписание от 03.07.2025 по делу № 077/06/106-8327/2025, поскольку совокупности установленных параметров по п. «Система ангиографическая флуоресцентная для хирургического микроскопа» по-прежнему соответствует товар единственного производителя, а именно: Аппарат флуоресцентной визуализации Флуобим 800 (Fluobeam 800) для диагностики и хирургических процедур с принадлежностями, производства ФЛУОПТИК САС, Франция (РУ: №РЗН 2021/15429), при этом ограничивающими характеристиками являются: «Удельная мощность лазера (если применимо): Не более 5 мВт/см», «Количество бит камеры: не менее 8 бит».

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные

интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что требованиям описания объекта закупки помимо товара, указанного в жалобе (Флуобим 800, регистрационное удостоверение № РЗН 2021/15429), также соответствует «Система для флуоресцентной диагностики в ближнем инфракрасном диапазоне «МАРС» с регистрационным удостоверением № РЗН 2022/19105, в частности данный товар соответствует требованию удельной мощности лазера, поскольку составляет 2,5 мВт/см².

Так, согласно паспорту на оборудование МАРС, количество бит камеры приведено производителем в документе и составляет 8 бит, что соответствует установленным требованиям.

В свою очередь, Комиссия Управления отмечает, что в составе направленных Заказчиком документов имеется файл «Сравн. Табл. (1)», содержащий сравнительную таблицу характеристик товаров: «Флуобим 800», №РЗН 2021/15429 и «Система для флуоресцентной диагностики в ближнем инфракрасном диапазоне «МАРС», №РЗН 2022/19105, при этом относительно «Системы для флуоресцентной диагностики в ближнем инфракрасном диапазоне «МАРС» указано, что данный товар согласно паспорту имеет количество бит камеры: 8, согласно стр.8 инструкции: удельную мощность лазера 2,5 мВт/см².

Так, согласно представленному паспорту «Система для флуоресцентной диагностики в ближнем инфракрасном диапазоне «МАРС», №РЗН 2022/19105 действительно имеет количество бит камеры: 8.

При этом согласно инструкции, размещенной на сайте Росздравнадзора по регистрационному удостоверению №РЗН 2022/19105, на стр.8 указано: «Мощность излучения -не более 2,5 ±0.1 Вт», что не соответствует требованиям Заказчика, согласно которым удельная мощность лазера должна составлять не более 5 мВт/см.

Вместе с тем в своих возражениях Заказчик указывает иное регистрационное удостоверение, а именно: № РЗН 2025/26221, а также ссылается на стр.10 инструкции, размещенной на сайте Росздравнадзора, где указано: «Мощность лазерного излучения 2,5 Вт (±0,1 Вт)», стр.4: «с мощностью не более 5мВт», что, по мнению Заказчика, соответствует установленным требованиям извещения.

На заседании Комиссии Управления относительно имеющихся разночтений в единицах измерения представитель Заказчика пояснил, что Заказчик при формировании характеристики «Удельная мощность лазера (если применимо): Не более 5 мВт/см» ориентировался, в том числе, на значение, указанное в инструкции «Системы для флуоресцентной диагностики в ближнем инфракрасном диапазоне «МАРС» по регистрационному удостоверению № РЗН 2025/26221: «с мощностью не более 5мВт».

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что для подтверждения характеристики: «Количество бит камеры: не менее 8 бит» Заказчик приводит регистрационное удостоверение №РЗН 2022/19105, при этом для подтверждения характеристики: «Удельная мощность лазера (если применимо) Не более 5 мВт/см» Заказчик указывает уже на иное регистрационное удостоверение: № РЗН 2025/26221, изучив которое, Комиссия Управления установила, что значение по удельной мощности данного регистрационного удостоверения не соответствует значению и единице измерения требования, установленного Заказчиком в извещении.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком по-прежнему не исполнено предписание по делу № 077/06/106-8327/2025 от 03.07.2025, поскольку Заказчиком не доказано, что совокупность установленных характеристик по п. «Система ангиографическая флюоресцентная для хирургического микроскопа» подходит товар не единственного производителя.

Комиссия Управления отмечает, что ст.33 Закона о контрактной системе содержит в себе закрытый перечень случаев, когда Заказчик в праве закупать товары конкретного производителя, во всех остальных случаях, совокупности всех требований извещения, в том числе и всем требованиям описания объекта закупки, должны соответствовать товары как минимум двух различных производителей.

Комиссия Управления также отмечает, что если у Заказчика имеются определенные обоснованные потребности в получении тех или иных товаров, он вправе устанавливать соответствующие требования к товарам в извещении об осуществлении закупки, но таким образом, чтобы такие требования не ограничивали количество участников закупки.

При этом Заказчику требуется обладать документальным подтверждением соответствия описания объекта закупки требованиям Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, с учетом имеющихся документов и сведений, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности указанных доводов жалобы и о нарушении Заказчиком положений п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе при формировании требований извещения об осуществлении закупки, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «Нейропроджект» на действия ГБУЗ МКНЦ им. А.С. Логинова ДЗМ обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Д.С. Грешнева

Члены комиссии:

Е.Д. Мартянова

М.О. Мацнева

Исп. Мартянова Е.Д.
тел.(495) 784-75-05