



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990
тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67
e-mail: to59@fas.gov.ru
сайт: www.perm.fas.gov.ru

МКУ «Управление технического заказчика»
614007, г. Пермь, ул. Народовольческая, 42
muus23@rambler.ru

Общество с ограниченной ответственностью
«Строительно-монтажный трест № 6»
614113, г. Пермь, ул. Кировоградская, 12,
trest6@bk.ru

№ _____
На № _____ от _____

Решение

РЕШЕНИЕ №РНП-59-380

по обращению МКУ «УТЗ» вх. № 12876/25 (№ 12868-ЭП/25 от 01.10.2025 г.) о включении сведений об ООО «СМТ Трест № 6» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

08.10.2025 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Субботина Е.С., начальник отдела контроля закупок,
члены комиссии:

- Качин М.Е., ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- Чудинов А.М., ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии посредством видеоконференц-связи представителя МКУ УТЗ – Батовой Веры Васильевны (действующей на основании доверенности № 107 от 27.12.2024 г.),

в присутствии посредством видеоконференц-связи представителя ООО «СМТ Трест № 6» - Латыпова Дениса Наилевича (действующего на основании доверенности № б/н от 27.08.2025 г.),

рассмотрев обращение № 12876/25 (№ 12868-ЭП/25 от 01.10.2025 г.) МКУ УТЗ (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «СМТ Трест № 6» (далее – Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом от исполнения контракта № 6 от 25.04.2022 г. на выполнение работ по реконструкции ледовой арены МАУ ДО «ДЮЦ «Здоровье» (ИКЗ 223590229305859040100100430010000414).

УСТАНОВИЛА:

Уведомлением Пермского УФАС России (исх. № 8218/25 от 02.10.2025 г.) рассмотрение обращения было назначено на 07.10.2025 г. в 14:30 ч. В ходе заседания Комиссии объявлен



2025-9394

перерыв до 08.10.2025 г. с целью принятия решения.

Исследовав и оценив представленные документы, а также в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о закупках, установлено следующее.

Из материалов дела установлено, что между Заказчиком и Подрядчиком (далее совместно – Стороны) был заключен контракт № 6 от 25.04.2022 г. на выполнение работ по реконструкции ледовой арены МАУ ДО «ДЮЦ «Здоровье» на сумму 367 550 018,08 руб. (реестровый № 3590229305822000012) (далее – Контракт, Договор).

Из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта № 059-34/1-01-02-3-1260 от 16.09.2025 г. установлено, что согласно пункту 1.3 Контракта результатом выполненных работ по настоящему Контракту является законченный строительством объект, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального экологического надзора в случаях предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, готовый к вводу в эксплуатацию и в отношении которого подписан акт приемки законченного строительством объекта по унифицированной форме № КС-11, утвержденной постановлением Госкомстата России от 30.10.97 № 71а, Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 № 100. 01.08.2024 г. между Заказчиком и Подрядчиком было заключено дополнительное соглашение № 16 об изменении общей стоимости работ по Контракту (цены Контракта). Также условиями дополнительного соглашения № 16 от 01.08.2024 года Стороны договорились заключить дополнительное соглашение к Контракту об изменении общей стоимости работ по Контракту, с учетом корректировки «Ведомости объемов конструктивных решений (элементов) и комплексов (видов) работ, Сметы контракта», «Графика оплаты выполненных работ», по результатам проведения проверки достоверности определения сметной стоимости по объекту. В соответствии с пунктом 4.1.20 Контракта в случае, если при выполнении работ Подрядчик допускает согласованные отклонения от проектной и (или) рабочей документации, то Подрядчик обязан за свой счет внести соответствующие изменения в проектную и (или) рабочую документацию, получить положительное заключение государственной экспертизы, в том числе экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости. 10.09.2025 г. Заказчик направил Подрядчику письмо № 059-34/1-01-02-3-1225 об исполнении обязательств по Контракту, а именно, о необходимости заключения с КГАУ «Управление государственной экспертизы Пермского края» договора об экспертном сопровождении в отношении объекта «Реконструкция ледовой арены МАУ ДО «ДЮЦ «Здоровье» в срок до 15.09.2025 г. По состоянию на 16.09.2025 г. Подрядчик договор об экспертном сопровождении в отношении объекта «Реконструкция ледовой арены МАУ ДО «ДЮЦ «Здоровье» с КГАУ «Управление государственной экспертизы Пермского края» не заключил. Таким образом, обязательства по Контракту исполняются со стороны Подрядчика ненадлежащим образом.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных

настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 2 ст. 702 ГК РФ, к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные параграфом 1 ГК РФ, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с п. 1 ст. 763 ГК РФ, подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с п. 2 ст. 763 ГК РФ, по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно п. 1 ст. 766 ГК РФ, государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Согласно ст. 768 ГК РФ, к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется Закон о закупках.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 708 ГК РФ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В ч. 2 ст. 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода (п. 1 ст. 721 ГК РФ).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (ч. 3 ст. 723 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;
возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

В соответствии с ч. 2 ст. 716 ГК РФ подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не

дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

В соответствии с ч. 3 ст. 716 ГК РФ если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

Согласно ст. 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Согласно ст. 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы. В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы.

Согласно ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подряда, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328). Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о закупках, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Право на односторонний отказ от исполнения Контракта также предусмотрено п. 10.2 Контракта.

С учетом вышеизложенного со стороны Заказчика было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта № 059-34/1-01-02-3-1260 от 16.09.2025 г. В соответствии с информацией, размещенной в открытой части ЕИС в сфере закупок в соответствующей реестровой записи Контракта датой расторжения Контракта является 29.09.2025 г. Обращение о включении информации о Подрядчике поступило в Пермское УФАС России 01.10.2025 г.

Со стороны Подрядчика в адрес Комиссии были представлены письменные пояснения в которых сообщается, что согласно п. 1.3 Контракта результатом выполненных работ по контракту

является законченный строительством объект, в отношении которого получено заключение о соответствии построенного объекта требованиям тех регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности..., готовый к вводу в эксплуатацию и в отношении которого подписан акт приемки законченного строительством объекта по форме КС-11. По обстоятельствам дела, названные условия контракта подрядчиком выполнены в полном объеме, результат выполненных работ достигнут, что подтверждается всеми документами, перечисленными в п. 1.3 Контракта, а именно: заключением о соответствии объекта проектной документации, выданным ИГСН, от 15.10.2024 г.; актом приемки законченного строительством объекта по форме КС-11 от 25.09.2024 г.; разрешением на ввод объекта в эксплуатацию от 22.10.2024 г. При таких обстоятельствах, обязательства Подрядчика по рассматриваемому Контракту выполнены надлежащим образом в полном объеме, при этом результат работ, описанный в Контракте был достигнут. Подрядчик также отмечает, что в процессе выполнения работ заказчиком неоднократно вносились изменения в проектную документацию, что подтверждается, в том числе положительным заключением по результатам оценки соответствия в рамках экспертного сопровождения № 0063-2024 от 11.06.2024 г. (о соответствии изменений в проектную документацию), многочисленными дополнительными соглашениями сторон контракта. По условиям п. 5.1.2 Договора именно Заказчик обязался передать Подрядчику необходимую проектную документацию, позволяющую достичь результат работ по Договору. Следовательно, ответственность за надлежащее качество проектной документации Подрядчик не несет, в связи с чем расходы по прохождению государственной экспертизы достоверности сметной стоимости строительства по измененной проектной документации (в виду внесения изменений заказчиком по причине наличия изначально недостатков в такой документации, не позволяющих достичь результата работ) не могут быть возложены на подрядчика. Более того, Подрядчик не является разработчиком проектной документации, по которой произведено строительство по договору подряда. Вместе с тем, действуя добросовестно и разумно, подрядчик предпринял все исчерпывающие меры для получения положительного заключения достоверности сметной стоимости; противоправное бездействие со стороны подрядчика отсутствует. Так, имеется переписка сторон, свидетельствующая о совершении Подрядчиком в ответ на просьбы Заказчика всех возможных действий, направленных на оформление положительного заключения достоверности сметной стоимости. При таких обстоятельствах, противоправное бездействие, равно как и какое-либо ненадлежащее исполнение обязательств по Контракту со стороны Подрядчика – отсутствуют.

Изучив представленные материалы дела, Комиссия полагает необходимым отметить, что в совокупности оценивает материалы, документы, письма с точки зрения исключительно добросовестности/недобросовестности со стороны Исполнителя при исполнении Контракта и не рассматривает гражданско-правовой спор.

О наличии в настоящем деле гражданско-правового спора в части надлежащего исполнения условий Контракта Комиссия приходит в том числе исходя из того обстоятельства, что в материалы дела было представлено определение АСПК от 31.03.2025 г. о принятии искового заявления к производству.

В связи с вышеизложенным, Комиссия обращает внимание, что наличие гражданско-правового спора в части правомерности одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта в том числе о приёме услуг не является как предметом рассмотрения Комиссии по настоящему делу, так и обстоятельством, препятствующим рассмотрению дела или предопределяющим решение Комиссии.

При осуществлении проверки одностороннего отказа от исполнения контракта антимонопольный орган оценивает не правомерность расторжения контракта с позиции

гражданского законодательства, а соблюдение сторонами контракта процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренной законом во избежание нарушения прав каждой из сторон контракта, установленных Законом о закупках.

Установлено, что согласно информации об исполнении Контракта стоимость исполненных подрядчиком обязательств в денежном эквиваленте составляет 397 984 175,04 руб.

В соответствии с информацией, размещенной в открытой части ЕИС в сфере закупок со стороны Комиссии установлено, что на дату принятия настоящего решения со стороны Подрядчика исполнен ряд контрактов. Сведения о Подрядчике в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) – отсутствуют.

С учетом вышеизложенного исходя из смысла ст. 31 Закона о закупках следует, что реестр недобросовестных поставщиков, в том числе, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в закупках товаров (работ, услуг). Вместе с тем, анализ положений Закона о закупках позволяет сделать вывод, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном исполнителе, ненадлежащим образом, исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

Таким образом, поскольку необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), то размещение сведений о субъекте в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если в результате проведенной проверки антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника на несоблюдение условий контракта, то есть о его недобросовестном поведении.

С учетом конкретных обстоятельств дела, Комиссия полагает, что в действиях Подрядчика не имеет место быть недобросовестное поведение или злонамеренное неисполнение обязательств, предусмотренных Контрактом, в частности исходя из того, что товар фактически был поставлен в адрес Заказчика с последующей заменой, однако в части поставленных металлических кроватей у сторон возник спор о соответствии настоящего товара требованиям Контракта и положениям национальных стандартов.

Комиссия, всесторонне исследовав материалы обращения, проведя проверку информации и документов, представленных на рассмотрение обращения, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность исполнителя, в их совокупности и взаимосвязи, с учетом пояснений сторон, с учетом обстоятельств данного конкретного дела пришла к выводу о том, что Подрядчиком не были совершены действия, которые могли бы свидетельствовать о его недобросовестности или о наличии умысла, направленного на неисполнение Контракта.

На основании вышеизложенного в том числе в соответствии с подп. «а» п. 15 ПП РФ № 1078, с учетом отсутствия доказательств намеренного неисполнения Подрядчиком, взятых на себя обязательств, сведения о Подрядчике не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании ст. 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1078 «О

порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), Комиссия,

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «СМТ Трест № 6» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Е.С. Субботина

Члены комиссии:

А.М. Чудинов

М.Е. Качин

Исп. Чудинов А.М.
тел.8 (342) 235-12-89