



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И.Кулакова»

[tender@oparina4.ru](mailto:tender@oparina4.ru)

ИП Кравченко А.В.

[info@gosfarm.ru](mailto:info@gosfarm.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

## РЕШЕНИЕ

по делу №077/06/106-11103/2025 о нарушении  
законодательства о контрактной системе

03.09.2025

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Члены Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартьяновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи), при участии представителей: ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И.Кулакова» Минздрава России, ИП Кравченко А.В., лично,

рассмотрев жалобу ИП Кравченко А.В. (далее - Заявитель) на действия ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И.Кулакова» Минздрава России (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования (Закупка № 0373100013125000946) (далее — аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.



2025-40753

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

1. В составе жалобы Заявитель указывает, что в извещении об осуществлении закупки Заказчиком установлено ограничение, предусмотренное Постановлением Правительства РФ от 23.12.2024 №1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление №1875), однако указанным в описании объекта закупок требованиям к техническим характеристикам, в полной мере, не соответствует ни одна из моделей ультразвукового диагностического оборудования, присутствующая в едином реестре радиоэлектронной продукции.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает, что на день подачи жалоб в едином реестре российской радиоэлектронной продукции зарегистрировано несколько ультразвуковых аппарата, производства АО «НИПК «Электрон», АО «Уральский приборостроительный завод», АО «Заслон» и ООО НМФ «Нейротех» соответствующих тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке.

Таким образом, по мнению Заявителя, требования к товарам Заказчиком установлены, таким образом, что ни одна модель содержащееся в едином реестре российской радиоэлектронной продукции не соответствует требованиям описания объекта закупок.

В силу ч.1 ст.14 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств (далее - иностранное государство) товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом (далее - иностранное лицо), равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом (далее - российское лицо), за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных п.1 ч.2 ст.14 Закона о контрактной системе. Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с п.1 ч.2 ст.14 Закона о контрактной системе, положения ст.14 Закона о контрактной системе, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

Согласно пп.«б» п.1 ч.2 ст.14 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе с учетом положений ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе принимать меры устанавливающие ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказании

закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

П.1 Постановление Правительства РФ от 10.07.2019 №878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление №878) утвержден единый реестр российской радиоэлектронной продукции (далее - Реестр).

Абз.3 п.1 Постановления №1875 установлено ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно Приложению №2.

Согласно п.15 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о запрете или об ограничении закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, о преимуществе в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, в случае, если такие запрет, ограничение, преимущество установлены в соответствии с п.1 ч.2 ст.14 Закона о контрактной системе в отношении товара (в том числе поставляемого при выполнениикупаемой работы, оказаниикупаемой услуги), работы, услуги, являющихся объектом закупки.

Комиссией Управления установлено, что, согласно извещению об осуществлении закупок, в отношениикупаемого изделия «Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети» Заказчиком установлено ограничение, предусмотренное абз.3 п.1 Постановления №1875.

Вместе с этим Комиссия Управления отмечает, что положениями Постановления №1875 и Постановления №878 не установлены требования о том, что описание объекта закупки, сформированное в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, должно быть составлено на основании характеристик товаров, содержащихся в Реестре.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, однако в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, указывающих на необходимость Заказчика формировать описание объекта закупки на основании характеристик изделий, содержащихся в Реестре.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком не исполнены требования Постановления Правительства РФ от 3 декабря 2020 г. № 2014 «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком» (далее — Постановление №2014), в части закупки аппаратов ультразвукового исследования Российского производства не менее 80%.

Согласно п.26 Перечня утративших силу актов и отдельных положений актов правительства российской федерации, утвержденным Постановлением №1875, Постановление №2014 утрачивает силу.

П.12 Постановления №1875 определено, что Постановление №1875 вступает в силу с 1 января 2025 г., за исключением пп.«ф» п.4 Постановление №1875, который вступает в силу с 1 сентября 2025 г.

Пп.«а» п.10 Постановления №1875 установлено, что Постановление №1875 применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе и приглашения принять участие в которых направлены либо контракты (договоры) с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при осуществлении которых заключены после дня вступления в силу настоящего постановления, если иное не установлено Постановлением №1875.

Вместе с этим Комиссия Управления установлено, что обжалуемое извещение опубликовано Заказчиком 15.08.2025.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Постановление №2014 утратило силу и положения Постановления №2014 не могут быть применены в отношении данной закупочной процедуры.

Одновременно с этим Комиссия Управления отмечает.

В силу ч.6 ст.14 Закона о контрактной системе по итогам года до 1 февраля года, следующего за отчетным годом, в единой информационной системе размещается отчет об объеме закупок товаров российского происхождения, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, который формируется путем обработки содержащейся в единой информационной системе информации, включенной в реестр контрактов, заключенных заказчиками, а также путем формирования заказчиком информации об объеме закупок, информация о которых не подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе размещению в единой информационной системе. В случаях, установленных в соответствии с частью 8 настоящей статьи, при которых отчет об объеме закупок товаров российского происхождения, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, не подлежит размещению в единой информационной системе, заказчик до 1 февраля года, следующего за отчетным годом, составляет и направляет такой отчет в указанный в ч.7 ст.14 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти.

В силу ч.7 ст.14 Закона о контрактной системе рассмотрение предусмотренных ч.6 ст.14 Закона о контрактной системе настоящей статьи отчетов об объеме закупок товаров российского происхождения, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, и оценка результатов осуществления в отчетном году таких закупок осуществляются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти до 1 марта года,

следующего за отчетным годом.

Комиссия Управления отмечает, что исходя из буквального толкования положений ч.6,7 ст.14 Закона о контрактной системе, контроль исполнения вышеуказанных требований осуществляется по итогам прошедшего, а не текущего периода.

Кроме того, п.9 Постановления №1875 определено, что Министерство финансов Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на рассмотрение отчетов об объеме закупок товаров российского происхождения, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими гражданами, российскими юридическими лицами, и оценку результатов осуществления в отчетном году таких закупок.

Таким образом, учитывая, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Управления по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению отчетов об объеме закупок товаров российского происхождения, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими гражданами, российскими юридическими лицами, и оценку результатов осуществления в отчетном году таких закупок, в связи с чем рассмотрение данного довода жалобы в отношении нарушения Заказчиком указанного постановления не может быть осуществлено.

3. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно не установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 №1236 «Об утверждении Правил формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации» (далее — Постановление №1236).

В обоснование своей позиции Заявитель указывает, что закупаемый товар содержит в своем составе программное обеспечение, в связи с чем Заказчик обязан установить запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, предусмотренный Постановлением №1236.

Вместе с этим Комиссия Управления отмечает, что, ввиду вступления в силу Постановления №1875, п.2 Постановлением №1236, в редакции от 20.12.2017 которого был установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, утратил силу с 1 января 2025 года.

Вместе с этим, как установлено Комиссией Управления, извещение об осуществлении закупки опубликовано Заказчиком 11.08.2025, в связи с чем довод Заявителя, на предмет нарушения требований Постановления №1236, не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

4. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что установленные Заказчиком требования к характеристикам необходимого к поставке изделия

«Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети» ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупности установленных требований к изделию не соответствует ни одно изделие, либо соответствует изделие конкретного производителя.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

- а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;
- б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что требования к закупаемым изделиям установлены Заказчиком в соответствии с потребностью учреждения, при этом совокупности требований извещения, вопреки доводам жалобы, соответствуют изделия различных производителей, в частности:

- изделие «Система ультразвуковая диагностическая медицинская LOGIQ P: в вариантах исполнения: LOGIQ P7, LOGIQ P8, LOGIQ P9, LOGIQ P10, с принадлежностями», производства компании «ДжиИ Ультрасаунд Корея, Лтд» (регистрационное удостоверение №РЗН 2016/4247 от 25.04.2024);

- изделие «Система ультразвуковой визуализации универсальная серии Consona N7 с принадлежностями по ТУ 26.60.12-001-51850757-2024», производства компании ООО «Миндрей Технолоджи Рус» (регистрационное удостоверение №РЗН 2024/23835 от 30.10.2024).

В обоснование своей позиции представитель Заказчика представил информационное письмо ООО «Миндрей Технолоджи Рус», подтверждающее соответствие требованиям извещения изделия «Система ультразвуковой визуализации универсальная серии Consona N7 с принадлежностями по ТУ 26.60.12-001-51850757-2024», а также информационное письмо ООО «ДжиИ Хэлскеа», подтверждающее соответствие требованиям извещения изделия «Система ультразвуковая диагностическая медицинская LOGIQ P: в вариантах исполнения: LOGIQ P7, LOGIQ P8, LOGIQ P9, LOGIQ P10, с принадлежностями», в варианте исполнения LOGIQ P10.

Вместе с этим на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя, а также в составе жалобы Заявителем, не представлено документов и сведений, позволяющих Комиссии Управления установить факт соответствия совокупности требований извещения оборудованию конкретного производителя, в том числе, в жалобе не представлена информация о таком оборудовании, либо информации о производителе такого оборудования, о требованиях к характеристикам закупаемого оборудования, установленных в описании объекта закупки, которые не позволяют предложить к поставке оборудование иных производителей или характеристики, вовсе не соответствующие каким-либо из существующих изделий и свидетельствующих о наличии ограничений количества участников закупки.

Кроме того, в составе жалобы Заявителем также не представлено каких-либо сведений, указывающих на несоответствие вышеуказанного оборудования требованиям извещения.

Ввиду вышеизложенного у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе.

Иного на заседании Комиссии Управления не выявлено.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

5. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что структурированная форма извещения сформирована Заказчиком в нарушение положений Закона о контрактной системе, так как в составе извещения в отдельном файле отсутствует

описание объекта закупки, в четком соответствии с описанием объекта закупки отраженном в структурированной форме извещения.

Вместе с этим Комиссией Управления установлено, что в составе жалобы, а также на заседании Комиссии Управления Заявителем, не указаны положения извещения, описания объекта закупки, являющиеся противоречивыми и/или неполными в той или иной части, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим положения о Законе о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

6. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что в извещении не указаны контактные данные лица Заказчика, являющегося конечным получателем изделия, при этом, по мнению Заявителя, в извещении подлежат указанию контактные данные лица, являющегося конечным получателем изделий.

Согласно п.1 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо заказчика, специализированной организации (в случае ее привлечения заказчиком).

Комиссией Управления установлено, что в составе извещения Заказчиком размещена в том числе следующая информация:

- «Ответственное должностное лицо: Аносова Е. А.»;
- «Адрес электронной почты: tender@oparina4.ru»;
- «Номер контактного телефона: 7-495-4382288».

Комиссия Управления отмечает, что Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность Заказчика размещать в извещении сведения о сотрудниках, фактических получателях закупаемого изделия, в связи с чем размещение вышеуказанной информации об ответственном лице и его контактных данных (контактных данных Заказчика) является надлежащим исполнением требований п.1 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

8. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что в составе извещения, в том числе в проекте контракта, не содержится сведений о сроке действия и окончания контракта.

Согласно п.8 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать срок исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы).

Согласно п.5 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать электронный документ, содержащий проект контракта.

Комиссией Управления установлено, что в составе извещения Заказчиком размещена в том числе следующая информация:

- «Дата начала исполнения контракта: с даты заключения контракта»;

- «Срок исполнения контракта: 20.12.2025».

Согласно ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены. В случае, предусмотренном ч.24 ст.22 Закона о контрактной системе, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Исходя из вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что сведения о сроках исполнения контракта размещены Заказчиком в составе извещения.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

10. Также в составе жалобы Заявитель ходатайствует о направлении жалобы в органы финансового контроля, Министерство здравоохранения Российской Федерации для рассмотрения доводов жалобы, относящихся к компетенции данных органов, в частности проведения проверки обоснования начальной (максимальной) цены контракта и исполнения положений Постановления №2014.

Вместе с этим Комиссия Управления отмечает, что жалоба Заявителя не перенаправлялась в органы финансового контроля, Министерство здравоохранения Российской Федерации, так как была принята к рассмотрению Московским УФАС России в рамках главы 6 Закона о контрактной системе, доводы, относящиеся к компетенции органов финансового контроля, Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, оставлены Комиссией Управления без рассмотрения, ввиду чего Заявитель вправе самостоятельно подать жалобу в соответствующие органы.

Также Комиссия Управления отмечает, что направление жалобы по ведомственной принадлежности осуществляется в рамках предварительного рассмотрения жалобы, при этом в рамках предварительного рассмотрения данной жалобы установлено, что жалоба подлежит рассмотрению Комиссией Управления, в рамках большей части доводов, ввиду чего не может быть перенаправлена по ведомственной принадлежности для рассмотрения в иные органы государственного контроля.

На основании вышеизложенного Комиссией Управления принято решение об отказе в удовлетворении вышеуказанного ходатайства.

Также Заявителем в адрес Московского УФАС России направлено ходатайство (вх.№53183-ЭП/25 от 03.09.2025) об ознакомлении с документами, направленными Заказчиком в материалы дела, в связи с чем Комиссией Управления в адрес Заявителя направлены запрашиваемые документы, в части тех документов, которые были представлены Заказчиком в материалы дела и запрошены Заявителем.

Также в своем ходатайстве ИП Кравченко А.В. указывает о необходимости переноса заседания Комиссии Управления на время, определенное в ходатайстве.

Московское УФАС России считает необходимым отметить, что назначение

даты, места и времени рассмотрения жалобы осуществляется должностными лицами Московского УФАС России в соответствии с внутренним распорядком, в том числе с учетом уже назначенных заседаний, а также необходимостью осуществления должностными лицами своих служебных обязанностей, направленных на обеспечение исполнения государственных функций, ввиду чего осуществление переноса рассмотрения жалобы без достаточных на то оснований, препятствующих рассмотрению жалобы, не осуществляется.

Помимо этого ИП Кравченко А.В. ходатайствует о рассмотрении новых доводов, не содержащихся в составе жалоб и озвученных представителем ИП Кравченко А.В. на заседании комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве.

Московское УФАС России отмечает, что порядок подачи жалобы регламентирован ст.105 Закона о контрактной системе. Согласно п.1 ч.2 ст.105 Закона о контрактной системе, жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Вместе с тем, в рамках рассматриваемого ходатайства ИП Кравченко А.В. дополнительные доводы не представлены.

При этом следует отметить, что дополнительные доводы жалобы могут быть приняты к рассмотрению только в том случае, если они поданы до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Несоблюдение указанного требования влечет за собой невозможность осуществить процессуальные действия, предусмотренные указанным законом, а также ограничивает право заказчика и иных лиц, чьи права и законные интересы непосредственно затрагиваются рассмотрением жалобы, на представление возражений, что, в свою очередь, приведет к нарушению их процессуальных прав и принципа равноправия сторон, препятствуя формированию мотивированной правовой позиции по данным доводам.

В связи с чем в вышеуказанных ходатайствах ИП Кравченко А.В. Комиссией Управления отказано.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Кравченко А.В. на действия ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И.Кулакова» Минздрава России необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя)

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

Д.С. Грешнева

Члены Комиссии:

А.А. Матюшенко

Е.Д. Мартьянова