



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Красноярскому краю

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017  
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14  
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Светотехническая компания «ПИК»  
ул. Новосёлов, д. 49, литер 3, помещ. 4Н,  
г. Санкт-Петербург, 193315;  
mail@peak-leds.ru

ФКП «Аэропорты Красноярья»  
тер. Аэропорт Черемшанка, пгт. Емельяново,  
Емельяновский м.р-н., Красноярский край, 663021;  
krasfkr@mail.ru; info@fkprakras.ru

АО «ЕЭТП»  
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114  
ko@roseltorg.ru

Решение №024/06/106-1993/2025

09 июля 2025 г.

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – Е.О. Хорышев, начальник отдела; члены Комиссии: Н.Д. Колтырина, ведущий специалист-эксперт; А.Р. Мулагалеев, ведущий специалист-эксперт (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Светотехническая компания «ПИК» (далее – Податель жалобы) на действия заказчика — ФКП «Аэропорты Красноярья» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку с доставкой светильников для филиалов и администрации ФКП «Аэропорты Красноярья» в 2025 году у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, номер карточки извещение № 0519100001425000114 (далее — Извещение), размещённой в реестре закупок на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее — ЕИС); идентификационный код закупки 251241102240624110100101420012740000, электронный аукцион проведён на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» (далее – Оператор ЭП), установила следующее.

Существо жалобы: нарушение Заказчиком требований Закона о контрактной системе<sup>1</sup> при формировании Извещения.

Обжалуемые действия субъекта контроля: Заказчиком при формировании описания объекта закупки неверно указан код ОКПД2 27.40.39.113 при формировании описания объекта закупки.

В силу пункта 1 части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе, пункта 2 Постановления Правительства от 26.08.2013 №728<sup>2</sup> подпунктом 5.3.9. Положения о Федеральной антимонопольной службе<sup>3</sup> Красноярское УФАС России как территориальный орган центрального аппарата ФАС России уполномочено рассматривать настоящую жалобу на действия Заказчика.

1 Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2025).

2 Постановление Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 (ред. от 14.04.2017) «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

3 Положение о Федеральной антимонопольной Службе утверждённое постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 (ред. от 31.08.2023) «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе».



2025-10439

Жалоба соответствовала требованиям частей 2 и 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, в связи с чем была принята к рассмотрению по существу.

В адреса Подателя жалобы, Заказчика, Оператора ЭП было направлено уведомление с информацией о месте и времени заседания Комиссии.

Уведомление также было размещено на официальном сайте ЕИС в разделе «жалобы» реестра жалоб, плановых и внеплановых проверок, их результатов и выданных предписаний, что считается надлежащим уведомлением о дате и времени заседания Комиссии.

В уведомлении, направленном Подателю жалобы, Заказчику, Оператору ЭП, было предложено предоставить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы по существу.

Заседание Комиссии состоялось 09 июля 2025 г. в 10 часов 10 минут (UTC + 7; МСК + 4).

Подателем жалобы ходатайств не заявлялось, явку представителя на заседание Комиссии Податель жалобы не обеспечил.

На заседании Комиссии присутствовал представитель Заказчика, личность и полномочия представителя подтверждены.

Комиссия, руководствуясь статьёй 99 Закона о контрактной системе, а также подпунктом 5.3.7. Положения о Федеральной антимонопольной службе, провела внеплановую проверку соблюдения субъектами контроля законов Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте ЕИС, проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства о контрактной системе, Комиссия установила следующие обстоятельства.

Блок «извещение, изменение извещения о проведении электронного аукциона» раздела «документы» карточки Извещения содержит электронный документ — описание объекта закупки (далее — Описание объекта закупки), содержащий 8 позиций закупаемых Заказчиком товаров, наименование позиций товаров 1-7: светильник светодиодный внутреннего освещения, код ОКПД2: 27.40.39.113, Заказчиком указано, что КТРУ для данного кода ОКПД2 отсутствует, Заказчик не руководствовался КТРУ при формировании описания объекта закупки; наименование позиции товара 8 Светильник переносной, код ОКПД2: 27.40.39.113, Заказчиком указано, что КТРУ для данного кода ОКПД2 также отсутствует.

Согласно обязательным требованиям законодательства о контрактной системе заказчика при указании наименований характеристик и значений характеристик закупаемых товаров руководствовался как общими нормами статьи 33 Закона о контрактной системе, так и Правилами использования КТРУ<sup>4</sup>

При этом, пунктом 7 Правил использования КТРУ предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, в отношении которых в КТРУ отсутствуют соответствующие позиции, должны руководствоваться только общими нормами статьи 33 Закона о контрактной системе.

Не установлено, что для закупаемого Заказчиком товара, которому присвоен код ОКПД2: 27.40.39.113 предусмотрена позиция КТРУ.

Установлено, что в соответствии с Общероссийским классификатором<sup>5</sup>, кодом ОКПД2: 27.40.39.113 обозначена подкатегория товаров: светильники и устройства осветительные прочие, не включенные в другие группировки, предназначенные для использования со светодиодными

4 Правила использования КТРУ утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

5 «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст) (ред. от 24.04.2025)

лампами и прочими светодиодными источниками света.

Комиссия отмечает, что указанное в Общероссийском классификаторе наименование подкатегории товаров соотносится с наименованием товаров, закупаемых Заказчиком.

Кроме того, Заказчиком в возражениях на доводы Подателя жалобы указано, что товары, упомянутые Подателем жалобы, соответствующие категории 27.40.33.130 ОКПД2 и подкатегории 27.40.25.123 ОКПД2, не соответствуют потребности Заказчика в части их технических и функциональных характеристик.

Вместе с тем Подателем жалобы доказательств несоответствия закупаемых Заказчиком товаров подкатегории товаров, которой присвоен код ОКПД2: 27.40.39.113, не представлено.

Довод Подателя жалобы признан Комиссией необоснованным.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Светотехническая компания «ПИК» необоснованной;

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.О. Хорышев

Члены Комиссии

Н.Д. Колтырина

А. Р. Мулагалеев