



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Забайкальскому краю**

ул. Лермонтова, 14, г. Чита, 672076
почтовый адрес: а/я 803, г. Чита, 672000
тел. (3022) 21-70-30, факс (3022) 32-12-31
e-mail: to75@fas.gov.ru

ГКУ «ЗабГосЗакуп»
Амурская ул., д. 13, г. Чита, 672010
zabgoszakup@goszak.e-zab.ru

ООО "АМЕЛИС"
673732, Забайкальский край, г. Могоча, ул. Крестьянская, д. 25
amelis1963@mail.ru

ГУЗ "Могочинская ЦРБ"
bol196196@mail.ru

№ _____
На № _____ от _____

**Решение
по рассмотрению жалобы № 075/06/105-446/2025
о нарушении законодательства при осуществлении закупки**

28 августа 2025 года

г. Чита, ул. Лермонтова, 14

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению жалоб в сфере закупок в составе: председателя комиссии Гойгова М.Б. руководителя Забайкальского УФАС России, членов комиссии: Осиповой А.О. начальника отдела контроля закупок Забайкальского УФАС России, Китаевой И.С. главного государственного инспектора отдела контроля закупок Забайкальского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Амелис» на нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчиком – ГУЗ «Могочинская центральная районная больница», уполномоченным учреждением - ГКУ «Забайкальский центр государственных закупок» при проведении аукциона в электронной форме «Капитальный ремонт здания пищеблока Государственного учреждения здравоохранения «Могочинская центральная районная больница» (00008022-ЭА)» (реестровый номер закупки 0891200000625007434),

при участии по ВКС представителя заявителя Милехина А.Ю. (доверенность от 25.08.2025); представителя уполномоченного учреждения Шульги Я.О. (доверенность от 12.05.2025), представителей заказчика Салисовой Т.Л. (и.о. главного врача, приказ от 01.08.2025 №96-кл), Мингаловой Ю.А. (доверенность от 09.01.2025), Стремиловой Я.А. (доверенность от 26.08.2025),

УСТАНОВИЛА:

21.08.2025 в адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба ООО «Амелис» на нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчиком – ГУЗ «Могочинская ЦРБ» при осуществлении закупки №0891200000625007434.

Заявителем указано, что в соответствии с позицией плана-графика №252751200023975120100101610004120243 от 08.08.2025 у Заказчика имеется единая потребность в закупке капитального ремонта здания пищеблока ГУЗ «Могочинская ЦРБ» на общую сумму 13 900 000 рублей.



2025-4152

Вместо проведения одной закупки для удовлетворения единой потребности, Заказчик разместил пять отдельных извещений о проведении электронных аукционов (№№ 0891200000625007432, 0891200000625007433, 0891200000625007434, 0891200000625007435, 0891200000625007436), каждый из которых предусматривает поставку технологически единых работ. Данные действия Заказчика являются классическим примером искусственного дробления закупки на части с целью занижения НМЦК каждой отдельной закупки и уклонения от установленных законом обязательных требований в соответствии с позицией 10 раздела II приложения к ПП РФ от 29.12.2021 №2571 и установления требований по СРО.

Заявитель просит выдать предписание об аннулировании закупок с целью последующего размещения единой закупки.

Представители заказчика и уполномоченного учреждения с доводами заявителя не согласились, жалобу считают необоснованной. Сторонами указано, что лимиты доведены 24.07.2025, срок выполнения работ по капитальному ремонту являются сжатым (до 14.11.2025). Поскольку работы, являющиеся объектом закупок, являются разными, принято решение для осуществления нескольких закупок с той целью, чтобы закупки состоялись и несколько подрядчиков одновременно выполняли работы в соответствии с согласованным календарным графиком с соблюдением сроков и очередности их выполнения. Заказчиком указано, что законодательство о контрактной системе не содержит понятия дробления для конкурентных закупок, принципы контрактной системы по обеспечению конкуренции и прозрачности закупок соблюдены.

В ходе рассмотрения жалобы, комиссией на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка закупки № 0891200000625007434, в ходе которой установлено следующее.

14.08.2025 уполномоченным учреждением для нужд заказчика на официальном сайте ЕИС размещены извещение и электронные документы о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока ГУЗ «Могочинская центральная районная больница» (проемы (двери)), (реестровый номер закупки 0891200000625007434).

Начальная (максимальная) цена контракта 443 642,65 рублей.

На участие в закупке поступило 2 заявки, обе признаны соответствующими установленным в извещении требованиям (протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 25.08.2025 №ИЭА1).

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

Порядок подачи и рассмотрения жалобы, установленный главой 6 Закона о контрактной системе, предусматривает право участника закупки подать только одну жалобу на положения извещения о закупке. Соответственно, Комиссией в рамках рассмотрения настоящей жалобы проводится внеплановая проверка действий субъектов контроля при осуществлении закупки №0891200000625007434.

Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснения сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 1 и 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать следующие электронные документы:

- 1) описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 закона;
- 3) требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с законом и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества

участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе извещение о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должно содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, или типовую проектную документацию, или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства, за исключением случая, если подготовка таких проектных документов, сметы в соответствии с указанным законодательством не требуется, <...>. Включение проектной документации в описание объекта закупки в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части, части 2 настоящей статьи.

Вышеназванные требования при осуществлении закупки №0891200000625007434 заказчиком соблюдены - в составе извещения о закупке размещены локально-сметные расчеты, ведомость объемов работ, определяющие виды и объемы работ, выполнение которых необходимо в рамках спорной закупки.

Вопреки доводам заявителя, описание объекта закупки не содержит требований к соотносению подрядчиком работ при их выполнении с работами по иным контрактам с иными подрядчиками на объекте заказчика. Согласно п. 5.1.9 проекта контракта заказчиком приняты на себя обязательства «со дня заключения Контракта осуществлять содействие Подрядчику в исполнении им своих обязательств по Контракту, а также осуществлять действия, позволяющие Подрядчику приступить к выполнению работ и своевременно выполнить работы, если в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществление таких действий возложено на Заказчика». Таким образом, анализируя доводы заявителя, Комиссия приходит к выводу, что принятие заказчиком решения о проведении одновременно нескольких закупок на выполнение работ по капитальному ремонту объекта само по себе не противоречит

законодательству о контрактной системе, вместе с тем, именно на заказчика возлагает обеспечение согласования с подрядчиками графиков выполнения работ с учетом технологии производства работ на объекте и контроль за их соблюдением.

Требования к участникам закупки установлены исходя из объекта закупки и его стоимости, в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе.

Требования Закона о контрактной системе к выбору способа закупки (ст. 24) заказчиком не нарушены. При этом Комиссия разделяет позицию заказчика об отсутствии в законодательстве о контрактной системе понятия «искусственного дробления закупки» применительно к проведению электронного аукциона.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях заказчика и уполномоченного учреждения нарушений требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки №0891200000625007434.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», частью 8 статьи 106, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Амелис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель комиссии

М.Б. Гойгов

Члены комиссии:

А.О. Осипова

И.С. Китаева