



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
"РОСТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ"
МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
344022, Ростовская, Ростов-на-Дону, Нахичеванский,
дом 29
ks@rostgmu.ru

ООО «РТС-ТЕНДЕР»
ko@rts-tender.ru

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НЕЙРОПРОДЖЕКТ"
127486, Г.МОСКВА, Ш. КОРОВИНСКОЕ, Д. 10,
СТР. 2, ЭТАЖ 1 ПОМ 101
masha@neurop.ru

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения дела
№061/06/105-2611/2025

27.08.2025

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

С.В. Батурин,

Члены Комиссии:

С.В. Панченко,

В.Д. Кириленко,

рассмотрев дело №061/06/105-2611/2025 по жалобе ООО «Нейропроджект» (далее — Заявитель) о нарушении ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона №0358100022825000442 «Поставка медицинского оборудования (система тепловой/холодовой терапии с циркулирующей жидкостью)» (далее – аукцион) норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) при участии представителей Заказчика – Фетюкова В.А. (доверенность от 21.02.2025), Симоновой А.В.



2025-14440

(доверенность от 26.08.2025), Заявителя — Костина К.А. (доверенность от 26.08.2025), Удаловой Е.А. (доверенность от 26.08.2025),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Заказчик в возражениях на жалобу отрицал нарушения Закона; представил пояснения по доводам жалобы.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 14.08.2025 размещено извещение о проведении закупки, согласно которому:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 25.08.2025 09:00 (МСК);
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 3 241 458,00 рублей.

Согласно доводу жалобы Заявителя, совокупности изложенных характеристик, в частности по характеристике «многоцветный мягкий терморегулирующий шлем для новорожденных», соответствует единственный представленный на рынке медицинского оборудования товар производителя ООО «Медтехника-Р» - система терморегулирующая медицинская Гипотерм с принадлежностями (РЗН 2022/17072).

В соответствии с п.1 ч.2 ст.42 Закона извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу ч.1.1. ст.33 Закона при описании являющегося объектом закупки товара (в том числе поставляемого при выполнении покупаемой работы, оказании покупаемой услуги), в отношении которого установлены предусмотренные пунктом 1 части 2 статьи 14 настоящего Федерального закона запрет, ограничение или преимущество, указываются характеристики товара российского происхождения.

Из совокупного толкования п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в извещении о проведении закупки заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Описание объекта закупки – это фиксация заказчиком в извещении о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

Комиссия считает, что действия заказчика, сформировавшего требования к конкретному товару, обращающемуся на соответствующем рынке, могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Исходя из положений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, ФАС России выработана правовая позиция, согласно которой объект закупки должен быть сформирован таким образом, чтобы совокупности характеристик товара соответствовало как минимум два производителя (Письмо от 19.04.2023г. № ПИ/30510/23).

Таким образом, в случае оспаривания заявителем действий заказчика по мотиву соответствия объекта закупки товару конкретного производителя заказчику необходимо будет доказать, что под описание объекта закупки подходит товар двух и более производителей (Письмо ФАС России от 21.03.2025 № 28/26176/25).

Заказчиком в материалы дела представлена информация о соответствии не менее 2 (двух) товаров различных производителей сформированным в извещении требованиям:

- система терморегулирующая медицинская Гипотерм с принадлежностями, производитель ООО «Медтехника-Р», Россия (РЗН 2022/17072 от 21.01.2025);
- аппарат для обогрева/охлаждения пациента Blanketrol® III, модель 233 с принадлежностями, производитель «Цинциннати Саб-Зеро Продактс, Инк», США (РЗН 2015/2718 от 11.06.2015);
- аппарат для гипотермии с циркулирующей жидкостью TrueCool с принадлежностями, модели Premium и Lite, производитель «ЭМ-МЕД Сп. з о.о. Сп. К.», Польша (РЗН 2022/18201 от 14.09.2022).

Комиссия Ростовского УФАС России отмечает, что исходя из регистрационных удостоверений и инструкций, опубликованных на официальном сайте, к указанным

товарам произведенным в США и Польше, нельзя сделать однозначный вывод о том, что шлемы являются одноразовыми и не подходят для новорожденных, так как не указано для какой возрастной группы предназначены данные медицинские изделия, более того у аппарата для гипотермии с циркулирующей жидкостью TrueCool не указано, что шлемы, входящие и не входящие в комплекты TrueCool, являются одноразовыми.

Исходя из анализа ч.4 ст.106 Закона следует, что именно на Заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов. Заявитель не представил документы (сведения), однозначно свидетельствующие о несоответствии представленных Заказчиком товаров требованиям извещения, равно как и об ограничении потенциального количества участников закупки путем установления спорных требований и лишении Заявителя подать заявку на участие в закупке.

Таким образом, Заявителем в порядке ч. 4 ст. 106 Закона не представлено доказательств, однозначно свидетельствующих о том, что приведенное Заказчиком описание объекта закупки, в т.ч. оспариваемые характеристики, привели к необоснованному ограничению круга потенциальных участников закупки и не соответствуют ст. 33 Закона.

На основании изложенного, довод жалобы признан необоснованным.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728, в соответствии со ст.ст. 99, 106 Закона,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Нейропроджект» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Место для подписи:
Батурин С. В.

С.В. Батурин

Члены комиссии:

Место для подписи:
Панченко С. В.

С.В. Панченко

Место для подписи:
Кириленко В. Д.

В.Д. Кириленко

Исп.Кириленко В.Д.
тел.(863) 240-86-88, вн.061-131