



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ГКУ «ЦОДД»
placing@transport.mos.ru

ИП Богатый Е.В.
pimenovaip@mail.ru

ГКУ «ДТЗ»
dtz-torgi@transport.mos.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-10725/2025 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

27.08.2025

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Члены Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартьяновой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.И. Рахматуллаева,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи),

при участии представителей:

ГКУ «ЦОДД»: И.В. Миловановой (дов. № 01-30-203/24 от 08.11.2024),

ГКУ «ДТЗ»: И.Г. Русановой (дов. № ДТЗ-04-01-01-52/24 от 25.12.2024),

О.С. Гавриловой (дов. № ДТЗ-04-01-01-52/24 от 22.01.2025),

ИП Богатый Е.В. (лично),

рассмотрев жалобу ИП Богатый Е.В. (далее — Заявитель) на действия ГКУ «ЦОДД» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по мойке легковых автомобилей (Восток) (Закупка №0373200082125000494) (далее — электронный аукцион, аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2025-39693

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

На основании п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В силу п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

В составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в описании объекта закупки установлены неправомерные требования, а именно:

В приложении 1 к Техническому заданию:

по п. 1, 3 «Внутренняя мойка легкового транспортного средства»: *«Максимальная удаленность мойки от места базирования транспортного средства: Равно 10 КМ; ТЫС М»;*

по п. 2, 4 «Наружная мойка легкового транспортного средства»: *«Максимальная удаленность мойки от места базирования транспортного средства: Равно 10 КМ; ТЫС М».*

При этом, в приложении 3 к Техническому заданию:

Место базирования транспортных средств:

«Москва, шоссе Энтузиастов, д. 102 Москва, Волгоградский проспект, д. 180 А; Москва, ул. Золоторожский вал, вл.4; Москва, ул. А. Солженицына, д. 21, стр. 2;

Москва, ул. Старая Басманная, д. 20, корп. 1 Москва, 105 км МКАД, д. 4»;

Исполнитель обязан обеспечить определённое количество моек:

- на территории СВАО города Москвы не менее – 6 моек;
- на территории ВАО города Москвы не менее – 8 моек;
- на территории Городского округа Люберцы Московской области не менее 1 мойки, что, по мнению Заявителя, ограничивает количество участников закупки.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика и уполномоченного учреждения не согласились с доводом жалобы, при этом пояснили, что оспариваемые требования установлены в соответствии с потребностью Заказчика.

Вместе с тем, представители Заказчика и уполномоченного учреждения отметили, что в соответствии с пп.«а» п.3.1 Проекта контракта: *«Исполнитель вправе привлечь к исполнению контракта соисполнителей»*.

Кроме того, в составе возражений, представителями Заказчика и уполномоченного учреждения предоставлены следующие коммерческие предложения: ИП Палий Н.Н. №б/н от 19.06.2025; ООО «Фордекс Авто» №б/н от 19.06.2025; ООО «Юниверс» №79 от 19.06.2025, в которых содержатся ценовые предложения на «Внутреннюю мойку легкового транспортного средства» и «Наружную мойку легкового транспортного средства».

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом Закон о контрактной системе не вменяет Заказчикам обязанность обеспечить возможность участия в закупочной процедуре всех хозяйствующих субъектов оценивая их производственные мощности при планировании закупки.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Вместе с этим, на заседании Комиссии Управления, а также в составе жалобы Заявителем не представлено документов свидетельствующих о невозможности подачи заявки на участие в аукционе, об ограничении количества участников закупки, при установлении оспариваемых требований, равно как не представлено доказательств того обстоятельства, что Заказчиком в составе описания объекта закупки установлены неисполнимые требования.

Кроме того, Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов жалобы, в том числе в части невозможности подготовить заявку на участие в аукционе при установлении вышеуказанных требований, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе. Ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что вышеуказанные доводы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Богатый Е.В. на действия ГКУ «ЦОДД» необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Д.С. Грешнева

Члены комиссии:

Е.Д. Мартянова

А.И. Рахматуллаев