



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ФКУ «НАЛОГ-СЕРВИС» ФНС России

[zakupki@service-nalog.ru](mailto:zakupki@service-nalog.ru)

ООО «АрмТэкс»

[info@armtechs.ru](mailto:info@armtechs.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/06/106-10606/2025 о нарушении законодательства о контрактной системе**

**27.08.2025**

**г. Москва**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартьяновой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Леоновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи),

при участии представителей:

ФКУ «НАЛОГ-СЕРВИС» ФНС России: А.В. Смирнова (по дов. № 03-01/25/60 от 23.01.2025), О.А. Овчинникова (по дов. № 03-01/25/61 от 23.01.2025),

ООО «АрмТэкс»: Д.А. Альтеева (по дов. № 21/05/25-ФАС от 21.05.2025),

рассмотрев жалобу ООО «АрмТэкс» (далее — Заявитель) на действия ФКУ «НАЛОГ-СЕРВИС» ФНС России (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку средств электронно-вычислительной техники для нужд Федерального казенного учреждения «Налог-Сервис» Федеральной налоговой службы (г. Москва) и его обособленных подразделений (Закупка № 0337100017725000098) (далее – электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2025-39652

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

1. В составе жалобы Заявитель указывает, что в Техническом задании Заказчиком установлено неправомерное требование, а именно:

*«До начала поставки Заказчик может запросить Поставщика предоставить образцы поставляемого Оборудования для проверки его характеристик и эксплуатационных свойств, в этом случае поставка Оборудования осуществляется после утверждения Заказчиком к поставке всех представленных образцов. Для проведения экспертизы образцы Оборудования предоставляются Поставщиком по адресу Заказчика не позднее 15 календарных дней с момента запроса. При проверке эксплуатационных свойств Оборудования Заказчик вправе привлекать независимых экспертов, выбор которых осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации. В этом случае поставка Оборудования осуществляется после проведения экспертизы, согласования и утверждения Заказчиком образцов»*, что, по мнению Заявителя, влечет за собой ограничение количество участников закупки, поскольку Заказчиком установлен короткий срок предоставления поставщиком образцов оборудования, при этом участник закупки заранее не обязан иметь товар в наличии.

Также Заявитель в жалобе указывает на неправомерно установленное требование в п.3.13 проекта контракта: *«В случае размещения Заказчиком мотивированного отказа в ЕИС Поставщик устраняет причины, указанные в таком мотивированном отказе и не позднее 5 (Пяти) рабочих дней с даты размещения мотивированного отказа в ЕИС направляет Заказчику вновь структурированный документ о приемки в соответствии с пунктом 3.7 настоящего Контракта»*, поскольку ввиду нескольких адресов поставки установленный срок не позволяет обеспечить своевременное устранение замечаний и делает невозможной повторную отправку товара.

Согласно ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что предоставление тестовых образцов обусловлено необходимостью Заказчика удостовериться в соответствии поставляемого Оборудования установленным требованиям, при этом на проведение экспертизы предоставленных образцов требуется существенное время. Основной задачей законодательства Российской Федерации, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом Закон о контрактной системе не вменяет Заказчикам обязанность обеспечить возможность участия в закупочной процедуре всех хозяйствующих субъектов, оценивая их производственные мощности при планировании закупки.

Также представитель Заказчика пояснил, что порядок, сроки и условия поставки и приемки Оборудования предусмотрены разделом III Проекта контракта и не противоречат действующему законодательству РФ.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Вместе с тем в составе жалобы, а также на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя не представлены документы и сведения, свидетельствующие об ограничении количества участников закупки, а также о невозможности формирования заявки на участие в данной закупке, а также сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в техническом задании, а также проекте контракта требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений, а также с учетом пояснений представителей сторон, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в проекте контракта указаны противоречивые формулировки относительно порядка оплаты.

Так, в п.2.6 проекта контракта указано следующее: *«Оплата по настоящему Контракту осуществляется Заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика по факту поставки, в т.ч. частичной, Оборудования в соответствии с требованиями и в количестве/объеме,*

установленными в Описании объекта закупки (Приложение №1 к Контракту) в течение 7 (семи) рабочих дней с даты подписания Заказчиком документа о приемке (далее – структурированный документ о приемке) в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС)».

При этом в данном же пункте указано: «По факту поставки Оборудования в полном объеме, подписание структурированного документа о приемке осуществляется после предоставления Поставщиком обеспечения гарантийных обязательств. Все представленные на бумажном носителе для оплаты документы должны быть скреплены печатью (при наличии) Поставщика, подписаны уполномоченными лицами Поставщика, полномочия которых подтверждаются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Таким образом, по мнению Заявителя, установленные требования подобным образом вводят участников закупки в заблуждение и препятствуют формированию заявки.

Согласно ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия:

1) о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 Закона о контрактной системе, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии со статьей 96 Закона о контрактной системе требования обеспечения гарантийных обязательств. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе, контракт должен содержать условие о том, что оплата поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги осуществляется по цене единицы товара, работы, услуги исходя из количества поставленного товара, объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, но в размере, не превышающем максимального значения цены контракта. В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа;

2) об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что порядок оплаты обязательно должен быть в проекте контракта в силу ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе. Проектом контракта частичная оплата предусмотрена Заказчиком на случай невозможности поставки Оборудования Поставщиком по независящим от него обстоятельствам. Однако, проектом

контракта предусмотрено, что оплата возможна только после выполнения обязательств поставщиком в полном объеме.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что из п.2.6 проекта контракта не представляется однозначным образом прийти к выводу о том, какая оплата предусмотрена при поставке оборудования: по факту поставки, в т.ч. частичной, или исключительно при условии поставки оборудования в полном объеме, что, в свою очередь, свидетельствует об установлении противоречивых требований, не позволяющих в полной мере определить потребность Заказчика, что препятствует формированию и подачи заявки на участие в закупке.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком положений п.1 ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.5 ст.7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно доводам жалобы Заявитель указывает, что в п.3.15 проекта контракта установлено: *«Право собственности и риск случайной гибели или порчи Оборудования переходит от Поставщика к Заказчику с момента приемки Оборудования Заказчиком и подписания Сторонами структурированного документа о приемки».*

Вместе с тем в п.3.12 проекта контракта установлено следующее: *«3.12. В порядке, предусмотренном настоящим пунктом, Заказчик не позднее 20 (Двадцати) рабочих дней, следующих за днем поступления документа о приемки, указанного в пункте 3.11. настоящего Контракта:*

- подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика указанный документ и размещает его в ЕИС, или
- формирует подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика в электронной форме в ЕИС мотивированный отказ от приемки с указанием причин такого отказа и размещает его в ЕИС».

Таким образом, Заявитель считает, что условие об отсроченном переходе риска случайной гибели или порчи является неправомерным и нарушающим права поставщика, поскольку согласно условиям приемки, Заказчик имеет право: 15 дней на проверку оборудования, 20 дней на подписание документов, при этом оборудование исполнителя будет находиться в 80 различных пунктах по всей территории РФ, что делает невозможным обеспечение его сохранности до момента приемки Заказчиком товара.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что согласно положениям Закона о контрактной системе Поставщик обязан поставить товар, осуществить работы или услуги, а Заказчик обязан обеспечить приемку (принять), оплатить товары, работы или услуги в порядке, определенном контрактом в соответствии с Законом о контрактной системе. Статьей 513 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается обязанность покупателя совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Покупатель (получатель) обязан проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров

незамедлительно письменно уведомить поставщика. Порядок и сроки приемки Оборудования предусмотрены условиями проекта Контракта.

Также в письме Минфина России от 11.11.2022 02-06-07/110108 даны разъяснения об особенностях результатов электронной приемки. В первую очередь, ведомство указывает, что исполнение контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, следует рассматривать как два факта хозяйственной жизни – отгрузку и приемку. С одной стороны, факты поступления товара, результатов выполненных работ заказчику (грузополучателю, выгодоприобретателю) в соответствии с первичным учетным документом (например, товарной накладной, актом приема-передачи, иным отгрузочным документом (актом)). Согласно п. 3.7 проекта Контракта «С момента фактической передачи Оборудования ответственность за сохранность Оборудования несет Представитель Заказчика». С другой стороны, факт приемки – размещение в ЕИС в сфере закупок документа о приемке, подписанного заказчиком, порождает обязанность заказчика произвести оплату по контракту. В соответствии с п. 3.14. проекта Контракта «Обязательства Поставщика по Контракту считаются выполненными после подписания Заказчиком усиленной электронной подписью структурированного документа о приемке. В соответствии с п. 3.15. Право собственности и риск случайной гибели или порчи Оборудования переходит от Поставщика к Заказчику с момента приемки Оборудования Заказчиком и подписания Сторонами структурированного документа о приемки».

С учетом вышеизложенного, представитель Заказчика пояснил, что условия проекта Контракта не противоречат ни гражданскому законодательству ни Закону о контрактной системе.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что Заказчиком в проекте контракта установлены противоречивые требования, поскольку в п.3.15 указано, что риск случайной гибели или порчи оборудования переходит от поставщика к Заказчику исключительно с момента приемки оборудования Заказчиком и подписания сторонами структурированного документа о приемки, при этом п.3.7 проекта контракта устанавливает, что ответственность за сохранность оборудования несет представитель Заказчика с момента фактической передачи такого оборудования.

Таким образом, Комиссии Управления отмечает, что Заказчиком установлены противоречивые требования, не позволяющие в полной мере определить потребность Заказчика, что препятствует формированию и подачи заявки на участие в закупке.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком положений п.1 ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе при формировании описания объекта закупки, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.5 ст.7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В составе жалобы Заявитель также указывает, что положения проекта контракта противоречат Постановлению Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 (ред. от 09.12.2024) «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом», поскольку согласно п. 4.4.10 проекта контракта «*При оплате*

*Оборудования удержать неустойку (штрафы и пени), начисленную на дату подписания структурированного документа о приемке с суммы, предназначенной для оплаты», п. 6.15 проекта контракта «Заказчик при оплате поставленного Оборудования по настоящему Контракту вправе удержать сумму неустойки (штрафа, пени), начисленную на дату подписания структурированного документа о приемке с суммы, предназначенной для оплаты. Сумма неустойки (штрафа, пени) засчитывается в счет исполнения обязательств Заказчика по оплате Поставщику стоимости поставленного Оборудования. При этом исполнение обязательства Поставщика по перечислению неустойки (штрафа, пени) в установленном порядке в федеральный бюджет Российской Федерации возлагается на Заказчика», п.6.16: «В случаях, установленных Правительством Российской Федерации, пени и штрафы, начисленные Поставщику, могут быть списаны Заказчиком в порядке, установленном законодательством о контрактной системе».*

Таким образом, по мнению Заявителя, установленные в проекте контракта условия противоречат принципам исполнения обязательств по контрактам и порядку взыскания неустоек, предусмотренным действующим законодательством. Право удержания неустойки и порядок ее перечисления в бюджет должны соответствовать положениям Постановления № 783.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, Заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) (часть 6 статьи 34 Закона о контрактной системе).

При этом в силу положений пункта 2 части 14 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие об удержании суммы не исполненных Поставщиком требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных Заказчиком в соответствии с Законом № 44-ФЗ, из суммы, подлежащей оплате Поставщику.

Учитывая изложенное, Заказчик включил в контракт предусмотренное пунктом 2 части 14 статьи 34 Закона о контрактной системе условие, при нарушении Поставщиком условий контракта Учреждение обязано применить соответствующие меры ответственности, в том числе в части удержания суммы не исполненных поставщиком требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) из суммы, подлежащей оплате поставщику по контракту.

Кроме того, пунктом 2 Правил списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом» (далее - Правила), установлено, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением

контрактов, по которым обязательства не были исполнены в полном объеме в случаях, установленных Правилами.

Таким образом, только в случаях и в порядке, установленных Правилами, Заказчик обязан списать неустойку, начисленную за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по контракту.

В иных случаях неустойка не списывается и в случае ее не начисления, будет невозможно её взыскать и как следствие будет нанесен ущерб государству, так как ФКУ «Налог-Сервис» ФНС России является казенным Учреждением и действует от имени Российской Федерации

В свою очередь, Комиссия Управления отмечает, что в силу п.2 ч.14 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие об удержании суммы неисполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных заказчиком в соответствии с Законом о контрактной системе, из суммы, подлежащей оплате поставщику (подрядчику, исполнителю).

Ч.6 ст.34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно ч.9.1 ст.34 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить случаи и порядок списания начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом.

Вместе с тем Комиссией Управления установлено, что Законом о контрактной системе на Заказчика не возложена обязанность включать в проект контракта положения Правил, предусмотренных Постановлением № 783.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, при этом на заседании Комиссии Управления, а также в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о невозможности формирования заявки в соответствии с требованиями извещения, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений, а также с учетом пояснений представителей сторон, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Вместе с тем при разрешении вопроса о выдаче обязательного для исполнения предписания Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 25.08.2025 №ИЭА1 на участие в закупке подано и признано соответствующими 2 заявки, в том числе заявка Заявителя, что свидетельствует об отсутствии

ограничения количества участников закупки и объективной возможности формирования и подачи заявки на участие в закупке.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Армтэкс» на действия ФКУ «НАЛОГ-СЕРВИС» ФНС России обоснованной в части установления противоречивых положений.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе Заказчику не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Д.С. Грешнева

Место для подписи:

Грешнева Д. С.

Члены комиссии:

Е.Д. Мартьянова

Место для подписи:

Мартьянова Е. Д.

А.А. Леонова

Место для подписи:

Леонова А. А.

Исп.Мартьянова Е.Д.тел.(495) 784-75-05