



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ФГБУ «РНЦРР» Минздрава России

torgirncrr@gmail.com

ООО «ПИЛОТ ГРУПП»

info@pgmed.ru

АО «ЕЭТП»

ko@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-10660/2025 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

29.08.2025

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартяновой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок О.А. Челновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителей:

ФГБУ «РНЦРР» Минздрава России: Ю.И. Димитриевой (дов. № 9 от 02.11.2023), В.Б. Ким (дов. № 10 от 18.11.2023),

в отсутствие представителей ООО «ПИЛОТ ГРУПП», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленным надлежащим образом посредством размещения информации в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ООО «ПИЛОТ ГРУПП» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «РНЦРР» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинских изделий (Закупка № 0373100032625000294) (далее — аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),



2025-39868

УСТАНОВИЛА:

Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

Заявитель обжалует действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика (далее—комиссия Заказчика), выразившиеся в отклонении заявки Заявителя.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 18.08.2025 №ИЭА1 заявка Заявителя (идентификационный номер заявки 2238382) отклонена на следующем основании: *«Отклонить заявку на участие в закупке по п.8 ч.12 ст.48 №44-ФЗ «Выявление недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке» участник закупки предоставил недостоверную информацию в части совместимости предлагаемых для поставки медицинских изделий со степлерами MIRUS, имеющих у заказчика».*

В силу п.5 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать наименование объекта закупки, информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с ч.6 ст.23 Закона о контрактной системе.

Согласно п.1, п.3 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в структурированной форме извещения установлены требования к закупаемым товарам, в частности:

по п. 1 «Скоба хирургическая, нерассасывающаяся. Идентификатор: 188450946»: «Для степлера линейного для эндоскопических операций MIRUS: Соответствие».

Согласно «Описанию объекта закупки и требованиям к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с № 44-ФЗ» Заказчиком установлены

требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе, в частности: *«характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки в соответствии с частью 2 статьи 33 № 44-ФЗ, товарный знак (при наличии у товара товарного знака)»*.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки:

а) с учетом положений ч. 2 ст. 43 Закона о контрактной системе характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки в соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, товарный знак (при наличии у товара товарного знака).

б) наименование страны происхождения товара в соответствии с общероссийским классификатором, используемым для идентификации стран мира, с учетом положений ч. 2 ст. 43 Закона о контрактной системе;

в) документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке). Заказчик не вправе требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

г) с учетом положений ч. 2 ст. 43 Закона о контрактной системе предложение по критериям, предусмотренным п. 2 и (или) 3 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе (в случае проведения конкурсов и установления таких критериев). При этом отсутствие такого предложения не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке;

д) иные информация и документы, в том числе эскиз, рисунок, чертеж, фотография, иное изображение предлагаемого участником закупки товара. При этом отсутствие таких информации и документов не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке.

Комиссией Управления установлено, что в составе заявки Заявитель представил сведения об объекте закупки в соответствии с описанием объекта закупки, размещенному в извещении, в частности: по п. 1 «Скоба хирургическая, нерассасывающаяся»: «Для степлера линейного для эндоскопических операций MIRUS: Соответствие», что соответствует требованиям извещения, а также приложил регистрационное удостоверение № РЗН 2024/23547 от 09.09.2024 на «Степлер одноразовый, в наборе», производителя «Вухи Беиен Сургеры Девике Цо., Лтд», Китай.

Согласно ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что для поставки Заявителем предложен товар: «Степлер одноразовый в наборе», производителя «Вухи Беиен Сургеры Девике Цо., Лтд», Китай, РУ № РЗН 2024/23547 от 09.09.2024, при этом в заявке продекларировано соответствие совместимости.

Вместе с тем инструкция, размещенная на сайте Росздравнадзора, на предлагаемое к поставке изделие не содержит информации о возможности использования их со степлерами MIRUS. При этом на стр. 74 указано: «При одновременном использовании разных эндоскопических инструментов от разных производителей в эндоскопической процедуре, проверьте, не нарушена ли совместимость».

Инструкция, размещенная на сайте Росздравнадзора, на степлер индийского производства MIRUS РУ № РЗН 2024/22234 от 19.03.2024 также не содержит информации о возможности использования неоригинальных расходных материалов.

Кроме того, в соответствии с письмом № б/н от 06.08.2025 индийский производитель не подтвердил совместимость степлеров производства «Мерил Эндо Серджерс Прайвит Лимитед» с регистрационным удостоверением № РЗН 2024/22234 от 19.03.2024 со степлерами иных производителей.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя отсутствовал, при этом согласно доводам жалобы предложенный Заявителем товар производителя «Вухи Беиен Сургеры Девике Цо., Лтд» согласно регистрационному удостоверению № РЗН 2024/23547 от 09.09.2024 полностью соответствует товару, необходимому Заказчику, и имеет указанные в заявке характеристики.

При этом указание совместимости с теми или иными устройствами, зарегистрированными на российском рынке, не предусмотрено в качестве обязательной характеристики, отражаемой в инструкции по применению медицинских изделий, согласно актуальной редакции порядка государственной регистрации утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2024 № 1684 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий». В связи с этим прямое указание совместимости отсутствует в инструкции по применению, прилагаемой к комплекту регистрационной документации на медицинское изделие «Степлер одноразовый, в наборе», РУ № РЗН 2024/23547 от 09.09.2024.

Кроме того, Заявитель в жалобе обращает внимание, что на стр. 26, 76, 77 и 80 инструкции по применению отражается необходимость перед применением убедиться в совместимости инструментов, принадлежностей и сменных составляющих разных изготовителей, однако в указанной инструкции отсутствует информация о невозможности или запрете использования, предложенного товара с аппаратами Заказчика. Также в случае отсутствия отдельных характеристик закупаемого медицинского изделия в эксплуатационной документации, размещенной на сайте Росздравнадзора, подтверждением соответствия таких

характеристик описанию объекта закупки могут являться инструкции и документы на медицинское изделие, полученные любым иным способом, актуальность и достоверность которых могут быть перепроверены в том числе при исполнении контрольных функций.

В свою очередь, Комиссией Управления установлено, что в инструкции на степлер линейный для эндоскопических операций MIRUS, находящийся у Заказчика на балансе, по регистрационному удостоверению № РЗН 2024/22234 от 19.03.2024 отсутствует указание на то, что с данным степлером запрещается использовать скобы хирургические, нерассасывающиеся иных производителей, помимо производителя «Мэрил Эндо Серджерс Прайвит Лимитед», при этом в инструкции указаны исключительно характеристики материала скобок без установления запрета по использованию скобок других производителей.

Вместе с этим Комиссия Управления отмечает, что в составе заявки Заявителя представлены сведения на предлагаемый к поставке товар в соответствии с требованиями Технического задания, в частности указано соответствие о совместимости со степлером линейным для эндоскопических операций MIRUS, при этом в инструкции, размещенной на сайте Росздравнадзора, по регистрационному удостоверению № РЗН 2024/23547 также отсутствует запрет по использованию данных медицинских изделий со степлером линейным для эндоскопических операций MIRUS.

Также относительно предоставленного Заказчиком письма № б/н от 06.08.2025 ООО «Мерил Медикал» о том, что производитель «Мэрил Эндо Серджерс Прайвит Лимитед» не подтверждает возможность эксплуатации Аппаратов MIRUS совместно с кассетами других производителей Комиссия Управления отмечает, что при наличии противоречивых сведений, содержащихся в письме производителя и документах, размещенных в Реестре медицинских изделий, Комиссия Управления руководствуется документами и информации размещенной в Реестре медицинских изделий.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что представленные в составе заявки Заявителя сведения соответствуют требованиям извещения, при этом доводы Заказчика в обоснование причины отклонения заявки ООО «ПИЛОТ ГРУПП» сводятся к наличию недостоверной информации без надлежащих доказательств.

Комиссия Управления также считает необходимым отметить, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

Кроме того, предоставленное заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения запроса котировок (ч. 6.1 ст.66 Закона о контрактной системе закупок) свидетельствует о том, что располагать такой информацией заказчик должен

непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора), причем располагать именно доказательствами такой недостоверности, но не руководствоваться предположениями.

Таким образом, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка в части оспариваемых сведений требованиям документации о закупке соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в них сведений в контексте ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) (в силу которой добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются) у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного представителем Заказчика не представлено.

При этом в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципа стабильности публичных правоотношений, но также и принципов добросовестной реализации прав и законных интересов (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ) для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к ней заказчику необходимо располагать письменным документальным подтверждением наличия в составе заявки такого участника недостоверной информации.

В то же время, как следует из материалов дела в настоящем случае, Заказчиком не представлено иных сведений и документов, свидетельствующих о несоответствии заявки Заявителя требованиям Технического задания, а потому и правовых оснований к отклонению заявки участника у комиссии Заказчика не имелось, вопреки утверждению представителя Заказчика об обратном.

На основании пп. «а» п.1 ч.5 ст.49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с п.4 ч.4 ст.49 Закона о контрактной системе, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным п.1 — п.8 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях:

- 1) непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным

законом (за исключением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст.43 Закона о контрактной системе), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

2) непредставления информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст.43 Закона о контрактной системе, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

3) несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе;

4) предусмотренных пп. «а» п.1 (за исключением случая, предусмотренного п.5 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе), пп. «а» п.2 ч.4, пп. «а» пункта 1 (за исключением случая, предусмотренного п.5 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе), п.2 ч.5 ст.14 Закона о контрактной системе);

5) непредставления информации и документов, предусмотренных п.5 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе, если такая информация и документы определены в соответствии с п.2 ч.2 ст.14 Закона о контрактной системе (в случае установления в соответствии с пп. «а» п.1 ч.2 ст.14 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки запрета закупок товара, происходящего из иностранного государства);

6) выявления отнесения участника закупки к организациям, предусмотренным п. 4 ст. 2 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», в случае осуществления закупки работ, услуг, включенных в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с указанным пунктом;

7) предусмотренных ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе;

8) выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке;

9) указания информации о предложении участника закупки, предусмотренном п. 3 или п. 4 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что решение комиссии Заказчика о признании заявки ООО «ПИЛОТ ГРУПП» несоответствующей по основанию, отраженному в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) является неправомерным и принято в нарушение

пп. «а» п.1 ч.5 ст.49 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1.Признать жалобу ООО «ПИЛОТ ГРУПП» на действия комиссии ФГБУ «РНЦРР» Минздрава России обоснованной.

2.Признать в действиях комиссии Заказчика нарушение пп. «а» п.1 ч.5 ст.49 Закона о контрактной системе.

3.Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4.Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде г. Москвы) в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ, в течение 3(трех) месяцев с даты его принятия.

Председательствующий

А.А. Кутейников

Члены комиссии:

Е.Д. Мартянова

О.А. Челнова