



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ФГБУ «Росдортехнология»
secretar@rosdt.ru

ООО «Панорама»
p.ignatov@alfa-biz.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-10656/2025 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

28.08.2025

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Члены Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок О.А. Челновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителей: ФГБУ «Росдортехнология»: Д.А. Бирюкова (по доверенности №031-25 от 14.01.2025), М.Л. Гудковой (по доверенности №081-25 от 27.08.2025), А.А. Моисеевой (по доверенности №068-25 от 17.07.2025),

в отсутствие представителей ООО «Панорама», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленных посредством функционала Единой информационной системы,

рассмотрев жалобу ООО «Панорама» (далее – Заявитель) на действия ФГБУ «Росдортехнология» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для оргтехники (черные картриджи) (Закупка №0373100012725000011)(далее – аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2025-39562

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

В составе в жалобы Заявитель указывает, что в описании объекта закупки Заказчиком установлен неисполнимый срок поставки расходных материалов.

Согласно п.6,8 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию о количестве (за исключением случая, предусмотренного ч.24 ст.22 Закона о контрактной системе), единице измерения и месте поставки товара (при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), сроках исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы).

В силу п.1 ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 Закона о контрактной системе, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона требования обеспечения гарантийных обязательств. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе, контракт должен содержать условие о том, что оплата поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги осуществляется по цене единицы товара, работы, услуги исходя из количества поставленного товара, объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, но в размере, не превышающем максимального значения цены контракта. В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа.

Комиссией Управления установлено, что в п.4 электронного файла описания объекта закупки Заказчиком определен порядок поставки закупаемых изделий, а именно: *«Сроки поставки: в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты заключения Контракта»*.

Вместе с тем, согласно п.3.1 Проекта контракта также определены сроки поставки товара: *«3.1. Поставщик самостоятельно доставляет Товар Заказчику по*

адресу: ФГБУ «Росдортехнология» г. Москва Ленинградский проспект, д. 23, строен. 1, этаж 4 (далее - место доставки) в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты заключения Сторонами Контракта.

Поставщик не менее чем за 1 (один) рабочий день до осуществления поставки Товара направляет в адрес Заказчика уведомление о времени и дате доставки Товара в место доставки».

В соответствии с ч.1 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что при формировании описания объекта закупки, Заказчиком проанализирован рынок соответствующих товаров, а также направлены запросы о ценовой информации потенциальным участникам закупки. При этом в ответ на запросы Заказчиком получены коммерческие предложения, направленные в адрес Комиссии Управления, содержащие в себе, в том числе, информацию удовлетворяющую условию о сроке поставки товара в течение 5 рабочих дней.

Учитывая, что законодательно не установлены конкретные сроки для оказания услуг на поставку расходных материалов, Заказчик, исходя из своих потребностей, самостоятельно определил такой срок.

Таким образом, исходя из количества поданных заявок на участие в закупке, согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также полученных коммерческих предложений, представители Заказчика приходят к выводу о том, что установленный в описании объекта закупки срок поставки является исполнимым.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом Закон о контрактной системе не вменяет Заказчикам обязанность обеспечить возможность участия в закупочной процедуре всех хозяйствующих субъектов оценивая их производственные мощности при планировании закупки.

Согласно ч. 4 ст. 106 Закона о контрактной системе право представления информации и документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, представлено подателю жалобы, однако в составе жалобы Заявителем, не представлено документов свидетельствующих о невозможности подачи заявки на участие в конкурсе, об ограничении количества участников закупки, при установлении оспариваемых требований, равно как не представлено доказательств того обстоятельства, что Заказчиком в составе технического задания, а также проекте контракта установлен неисполнимый срок поставки товаров, а также нет

документального подтверждения указывающего на то, что в установленный Заказчиком срок услуги оказать невозможно.

Таким образом, Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов жалобы, в том числе в части невозможности подготовить заявку на участие в конкурсе при установлении вышеуказанных требований, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе. Ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Также Заявителем не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно того комплекса товаров, с теми техническими характеристиками и именно в те сроки, которые указаны в извещении. В свою очередь, при наличии у Заказчика потребности в получении определенных товаров, вести речь о необоснованном ограничении им количества потенциальных участников размещения закупки не приходится. Доказательств обратного Заявителем Комиссии Управления не представлено.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предъявленные Заказчиком требования к срокам поставки товаров в равной степени распространялись на всех участников аукциона, ввиду чего любое лицо обладало возможностью предложить свои товары. Каких-либо доказательств невозможности совершения данных действий Заявителем не представлено, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.08.2025 №ИЭА1 на участие в закупочной процедуре подано 5 заявок, что также свидетельствует об отсутствии ограничений количества участков закупки.

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений, а также с учетом пояснений представителя Заказчика, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Кроме того, в составе жалобы Заявитель также указывает на то, что Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). При этом жалобы Заявителя на действия Заказчика, исходя из совокупного содержания, поданы в Московское УФАС России в порядке главы 6 Закона о контрактной системе и рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Следует отметить, что в рамках рассмотрения данных жалоб Комиссия Управления не вправе давать оценку действиям Заказчика в части наличия или отсутствия нарушений Закона о защите конкуренции, так как дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии с Законом о защите конкуренции по процедуре, предусмотренной Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению

государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Учитывая, что в рамках рассмотрения данных жалоб Комиссия Управления по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб и обращений в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, рассмотрение доводов жалобы в отношении нарушения Закона о защите конкуренции не может быть осуществлено.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Панорама» на действия ФГБУ «Росдортехнология» необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

А.А. Кутейников

Члены комиссии:

А.А. Матюшенко

О.А. Челнова

Исп. Челнова О.А. тел. (495) 784-75-05, вн. 077-216

2025-39562