



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

Финансовый университет

eabuzanova@fa.ru

ИП Валенкова Л.Н.

WLara2112@yandex.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-10846/2025 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

28.08.2025

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Члены Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Леоновой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.И. Рахматуллаева,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц связи),

при участии представителей:

Финансового университета: Е.В. Шевченко (по доверенности № 123-2025/48 от 21.04.2025),

ИП Валенкова Л.Н.: Д.В. Родькиной (по доверенности № Д-5 от 04.06.2025),

в присутствии слушателя: С.М. Гаврилова,

рассмотрев жалобу ИП Валенкова Л.Н. (далее — Заявитель) на действия Финансового университета (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку спортивного инвентаря и оборудования для проведения учебно-тренировочных занятий с участием студентов Финансового университета (Закупка № 0373100015725000122) (далее — запрос котировок), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,



2025-39610

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного запроса котировок.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

П.1, п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара,

работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

По мнению Заявителя, совокупность установленных параметров для товаров соответствует товару единственного производителя, при этом ограничивающими характеристиками являются:

по п.4 «Мяч баскетбольный»: «Технология Deep Channel: Да»;

по п.10 «Мяч футбольный»: «Конструкция модели – Futsal»;

по п.14 «Мяч футбольный»: «Технология: CTR-Core», «Конструкция панели: PRECISION SHELL»;

по п.18 «Ракетка для настольного тенниса»: «Система AVS Anti-Vibration-System (AVS)».

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы, при этом пояснил, что оспариваемые заявителем требования являются по сути общепринятыми обозначениями тех или иных характеристик спортивного инвентаря и оборудования. При этом, совокупности установленных требований соответствуют следующие производители:

по п.4 «Мяч баскетбольный»: Баскетбольный мяч тренировочно-игровой Jogel JB-500, размер 7, TORRES (Мяч баскетбольный Torres BM300), Мяч баскетбольный Atemi, p. 7;

по п.10 «Мяч футбольный»: Select (Мяч футзальный SELECT Futsal Super TB), Nike (Мяч футзальный Nike Futsal Pro, Puma (Мяч футзальный PUMA Futsal 1);

по п.14 «Мяч футбольный»: Nike Flight, Adidas Fussballliebe;

по п.18 «Ракетка для настольного тенниса»: Donic (Donic Top Team 800), Double Fish (Double Fish K9).

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Вместе с тем в составе жалобы, а также на заседании Комиссии Управления Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о несоответствии товаров, представленных Заказчиком, совокупности требований извещения, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим положения о Законе о контрактной системе.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что Заявителем не представлено доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в описании объекта закупки требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Также Заявителем не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно тех товаров, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками и именно в той комплектации, которая указана в описании объекта закупки. В свою очередь, при наличии у Заказчика потребности в получении определенных товаров вести речь о необоснованном ограничении им количества потенциальных участников закупки не приходится. Доказательств обратного Заявителем Комиссии Управления не представлено.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предъявленные Заказчиком требования к поставляемым товарам в равной степени распространялись на всех участников закупки, ввиду чего любое лицо обладало возможностью закупить и поставить требуемые товары. Каких-либо доказательств невозможности совершения данных действий Заявителем не представлено, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе

Иного на заседании Комиссии Управления не выявлено.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Валенкова Л.Н. на действия Финансового университета необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде г. Москвы) в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ, в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия.

Председательствующий

Д.С. Грешнева

Члены комиссии:

А.А. Леонова

А.И. Рахматуллаев

Исп. Леонова А.А.
тел. (495) 784-75-05