



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**Межрегиональное управление
Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области
и Костромской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150066
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____



Индивидуальный предприниматель
Пономарев Михаил Дмитриевич
84957818171@mail.ru

Управление Федеральной службы
государственной регистрации, кадастра
и картографии по Ярославской области
150014, Ярославская область,
г. Ярославль, пр-кт Толбухина, д. 64а
mikheev_sn@r76.rosreestr.ru

АО «Сбербанк-АСТ»
119435, город Москва, Большой
Саввинский пер., д. 12 стр. 9,
эт/пом/ком 1/1/2
info@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 076/06/106-1125/2025

Резолютивная часть решения объявлена 1 сентября 2025 года
Решение изготовлено в полном объеме 4 сентября 2025 года г. Ярославль

Комиссия Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области (Ярославское межрегиональное УФАС России) (далее также – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Бубнов А.М., члены Комиссии – начальник отдела контроля закупок Семенычева Е.К., главный специалист-эксперт отдела контроля закупок Хлынина Я.В.,

с участием:

заявитель – индивидуальный предприниматель Пономарев Михаил Дмитриевич (далее также – ИП Пономарев М.Д., заявитель, индивидуальный предприниматель), участие в рассмотрении жалобы не обеспечил, о времени, дате и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом,

заказчик – управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области (далее также – управление Росреестра по Ярославской области), обеспечил участие в рассмотрении жалобы представителей по доверенности Бояровой А.А., Морозовой О.И., Данилова А.М.,

оператор электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ», участие в рассмотрении жалобы не обеспечил, о времени, дате и месте рассмотрения жалобы



2025-12172

уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП Пономарева М.Д. на действия заказчика, управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области, при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку и монтаж системы видеонаблюдения взамен вышедшей из строя в здании Управления Росреестра по Ярославской области, расположенном по адресу: г. Ярославль, пр-т Толбухина, д. 64а (извещение № 0371100009625000023) (далее также – закупка), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, законодательство о контрактной системе),

установила:

в Ярославское межрегиональное УФАС России поступила жалоба ИП Пономарева М.Д. на действия заказчика, управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области, при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку и монтаж системы видеонаблюдения взамен вышедшей из строя в здании Управления Росреестра по Ярославской области, расположенном по адресу: г. Ярославль, пр-т Толбухина, д. 64а (извещение № 0371100009625000023).

Заявитель полагает, что извещение об осуществлении закупки сформировано заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе:

1) описание объекта закупки сформировано таким образом, что под его требования не подпадает товар минимум двух разных производителей, что влечет за собой ограничение числа потенциальных участников закупки;

2) начальная (максимальная) цена контракта определена с нарушением законодательства о контрактной системе;

3) при формировании описания объекта закупки применена позиция ОКПД2, которая фактически не соответствует потребности заказчика, отражённой в аукционной документации;

4) в описание объекта закупки неправомерно включены работы по монтажу требуемого к поставке оборудования;

5) заказчиком были опубликованы ответы на запросы о разъяснении положений извещения (заказчик не опубликовал данные запросы в полном объеме). При этом после размещения ответов на запросы, заказчик вносил изменения в извещение, что подтверждает наличие нарушений, допущенных при формировании извещения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения относительно доводов, изложенных в жалобе, просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заказчиком в единой информационной системе на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 15.08.2025 размещено извещение № 0371100009625000023 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 614 000,00 рублей.

В отношении первого довода заявителя Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки.

В силу пункта 1 части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать в числе прочего описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона (в форме электронного документа).

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ предусмотрено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Исходя из извещения об осуществлении закупки (электронный документ «Описание объекта закупки»), объектом закупки является система видеонаблюдения с соответствующими техническими характеристиками, состоящая из:

- Уличные IP-видеокамеры;
- Внутренние IP-видеокамеры;
- Видеорегистратор;
- Коммутаторы.

В пункте 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, разъяснено, что по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик в

отношении объекта закупки, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Согласно пункту 2 данного Обзора Верховного Суда РФ, включение заказчиком в аукционную документацию требований к поставляемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Вместе с тем объект закупки должен быть сформирован таким образом, чтобы совокупности характеристик товаров соответствовал товар нескольких производителей, при этом товар отвечал требованиям извещения об осуществлении закупки, иное не будет отвечать совокупности требований статьи 33 Закона № 44-ФЗ (Письмо ФАС России от 21.03.2025 № 28/26176/25).

Таким образом, при формировании описания объекта закупки заказчику в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих потребности последних. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений закона о контрактной системе и судебной практики следует, что заказчики, осуществляющие закупку, при описании объекта закупки, должны таким образом указать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Заказчик пояснил, что, проанализировав информацию (характеристики оборудования), размещённую на официальном сайте Минпромторга – «ГИСП» (<https://gisp.gov.ru/pp719v2/pub/prod/>), и сведения с сайтов производителей, пришел к выводу, что под установленные в описании объекта закупки характеристики:

- уличных IP-видеокамер подходит товар 3 разных производителей (российского происхождения – IP-камера ООО НПП «ТРАССИР» IP-TRASSIR TR-D2151R3 v2 (D) 3.6; иностранного происхождения - IP-камера HiWatch IPC-B042-G2/U (4 мм), IP-камера Uniview IPC2124LE-ADF40KMC-DL);

- внутренних IP-видеокамер подходит товар 3 разных производителей (российского происхождения – IP-камера ООО НПП «ТРАССИР» IP-TRASSIR TR-D2S1 v3 3.6; иностранного происхождения - IP-камера Wisenet LND-6020R, IP-камера Novicam PRO SM22VP);

- видеорегистратора подходит товар 3 разных производителей (российского происхождения – видеорегистратор ООО НПП «ТРАССИР» TRASSIR MiniNVR 3232R AF; иностранного происхождения - видеорегистратор Uniview NVR302-32S, видеорегистратор Novicam NR2832);

- коммутаторов (16 портов) подходит товар 3 разных производителей (российского происхождения – коммутатор ООО НПП «ТРАССИР» TRASSIR TR-NS1118-240-16POE; иностранного происхождения – коммутатор Hikvision DC-

3E1318P-EI, коммутатор Dahua DH-PFS4218-16ET-190);

- коммутаторов (24 порта) подходит товар 3 разных производителей (российского происхождения – коммутатор ООО НПП «ТРАССИР» TRASSIR TR-NS24284C-400-24POE v2; иностранного происхождения – коммутатор Hikvision DC-3E1326P-EI, коммутатор Dahua DH-PFS4226-24ET-240).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что при анализе значений технических характеристик того или иного товара заказчик не должен опираться на сведения, содержащиеся на сайте Минпромторга – «ГИСП», поскольку содержащаяся в нем информация о характеристиках оборудования может содержать неактуальные сведения.

Согласно письму Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 04.10.2023 № 106238/12 «О применении Постановлений Правительства РФ от 30.04.2020 N 616 и N 617» информация из каталога ГИСП может содержать отличную информацию от той, которая была внесена в реестр, и носит ознакомительный характер.

Данная позиция подтверждается определением ВС РФ от 27.01.2025 по делу № А75-22693/23.

Вместе с тем в силу положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и постановления Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 "О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" информация, содержащаяся в реестра российской промышленной продукции на сайте Минпромторга, используется исключительно для указания и подтверждения страны происхождения товара, соответственно, не используется для проверки, в частности характеристик товаров, содержащихся в реестре российской промышленной продукции, на соответствие описанию объекта закупки.

Комиссия отмечает, что оценивая технические параметры и иные характеристики оборудования, следует полагаться на информацию из инструкций по эксплуатации оборудования (руководства пользователя), технических паспортов конкретной партии оборудования. Информация, представленная на сайтах производителей в сети Интернет, не относится к официальным данным. На сайтах производителей товара может указываться информация рекламного характера, требующая дополнительного уточнения.

Схожий правовой подход изложен в постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 N 12АП-5095/2021 по делу N А06-12117/2020, определение ВС РФ № 309-КГ18-14017 от 17.09.2018 по делу А60-38386/2017.

Учитывая приведенные фактические обстоятельства, а также изложенную выше правовую позицию, Комиссия, при имеющихся на момент рассмотрения настоящей жалобы доказательствах, не усматривает необходимых и достаточных доказательств того, что характеристикам, установленным в описании объекта

закупки, соответствует товар 2 разных производителей (в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Комиссия приходит к выводу о нарушении заказчиком требований пункт 1 части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Данные действия заказчика содержат в себе признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассматривая второй довод заявителя, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют, в числе прочих, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ), в том числе в отношении соблюдения предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, рассмотрение указанного довода относится к компетенции органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

С целью соблюдения вышеуказанных требований законодательства, рассматриваемые жалобы в указанной части переданы Управлением для рассмотрения по подведомственности в Управление Федерального казначейства по Ярославской области (письмо от 28.08.2025 № АБ/10347/25).

При рассмотрении третьего довода Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе, наименование объекта закупки, информация (при наличии), предусмотренная правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 настоящего Федерального закона, указание (в случае осуществления закупки лекарственных средств) на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при

отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования.

Согласно части 5 статьи 23 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ формирование и ведение в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд обеспечиваются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с частью 6 статьи 23 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены (далее – Правила формирования и ведения в ЕИС КТРУ) и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила использования КТРУ).

В соответствии с пунктом 2 Правил формирования и ведения в ЕИС КТРУ под каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - каталог) понимается систематизированный перечень товаров, работ, услуг, закупаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сформированный на основе Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 и включающий в себя информацию в соответствии с настоящими Правилами.

Пунктом 12 Правил формирования и ведения в ЕИС КТРУ установлено, что код позиции каталога формируется на каждую позицию каталога и представляет собой уникальный цифровой код на основе кода Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014.

Согласно подпункту «б» пункта 2 Правил использования КТРУ каталог используется заказчиками в целях описания объектов закупки, которое включается в извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке (в случае если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

Исходя из пункта 4 Правил использования КТРУ заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами "б" - "г" и "е" - "з" пункта 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. № 145 "Об утверждении

Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- а) наименование товара, работы, услуги;
- б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Согласно пункту 7 Правил использования КТРУ в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона.

Исходя из совокупности вышеизложенных положений, при формировании объекта закупки на поставку товара по позициям, предусмотренным каталогом товаров, работ, услуг, заказчик, уполномоченный орган обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога, если формирование описания объекта закупки происходит после наступления даты начала обязательного применения позиции каталога.

При этом Комиссия отмечает, что объект закупки должен прямо соотноситься с кодом ОКПД2 и сформированной на его основе позицией КТРУ.

Проанализировав содержание извещения, Комиссия установила, что заказчиком закупается система видеонаблюдения по коду ОКПД2 26.40.33.199 «Аппаратура записи и воспроизведения изображения, не включенная в другие группировки».

Заказчик пояснил, что необходимость приобретения системы видеонаблюдения занесена в план-график под ОКПД2 26.40.33.199 - Аппаратура записи и воспроизведения изображения, не включенная в другие группировки.

При этом, в описании объекта закупки заказчиком предъявляются требования не к системе видеонаблюдения в целом, а отдельно к IP-видеокамерам, видеорегистратору, коммутаторам. Однако в Каталоге товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд присутствуют самостоятельные позиции КТРУ соответствующие объекту закупки, например, позиция 26.30.11.110-00000001 «Коммутатор», позиция 26.70.13.000-00000008 «Камера видеонаблюдения».

Комиссия, изучив описание объекта закупки, установила, что заказчиком не использованы характеристики из позиций Каталога, относящиеся к составляющим системы видеонаблюдения.

Кроме того, исходя из технических свойств коммутатора, который является устройством-компонентом инфраструктуры системы видеонаблюдения,

обеспечивающим исключительно передачу видеосигнала от IP-камер к центральному серверу для его обработки и хранения (самостоятельно не осуществляет видеозапись), не следует, что такое устройство можно отнести к аппаратуре записи и воспроизведения изображения.

Сформировав описание объекта закупки вышеуказанным образом, заказчик, по мнению Комиссии, фактически уклонился от применения позиций КТРУ.

Вышеизложенная позиция Комиссии подтверждается тем, что в сравнительной таблице о соответствии описания объекта закупки товарам 3 разных производителей, представленной заказчиком, указаны сведения по каждому элементу системы видеонаблюдения отдельно. Сведений, что вся система видеонаблюдения в комплексе соответствует 3 производителям не представлено.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода заявителя о несоответствии выбранного заказчиком кода ОКПД2 - 26.40.33.199 «Аппаратура записи и воспроизведения изображения, не включенная в другие группировки» объекту закупки, что нарушает требования пункта 5 части 1 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Выявленные нарушения содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении четвертого довода Комиссией установлено следующее.

Пунктом 5 части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать следующие электронные документы - проект контракта.

Неотъемлемой частью извещения № 0171200001924004952, определен, в том числе проект контракта. Обратившись к содержанию последнего Комиссией установлено следующее.

Пункт 4.1.1 проекта контракта устанавливает обязанность поставщика осуществить поставку и установку Товара в порядке, количестве, в срок и на условиях, предусмотренных Контрактом, Спецификацией (приложение № 1 к Контракту) и Техническим заданием (приложение №2 к Контракту).

В приложении № 2 к проекту контракта (Техническое Задание) указано:

Предмет государственного контракта: Поставка и монтаж системы видеонаблюдения взамен вышедшей из строя в здании Управления Росреестра по Ярославской области.

Монтажные работы включают:

- монтаж осуществляется в соответствии с утвержденным план-схемой расположения монтируемого оборудования;
- монтаж и юстировку уличных и внутренних IP-видеокамер высокого разрешения цветного видеоизображения с инфракрасной подсветкой согласно требованиям Заказчика;
- прокладку кабельных линий для системы видеонаблюдения, от IP-

видеокамер до поста охраны.

Исходя из анализа пояснений заказчика и представленных им документов, Комиссия установила, что поставка и монтаж системы видеонаблюдения, закупаемые Заказчиком, представляют собой единую систему, рассматриваются как комплексный объект, который не может быть разделен на отдельные, не связанные друг с другом части. Все компоненты системы (камеры, регистраторы, кабель) и услуги по монтажу взаимосвязаны, используются вместе для достижения единого результата, имеют взаимную обусловленность для выполнения единой функции по видеонаблюдению.

Кроме того, критерием технологического и функционального единства поставки и монтажа выступает то, что выполнение одной поставки оборудования невозможно и экономически нецелесообразно без одновременного или последовательного выполнения монтажа, так как использовать товар без его монтажа невозможно.

Это обусловлено рядом объективных факторов технического характера, исключающих возможность самостоятельного осуществления потребителем правильного монтажа системы.

Оборудование требует соблюдения специальных технических условий, предусмотренных производителем, таких как выбор оптимального места размещения камер наблюдения, установка корректной высоты расположения устройств относительно наблюдаемого объекта, настройка требуемого угла обзора и другие параметры.

Выполнение монтажа, подключения и настройки аппаратуры должно проводиться специалистами, обладающими необходимым уровнем знаний и опыта, позволяющим обеспечить устойчивое функционирование комплекса в целом. В противном случае велика вероятность возникновения ошибок, сбоев и неполадок, приводящих к некорректному функционированию устройства либо полной утрате работоспособности всей системы. Правильно выполненный монтаж позволяет обеспечить максимальную эффективность наблюдения, безопасность хранения видеоданных и соответствие требованиям нормативных документов, в том числе по обеспечению безопасности объекта и сотрудников Управления.

В соответствии с частью 4 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в случае определения поставщика машин и оборудования заказчик устанавливает требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар.

Последствиями несоблюдения технологии монтажа является аннулирование гарантийных обязательств производителя на поставленный товар.

Соответственно, объединение поставки оборудования с его монтажом является необходимым условием качественного функционирования системы видеонаблюдения. Кроме того, в описании объекта закупки указан требуемый объем

по монтажу системы видеонаблюдения, где определены в том числе: общие требования, требования к системе видеонаблюдения, требования к кабельным линиям с указанием объема и способа монтажа, требования к документации, приемосдаточные испытания, условия выполнения заказа, инженерное обеспечение объектов, гарантийные обязательства.

Доказательств ограничения конкуренции по данной закупке вышеуказанными действиями заказчика заявителем жалобы не представлено.

Таким образом, данный довод заявителя не находит своего подтверждения.

В отношении пятого довода заявителя Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

Таким образом на заказчике лежит обязанность не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления запроса о даче разъяснения, разместить в ЕИС разъяснение положений извещения с указанием предмета запроса, а в случае внесения изменений в извещение об осуществлении закупки, разместить его с учетом изменений и продлить срок подачи заявок на не менее, чем на семь дней с даты размещения в ЕИС.

Исходя из сведений, размещенных в ЕИС, в адрес заказчика поступили запросы о даче разъяснений от 20.08.2025 в 15:33 (МСК), от 20.08.2025 в 16:35 (МСК), от 21.08.2025 в 11:04 (МСК), от 22.08.2025 в 17:42 (МСК).

22.08.2025 16:09 (МСК), 22.08.2025 16:12 (МСК), 22.08.2025 16:13 (МСК), 25.08.2025 08:34 (МСК) заказчиком были опубликованы ответы на вышеуказанные запросы разъяснений.

Заказчик пояснил, что интерфейсом электронной торговой площадки Сбербанк-АСТ предусмотрена функция использования шаблона разъяснений извещения (приложение разъяснения положений). Данный шаблон представляет собой определенную форму, в которой указаны реквизиты запроса и раздел ответа, при условии, что объем ответа может превышать допущенное количество символов

в данном шаблоне, интерфейс в ЕИС позволяет прикрепить несколько документов к разъяснениям.

Разъяснения по запросам были размещены с соблюдением установленных законодательством сроков с приложением нескольких файлов. Законодательством о контрактной системе не предусмотрено обязанности заказчика размещать запрос о даче разъяснений в полном объеме.

Данный довод заявителя не находит своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки в действиях заказчика выявлено следующее нарушение.

(1) Согласно части 1.1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при описании являющегося объектом закупки товара (в том числе поставляемого при выполнении покупаемой работы, оказании покупаемой услуги), в отношении которого установлены предусмотренные пунктом 1 части 2 статьи 14 настоящего Федерального закона запрет, ограничение или преимущество, указываются характеристики товара российского происхождения.

С учетом позиции, изложенной по первому доводу решения, Комиссия приходит к выводу, что необходимых и достаточных доказательств того, что в описании объекта закупки товара указаны характеристики товара российского происхождения заказчиком не представлено.

Таким образом, заказчиком нарушено требование пункта 1 части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Данные действия заказчика содержат в себе признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

(2) В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

Согласно подпункту 1 пункта 1 части 12 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях, непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6

статьи 43 настоящего Федерального закона), несоответствия такой информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.08.2025 №ИЭА1 на участие в закупке подано 2 заявки (из них соответствует требованиям: 2; отклонено: 0).

Проанализировав заявку № 3 Комиссия установила, что в ней не содержится полный объем информации, требующийся по условиям извещения об осуществлении закупки, а именно: не указаны все технические характеристики предлагаемого к поставке товара и их значения, указанные в описании объекта закупки.

На основании вышеизложенного отсутствуют основания утверждать, что предлагаемый к поставке участником закупки товар полностью соответствует описанию объекта закупки, соответственно у комиссии по осуществлению закупок не имелись основания признавать такую заявку соответствующей извещению.

Комиссия при имеющихся обстоятельствах приходит к выводу, что действия комиссии по осуществлению закупки противоречат требованиям подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Выявленное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчик пояснил, что в связи с технической ошибкой функционала ЕИС первоначально в структурированную форму извещения о закупке (в раздел, содержащий описание объекта закупки) «перешли» не все технические характеристики объекта закупки, часть характеристик в структурированной форме отсутствовала. На основании указанного участник закупки не смог в полном объеме указать технические характеристики предлагаемого товара.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что доказательств вышеуказанного заказчиком не представлено. Кроме того, даже при наличии доказательств, подтверждающих данное обстоятельство, у комиссии по осуществлению закупок заказчика не имелось оснований признавать заявку соответствующей требованиям извещения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106, пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Комиссия Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области по контролю закупок,

решила:

1. Признать жалобу ИП Пономарева М.Д. на действия заказчика, управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области, при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку и монтаж системы видеонаблюдения взамен

вышедшей из строя в здании Управления Росреестра по Ярославской области, расположенном по адресу: г. Ярославль, пр-т Толбухина, д. 64а (извещение № 0371100009625000023) обоснованной в части.

2. Признать заказчика нарушившим требования пункта 5 части 1 и пункта 1 части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

3. По результатам внеплановой проверки соблюдения заказчиком, уполномоченным органом, комиссией по осуществлению закупок требований законодательства о контрактной системе при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку и монтаж системы видеонаблюдения взамен вышедшей из строя в здании Управления Росреестра по Ярославской области, расположенном по адресу: г. Ярославль, пр-т Толбухина, д. 64а (извещение № 0371100009625000023) признать заказчика нарушившим пункт 1 части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ; признать комиссию по осуществлению закупок нарушившей требования подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

4. Выдать заказчику, комиссии по осуществлению закупок обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

5. Передать материалы настоящего решения уполномоченному должностному лицу Ярославского межрегионального УФАС России для принятия мер в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.М. Бубнов

Члены комиссии:

Е.К. Семенычева

Я.В. Хлынина

